

臺灣教育社會學研究 十二卷二期

2012年12月，頁85～122

多元升學制度下的菁英生產：貴族習尚之學校實踐

王雅玄、陳靜盈

摘 要

本文以Bourdieu (1996)之概念架構分析近年來臺灣興起的菁英生產模式。真正的教育機會均等在於升學制度並不以家庭背景主導而犧牲資質佳者，然而本研究揭露事實不然，儘管目前多元入學制度透過各類表面客觀的考試與多元評鑑機制來篩選學生，但當此機制以Bourdieu巨型認知機器執行社會層級分化工作，將社會偏愛系統逐漸形成眾人同意的認知視野，便產生無意識地再製菁英階級優勢地位，此即升學不正義。本個案之貴族私校結合改革後的多元入學方案，透過招生管道、升學門路與教學過程徹底實踐貴族習尚，再製菁英主義與升學不正義，教學實踐符應菁英家庭的貴族習尚並創造與之相映的學校文化、教師文化及學生文化，此種升學不正義的形成卻是社會各界尊崇貴族習尚的後果，值得政策制訂者反思。

關鍵詞：多元入學方案、菁英生產、貴族習尚

- 本文作者：王雅玄 國立中正大學教育學研究所副教授。
陳靜盈 國立中正大學教學專業發展數位學習碩士在職專班研究生。
- 投稿日期：101年8月28日，接受刊登日期：101年11月9日

The Elite Production of the Multiple Enrollment Program: Nobility Practice in an Elite Private School

Ya-Hsuan Wang

Associate Professor

Institute of Education,
National Chung Cheng University

Ching-Ying Chen

Master Student

In-Service Master Program of
Teaching Professional
Development,
National Chung Cheng University

Abstract

This research examined the emerging pattern of elite production in Taiwan based on Bourdieu's conceptual framework. If there is to be genuine educational opportunity, then all young people with the requisite talent should have equal access to university. This research reveals that this situation is not currently the case. Using an elite private school as a case study, we argue that the fundamental characteristic of elite production is the institutionalized reconstruction of cultural capital. In this case, it took the form of affirmative action, providing privileged access to university to those from middle-upper class family backgrounds. It did so by reproducing the students' "noble habitus" in all dimensions of school activities and teacher pedagogy. Educational injustice was legitimated in the practice of school culture, teacher culture and student culture by accumulating various forms of capital corresponding to those of elite families. Policy makers should rethink this nobility-based success pattern, which is implemented through the double moral standards of elite private schools and the Multiple Enrollment Program.

Keywords: Multiple Enrollment Program, elite production, noble habitus

壹、緒論

臺灣的大學入學制度經重大改革，以多元入學方案取代一試定終身的聯考制度，但改革後仍未能解決補習班盛行、教育的城鄉差距、學生越區就學、高中教育未正常化等老問題，令人質疑大專院校的招生是否能兼顧卓越與公平（彭森明，2006）。社會大眾與學者最關心的大學教育問題，在於不同背景者是否都有相同機會接受大學教育，而符合機會均等原則？這個問題在臺灣社會無論多元入學方案實施之前與後，結果都大致相同：家庭社經地位愈高者，大學入學機會愈高。曾天韻（2004）根據中央研究院1997年「臺灣地區社會變遷基本調查」進行邏輯迴歸分析，發現父親的職業與教育程度愈高、母親的教育程度愈高者，大學就學率與升學率愈高；出身背景對個人教育機會的影響隨升學層級提高而下降。自2001年實施大學入學多元方案後，升學機會與社經背景的緊密關聯依然沒有改變。陳正昌（2005）分析臺灣高等教育資料庫發現，大學入學機會仍不均等，個人社階背景最高者，就讀公立大學機會也最高。

在傳統的聯考制度下，由於入學機會僅與學業成就表現直接相關，因此過去總聚焦於二者關係，學生社經背景與學業成就的正相關已有相當多研究基礎；但研究也發現，二者關聯並非絕對，學業成就還是可經由個人努力達成。江俊儀（2003）調查臺北縣公、私立高中職學生社經背景與基本學力測驗分數之相關，雖然社經背景與學測成績有正相關，但也發現學生努力程度對基測的貢獻度高於社經背景。陳怡靖、陳蜜桃與黃毅志（2006）也以臺灣教育長期追蹤資料庫分析發現，儘管低社經背景學生在聯考與直升中都居劣勢，但2000年由於實施實作評量，使得推甄不受社經背景影響，不過整體而言，教育機會受社經背景影響最明顯的是直升私立名校者，直升入學最符合多錢入學，宜深入研究。據此，本研究以私立名校為研究對象，研究旨趣不在於探析究竟社經背景或個人努力對於學業成就何者較有影響力，而是想瞭

解無論個人努力與否，貴族學校如何配合多元升學制度來生產菁英，其中是否存在社經背景主導入學機會之可能？

儘管目前的多元升學制度透過表面上客觀的各類考試與多元的評鑑機制來篩選學生，然而，當這種篩選制度以一種巨型認知機器（cognitive machine）執行著社會層級分化的工作，將社會的偏愛系統（preference system）逐漸形成眾人同意的認知視野（cognitive vision），以一種理所當然、無意識的方式再製了貴族階級的優勢地位（周平，2010），那麼，這無異是以貴族習尚來主導升學機會的制度，對許多家境不佳的學生來說則是一種升學不正義。這樣的升學不正義在學校中是如何形成、如何運作的呢？本研究將脈絡置於臺灣實施多元入學方案的政策下，分析一所中部貴族私立學校在招生管道與教學過程中，透過哪些文化再製策略來生產菁英，掌握升學。

貳、文獻探討

一、Bourdieu文化再製與菁英生產

Bourdieu（1974）透過對學術與文化不平等的分析，批評學校是個保守的暴力，個人出身不同家庭背景，透過父母傳送的知識訊息，直接或間接傳遞其階層的語言思想、價值觀、世界觀等文化財，經教化後，內化成該階層特有的「生存心態」，這反映出所屬階級的文化資本，傳遞到下一代，不同的生活模式和語言也都反映出階級的不同。而學校教師的教學語言亦是特殊場域的情境產物，受到場域內的價值性、合法性等原則來支配與控制，即所謂的符號暴力（symbolic violence），Bourdieu認為高等學校教育偏好上層階級的語言型態，無論生活、思想、行為、價值觀等模式皆為守護上層階級，等於是壟斷的世襲教育。考試選才不過就是淘汰低、下階層學生，保護中、上階層孩子，因此Bourdieu一再批判學校是文化再製的機構。

Harker (1990) 根據Bourdieu的文化再製理論闡述社會不平等的五種維繫方式。首先，無特權學生因為缺乏主流團體的文化和語言，其低成功率逐漸也轉成習性之一；第二，無特權學生家庭對孩子的就學與生涯期望較低，即使對有潛力的孩子也可能會做出錯誤選擇；第三，學校與篩選機構只承認那些遵從學校文化的人，以此方式再製教育系統本身，忽視學生原先文化的不平等；第四，逐漸強調繼承文化 (inherited culture) 在學術表現上的從容高雅姿態，是一種貴族式自然醞生的得體與品味，而非俗氣的孜孜不倦，然而，這種強調風格甚於內涵的文化卻造成對學術的貶抑；最後，導致社會看輕文憑價值，一旦低社經學生也獲得文憑，文憑即刻貶值且成為眾人追求的商品，最終轉而重視風格與品味等菁英習性的符號權力，也就是以符號暴力作為篩選。綜上得知，Bourdieu的「階級關係再製」公式=教育資本（文憑與證書）+符號資本（社會與經濟資本）。

Bourdieu (1996) 在其*The State Nobility*一書提及，現代社會以更精緻的制度邏輯來生產或再製社會中的優勢團體、菁英及其階級位置之高低尊卑分類架構。具體而言，Bourdieu (1998) 認為人類行為的原動力在於透過知覺的社會分類追求優異 (distinction)，這種優異品味在實踐面的差異彰顯在所擁有的物品、所表達的觀點及所陳述的語言，都成為一種象徵差異的優異符號 (distinctive signs)。多元升學制度是否儼然成為現代社會學生分類的精緻化制度，為本研究關心旨趣，這使得分析多元升學制度獲利者的文化資本成為必要。Bourdieu (1986) 認為文化資本在具體化、客觀化與制度化形式之間得以相互兌換互相流通，藉由家庭經濟資本轉換為客觀化形式的文化資本（如教育設備或補習等文化財），加上時間的累積而轉換成家庭中的文化資本傳遞給下一代，增加教育資本的累積，孕育成菁英特有的貴族習尚 (noble habitus)。

文化資本可以透過經濟資本的兌換，也可以長期性地累積，這些累積與兌換的過程也反映在臺灣社會不同家庭階級的教育現況。現階段的研究已從後期中等教育（高中、五專以及高職）和高等教育（大學、研究所以上）與

家庭文化背景的關聯性出發；在後期中等教育階段，以普通高中的學生家庭背景最優（楊瑩，1994），公立高中的學生未來受教育年數較私立者平均多出0.83年，愈都市化地區，愈多人就讀私立學校（鄭耀男、陳怡靖，2000），父親背景愈好（教育程度愈高或社經地位愈高）之子女，偏向進入公立高中和公立高職就讀，相反則較偏向進入私立高中和高職就讀（黃秀霞，2009；黃毅志，2011）。上述顯現國中升學整體而言仍以公立高中職為主，且以家庭階級優者機會較大。在高等教育階段亦然，大學生的家庭背景優於三專與二專（楊瑩，1994），高社經背景者在大學與研究所的升學機會較高，但近年來高等教育擴充，就學率普遍提高，則以社經背景佳者較能進入名校就讀，臺灣的高等教育取得機會不均等性從早年量的不均等邁向質的機會不均等（黃毅志，2011）。

綜觀以上研究顯示，社經地位較高的家庭，其子女所接受的教育層級愈高，且愈偏好選擇升學率高的明星中學。而明星中學升學率佳，是否因收到的學生社經背景高得以接受較多補習而使成績表現較佳所致（黃毅志、巫有鎰，2011），還是由於文化資本較高容易取得推甄申請機會所致？補習是臺灣特有現象，無論多元升學制度實施與否，補習對學生學習成效皆有顯著增進，而中等收入或大專學歷父母之子女補習機會偏高（劉正，2006），但高中生參與補習對考試並不一定有實質幫助（林大森、陳憶芬，2006）。Bourdieu認為家庭的再製效果比整個階級的再製效果更顯著，習尚主要是透過家庭來傳遞的。而教育系統是機構化的分類器（institutionalized classifier），透過教育證書的頒贈賦予人們自然權利的價值與肯認以維持社會秩序（Harker, 1990）。因此，學校教育如何掌握教育證書的頒贈，尤其值得重視，特別是與家庭習尚再製的關聯。Lareau（2000, 2003a, 2003b）的研究均指出，學校教育亟欲培育的價值、信念與習性正好是中產階級家庭日常生活所實踐的文化。透過前人文獻比對推論，高社經家庭擁有較多教育資本，而這些教育資本又是透過時間累積由經濟資本與文化資本轉換而來。在私立中學學生擁有較高家庭經濟資本的前提下，假設私立中學學生也可能傳

承高文化資本，因此私立中學應是Bourdieu文化再製理論具代表性的場域。

以此觀點論之，私立明星中學必然是貴族習尚之文化再製場域，然而，文化資本與貴族私校之關聯密切但尚未深究。文化再製的學校實踐除了透過學校制度，當以接觸學生的教師教學為主。貴族私校所建立的學校制度係以主流社會認同的知識、語言、社會關係與價值為主，合理化地傳遞給學生，文化傳遞主要透過教師的教學實踐，教師的角色界定與教學實踐皆受社會文化影響（湯瑞雪，2001）。換言之，學校教師可能是霸權文化的代理人，但也可能透過個人與學校文化的互動而採取不同的因應方式。究竟貴族私校教師如何實踐學校偏好的文化以保障升學，值得深究。而在臺灣目前實施多元入學方案的制度下，除了考試分發制度，無論學校推薦或是個人申請的升學管道，審查資料與面試為主要錄取標準，這些標準是否有利於社經地位優勢、文化資本較高的家庭？是否學費較高的貴族私立學校更能從多元升學制度中獲益呢？那麼，這些貴族私立學校如何結合多元升學制度的優勢、透過哪些策略快速再製菁英創造升學不正義？此為本研究焦點。

二、多元入學制度、菁英主義與升學正義

張鈿富、葉連祺與張奕華（2005）調查研究指出，現今的大學多元入學方案造成貧者愈不利、富者愈有利進入公立大學的兩極化現象，特別是申請入學與推薦甄選的入學方式明顯不公平。何謂升學不正義？當升學機會的多寡剛好反映於社會上的貧富差距時，升學機會無法完全經由學生個人的資質努力成就來掌握，¹反而需借助家庭挪用其文化資本、社會資本與財物資本才能取得，則是一種升學不正義。

¹ 本研究所謂的升學不正義，並不包括個人資質能力的差異，因任何家庭社經地位的學生，都可能因為能力好資質佳而順利升學，但這並不是「升學不正義」所界定的範疇，因此，該定義不包含能力。至於「努力」的部分，本研究強調的是再怎麼努力也困於家境而無法升學，此為升學不正義。因此，此定義也不包括家境好又努力者的升學情況。

目前，已累積相當多的實徵研究以檢視升學路徑與入學機會之關係。研究結果指出，社經背景不盡然主導所有的升學路徑，傳統的聯考制度僅以成績高低篩選學生，由於匿名考試並不直接顯著受家庭文化資本左右（孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭耀男，2000）。反觀今日多元入學管道中主觀性強的個人申請與學校推薦兩種入學方式，較受家庭社經背景影響。田弘華與田芳華（2008）運用2003年全國大一新生的高等教育資料庫，調查「誰經由何種管道入大學？」統計發現，家庭社經地位較高，經由學校推薦或個人申請管道入學的機率也較高。學生父親為管理或白領階級者有較高機率透過「學校推薦」入學，父親白領階級且母親教育程度大學以上的學生有較高機率透過「個人申請」入學，而父親為藍領階級而母親為白領階級者仍是主要透過「考試分發」入學。另外也有研究發現母親背景影響力特別明顯，母親教育程度較高者經由個人申請管道入學的機率較考試分發管道入學的機率為大（田芳華、傅祖壇，2009）。李文益（2004）認為兩種入學方式與文化資本的關聯性輕重有別，透過傳統聯考方式學生不太可能只因文化資本較高獲得教師青睞就能在聯考上得到高分，但目前的推甄方式學生可能因為文化資本愈高而獲得教師較多指導與極力推薦，也得以在大學甄試面試時展現其文化資本，進而提升其大學入學機率。那麼，在多元升學制度的設計下，增加了推薦與申請兩種管道的名額，反而有助於家庭社經背景較高者透過此二入學管道進入理想校系，這顯然不符合社會公平與教育機會均等的理想，教育篩選的結果反而是經由多元升學制度再製了階級不平等。究竟是在哪個環節創造出社經背景的重大影響？根據陳建州與劉正（2004）以臺灣教育長期追蹤資料庫樣本進行分析，發現讓社經背景發揮效果的環節在於推薦與申請制度下面試的篩選者與篩選地，由於多元入學方案將舊制聯考的一次篩選分成多次進行；篩選者與篩選地亦由校園之外延伸至校園內部，致使其篩選過程與依據皆可能被社經地位優勢者影響，實證分析的數據更顯示出家庭背景屬中、上階層者具有較佳的機會，也有較好的結果。

再進一步深入分析多元入學方案下的升學主義與升學機會問題，升學正

義並非抨擊升學主義或強調升學機會平等分配。升學主義是指非理性的升學意願，導致不顧個人的性向與才能，不計代價地拼命為升學而升學（張郁雯、林文瑛，2003；楊國樞、葉啓政，1979）；而升學機會平等分配有三種，第一種係根據菁英思想的功績主義進行效率的平等分配，第二種係根據民主思想的形式平等分配，第三種係根據人道主義的實質平等分配（張郁雯、林文瑛，2003）。上述討論可知，並非社經地位高的家庭子女擁有較多的升學機會，即可視為升學不正義，誠如Mullen、Goyette與Soares（2003）討論〈誰進研究所教育？〉文章中指出，家庭背景的確對於研究所教育機會取得有顯著影響，其原因包括高社經地位家長的家庭資源多、教育期望高、教育程度高、影響孩子的學業表現、生涯選擇與價值觀，綜合影響進入研究所教育機會也較高，因而很難說上述的邏輯不具正義性。然而，陳怡靖與黃毅志（2011）以臺灣教育長期追蹤資料庫分析發現，高社經背景者透過學科補習與社會資本的優勢，聯考入學機會較高，但若以直升入學則無須透過補習，而直接以家庭收入取得優勢；推甄入學雖然受各種資本或社經背景影響不大，但以資優班學生最有機會。雖然陳怡靖與黃毅志也表示，可能是他們使用的測量工具侷限於形式文化資本，無法測出會影響老師評分的貴族習尚或人情關係，以致無法解釋多元入學黑箱作業的問題。而究竟家庭資本在多元入學黑箱作業中發揮何種作用？此種黑箱作業表面透過菁英生產模式，暗中創造了升學不正義之可能；反觀現今，多元升學制度下很可能藉由推甄申請管道，使得個人得以藉由家庭背景順利掌握升學機會。

菁英生產通常是傳統學科教育的主要目標，批判教育學者指出，傳統學科與過去師資培育的目標都是為了培養社會結構的菁英，不但教師蘊含主流意識型態，課程也透過嚴格劃分學科邊界，忽略邊陲群體的歷史、文化和政治，缺乏跨領域觀點，以維繫特殊菁英較高地位的文化，支持學術的菁英主義（何繼琪，2007；莊明貞，2001）。菁英主義（Elitism）認為，少數菁英壟斷權力是所有組織普遍的現象，相信特定階級群體中的特定成員值得賦予特權並給予優越感，如高級智識份子及高社會經濟地位者，這種特權優越感

僅能授與少數階級 (Cook, 1939; Etzioni, 1993)。菁英論者通常認為，一個國家政體的運作要能維持穩定，最重要的是需要一個穩定有效的菁英選拔機制 (黃信豪, 2010)。多元升學制度下的菁英生產模式成為本文關切的核心。

菁英生產模式與升學不正義的現象，除了彰顯在入學機會的不同，也顯現在學生升學體制下的潛在課程。例如，王逸慧 (2007) 以一所高中進行學生焦點團體訪談，發現大學甄選入學制度本身即是近乎升學不正義的潛在課程：負面的價值觀如功利導向之校系抉擇、現實取向之學習心態、投機逢迎之應試技巧、表面功夫勝於實質內涵、為達目的不擇手段地造假價值觀等，這些潛在課程反而使學生更重智育與名校、加深同儕競爭、利用考生身分獨享特權，因為「只要上榜其餘可談」之不公義規準在學校中運作。在升學致勝途徑中最重要的則是特別偏重英語能力與階級化的學校分級，而沒有錢等於輸在起跑點上。

綜上得知，自90學年度正式施行多元入學方案以來，原意在減少學生升學壓力與導向正常化教學，但實際情形是，各高中依舊採計基本學力測驗作為各種多元入學方案的主要門檻，如同吳武典 (2005) 指出，推甄、申請和從前的保送入學本質上無太大差別，考試分發更像是將從前的聯考換個名義而已。社會價值觀依舊以考上明星高中來衡量學業成就，使得許多國中、小家長憂心快樂學習會削弱未來升高中大學的學業競爭力而將孩子送入貴族私立學校。

三、臺灣貴族私立學校現況與階級文化

新制下的大學入學管道，多出「個人申請」與「學校推薦」兩種較可操弄的管道，這也使得原來的升學窄門多了兩道門。雖然入學管道看似增多了，然而研究發現，這兩道窄門有利於中產階級與私立學校學生，私立學校均比公立學校更鼓勵學生採用新制入學，可能是在升學績效壓力下，私立高中為掌握更多升學機會，更積極指導申請與推甄所需的面試技巧與資料 (田

弘華、田芳華，2008）。至於在學校教育中，學生的階級文化有何作用呢？Willis（1977）研究英國工人男孩在學校教育過程生成的反抗文化，發現階級文化成爲教育階層化的再製關鍵，學生會因爲原生家庭的社會生產位置而與學校教師形成不同的階級文化。潘幸玫（2006）透過學校評量系統的個案研究揭露了教室裡不平等的階層結構與階層文化，教師對學生學習抽象知識的考評成爲社會階層體制繁衍的機制，而工農與公、教背景的孩子出身於不同文化環境，從而發展出迥異的性情傾向（disposition），既有的社會階層結構藉由文化資本與學校教育制度得以重生循環。

臺灣社會爲了擠進升學窄門，向來有就讀貴族私立學校的風氣，特別是中學階段，由於銜接國高中，其成績直接涉及是否升大學，因此私立中學的成立可謂是升學主義下的產物。以下茲就臺灣目前私立中學的現況進一步分析。

表1顯示，近10年來私立國中數目與就讀學生人數，除了90學年度可能因九年一貫始實施之故而學生數明顯減少，至98學年度爲止，學生來源維持穩定與增加趨勢，可看出許多小學畢業生依舊會捨棄學區之公立國中而選擇就讀私立中學的現象。而私立高中除97與98學年度可能因全球金融海嘯影響，使就讀學生人數減少之外，歷年學校數目皆呈現增加趨勢。

表2與表3爲98學年度公私立國高中學校數目統計，目前所有私立國中，包含專門設立與高中附設之校數總計已達到126所，私立高中含附設綜合高中部、職業科、國中部與實用技能學程等校數總計已達到145所，將近半數（44%）。

從表1～表3可見，經歷大學入學考試重大改革之後，這10年來私立中學不減反增，私立高中的數量更是占了近全國高中的一半，這種現象對於多元入學制度可說是一種諷刺，值得深入分析。

眾所周知私立學校學費昂貴，目前公立高中、職（含附設國中部）學費每年約10,800元，私立則高達44,000元以上，公、私立學校學費差距四倍以

表1 近十年來私立國高中學生人數統計

學年度	私立國高中學校校數與人數比例（至 98 學年度為止）					
	私立國中			私立高中		
	數目 （間）	學生人數 （人）	占學生總 人數比例 （%）	數目 （間）	學生人數 （人）	占學生總 人數比例 （%）
89	7	86,109	9.26	125	121,951	34.20
90	7	82,908	8.86	133	124,872	33.66
91	12	89,679	9.37	136	130,225	33.96
92	11	89,270	9.33	137	135,257	34.36
93	15	90,714	9.48	138	145,472	35.51
94	15	90,880	9.55	137	154,034	36.62
95	15	91,953	9.66	140	151,264	36.09
96	17	92,004	9.65	141	145,302	35.05
97	18	92,184	9.68	141	136,325	33.55
98	17	91,585	9.65	145	130,372	32.34

註：私立國中合專門設立之國中與附設國中部；私立高中合專門設立與高職附設之高中生暨綜合高中部學生。

資料來源：整理自教育部統計處（2010a）。

表2 98學年度國民中學校數統計

校數（單位：所）	國立		直轄市立		縣市立		私立	
			高中附設		高中附設		高中附設	
	附設國中部	專設	國中部	專設	國中部	專設	國中部	專設
總計	740	(10)	94	(15)	629	(53)	17	(109)

註：附設國中部之高級中學校數計列於括號內，不計入本表總計校數內。

資料來源：出自教育部統計處（2010b）。

表3 98學年度高級中學校數統計

單位：所	總計			高中設有 綜合高中部			高中設有 職業科			高中設有 國中部			高中附設實 用技能學程							
	計	國 立	縣 市 立	私 立	國 立	縣 市 立	私 立	國 立	縣 市 立	私 立	國 立	縣 市 立	私 立	國 立	縣 市 立	私 立				
		總 計	330	86	99	145	75	21	13	41	91	17	1	73	191	9	73	109	43	5

註：部分高級中學同時設有綜合高中部、職業科、國中部、建教合作班或實用技能學程兩種以上類別，故其各細項和不等於總計。

資料來源：出自教育部統計處（2010c）。

上（黃秀霞，2009）。就讀私立中學3年下來，所費金錢對一般家庭負擔不小。值得討論的是，既然私立學校學費高昂，且私立中學並不見得都比公立學校好。那麼，那些可以考上公立國高中的學生，為何要選擇學費昂貴的私立中學呢？這些私立學校有何吸引力？而那些不選擇離家近、數量多與學費便宜的公立國中而就讀私校者，多來自高社經地位家庭，相對於公立學校而言，私立學校另有校車、冷氣費、遊學等額外支出，造成這些私立明星國中往往與「貴族學校」劃上等號。若非能在貴族私立學校獲得絕對的升學保障與教學品質，擠貴族私立學校窄門的現象恐難形成。

由於需要相當的家庭經濟資本才能取得貴族私立學校的入學機會，私立中學學生多半來自工作機會多且薪資水準高的都會區。從表4私立中學學校所在地與校數分布情形看來，北部地區校數最多（國、高中共計116所），其次依序為中部地區（74所）、南部地區（73所）、東部地區（8所），而離島的澎湖、金門與連江縣則是完全沒有私立中學。大都市如臺北、高雄、臺中、臺南等縣市的私立中學數目都明顯高過於其他縣市，代表這些私立國中分布與中、高收入所得家庭分布區域大致相符合。

選擇貴族私立學校的原因，除了經濟許可之外，最主要是能夠保障升學。吳知賢與段良雄（1999）分析全國公、私立國中、小學校選擇模式發現，在國中階段，當私立國中與公立國中學費差距愈大時，選擇就讀私立國中的機率較低；但若就讀私立國中可以大大提升錄取明星高中的機率，那麼選擇私立國中的機率就愈高。對照統計資料，專門設立的私立國中學生數近10年來有小幅增加趨勢，最可能影響的原因應為辦學績效，也就是升學率（沈姍姍，1998）。其次，可直升原校高中的私立中學也較受歡迎。私立高中附屬國中部的校數較專設國中多，由於私立高中需要學生來源，故多同時經營國中部，可直升原校高中也是吸引學生就讀的主要因素。綜合言之，錄取公立學校卻選讀貴族私立學校的學生，主要原因是升學保障，因為公立學校雖然升學率佳但不能保障升學，那麼，貴族私立學校如何保障升學呢？此問題成為本研究的焦點。

表4 私立中學學校所在地與校數分布

私立國、高中學校所在地與校數分布表 (至 98 學年度為止) 單位：所														
北部地區			中部地區			南部地區			東部地區			金門、連江		
縣市	國 中	高 中	縣市	國 中	高 中	縣市	國 中	高 中	縣市	國 中	高 中	縣市	國 中	高 中
臺北市	16	22	苗栗縣	4	4	嘉義市	4	6	花蓮縣	2	3	金門縣	0	0
臺北縣	16	17	臺中市	7	7	嘉義縣	2	2	臺東縣	2	1	連江縣	0	0
基隆市	2	2	臺中縣	9	13	臺南市	7	9						
桃園縣	7	13	彰化縣	2	3	臺南縣	9	8						
新竹縣	5	4	南投縣	5	4	高雄市	6	5						
新竹市	4	4	雲林縣	8	8	高雄縣	4	4						
宜蘭縣	2	2				屏東縣	3	4						
						澎湖縣	0	0						
總計	52	64	總計	35	39	總計	35	38	總計	4	4	總計	0	0

註：私立國中含專門設立與附設國中部；私立高中含專門設立與附設有綜合高中、職校、國中部之學校。

資料來源：整理自教育部統計處（2010c，2010d）。

參、研究方法與對象

一、研究設計與方法

本研究旨在呈現貴族私立學校如何配合多元升學制度生產菁英形成升學優勢造成升學不正義。研究設計並不進行多元入學方案前後的升學率比較，因臺灣近年來大學擴增，不同年代大學數量不同，使得不同年代的升學率具有不同的意義，無法比較，如此亦無法彰顯學校內部的實踐過程。另外，大學擴增的結果可預見升學率的攀升，因此本文不做升學率的比較，而是證明該校完全掌握了多元升學制度另外開的兩扇窄門（申請與推薦），使得那兩扇多元入學的門仍為優勢者占領，無法提供弱勢者優勢。

研究採用多重質性方法，包括文件分析、參與觀察與個別訪談，針對中部一所私立明星中學進行個案研究，田野研究期程為2009年2月～2010年5

月。文件分析方面蒐集個案學校歷年（95～98學年度）招生管道、多元入學之升學結果、師生家庭背景等人事資料之文件進行量化分析。參與觀察方面研究者於田野研究期間浸潤個案學校進行參與觀察，觀察學校文化、教師教學、家長親師互動、師生關係與學生同儕關係，並於觀察期間蒐集非正式訪談以補正資料。個別訪談方面，經參與觀察全盤瞭解個案學校後，選取校長、行政人員與教師之代表人物各1位，就其不同立場討論多元升學制度下所使用的教學方式及教師角色定位，從中尋繹個案學校如何透過招生管道與教學過程實施滿足升學所需的文化資本。訪談進行於2010年2～4月，3位受訪者包括正式訪談與非正式訪談各實施5～10次不等。

二、研究對象

個案學校為臺灣中部私立明星中學，成立至今已有五十餘年歷史，該校所處的縣市背景為農工混合產業型態。學校規模含高中部每年級10班共30班，計1,382人，國中部每年級14班共42班，計2,117人，全校合計72班，總計3,499人。個案學校的校長為男性，64歲，本科為國立臺灣師範大學化學系進修國立彰化師範大學科學教育研究所，原任個案學校教務主任9年，任職校長4年半，教學年資為總計27年。教師人數含校長共134位、職員14位、兼職老師4位、外語老師5位及教官4位。全體教師皆取得正式合格教師資格，個案學校教師學歷概況如表5。

個案學校以三階段教師甄試（筆試、試教及面試）自行招募師資。通過第一階段筆試者需隨機挑選班級（40～45人）進行臨場試教，校方錄取教師首重教學能力，試教分數比重占總分60%。由於近10年來擴增班級數與部分教師退休，新增聘教師總數近六成（58.21%），全校教師平均年齡僅39.7歲。表5顯示，全校教師具碩士學歷者約35%，且比例集中在年輕教師。可知近年來招募教師除側重教學能力，亦重視學科專業，符合校方與家長對學業成就之厚望，近5年教師離職率皆低於5%，對於招生穩定成長發揮極大成效。

表5 個案學校教師學歷概況

	教師最高學歷				學歷概況	
	學士		碩士		師範 體系	非師範 體系
	服務 10年內	服務 10年以上	服務 10年內	服務 10年以上		
人數	49	38	29	18	63	71
占全校百分比	36.57%	28.36%	21.64%	13.43%	47.01%	52.99%
合計	87		47		134	
合計百分比	64.93%		35.07%		100%	

資料來源：研究者自行整理。

關於個案學校學生家庭階級，本研究以家長職業作為社經地位的認定，根據黃毅志（2009）研究指出，家長職業轉換成的社經地位分級測量簡易效度佳，個案學校學生家長職業類型如表6。就讀學生多半來自商業、公、教業及自由業（含醫藥業、法律業、建築等）家庭。比照傳統臺灣社會對社經地位的分類，因無類似西方的貴族階級，來自需專業知識背景或證照支持的高所得人士，以及從事商業而致富者，往往被視為是臺灣的中、上階層。表6顯示，此校學生多數為中、上階層子女。

表6 個案學校學生家長職業技術層次類型分布

職業技術層次分類	國中部	高中部	直升班
	百分比 (%)	百分比 (%)	百分比 (%)
8. 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員	22.55	20.00	37.80
7. 專業人員	16.15	15.85	29.27
6. 技術員及助理專業人員	30.96	6.18	7.32
5. 事務工作人員	13.30	10.73	7.93
4. 服務工作人員及售貨員	13.88	38.63	10.98
3. 技術工及有關工作人員	1.13	6.42	2.44
2. 農、林、漁、牧工作人員	1.73	1.95	1.83
1. 現役軍人	0.30	0.24	0.61

資料來源：研究者自行整理。

表6顯見，高中部來自商業背景家庭的學生比例最高（第四類），儘管人數最多者為基層白領，但第八類到第六類的總比例皆超過第四類，此前三等級的家庭在國中部占69.66%、高中部占42.03%，尤以直升班占74.39%為最高。換言之，家長從事民代、行政主管、企業主與經理人員，及技術層次與專業程度較高之學術專家如醫師、律師、教師職業之學生總和所占比例最高，可見個案學校學生家長多屬於中、上階級，乃經濟資本較高之家庭，特別是直升班學生絕大多數來自中、上階級家庭。整體而言，個案學校在農、工混合的產業地區，實為有錢有權子女就讀的貴族學校。

若就個案學生家長教育程度來看，如表7顯示，專科畢業人數最多（約占三成），但專科以上（含專科、學士、碩士、博士）比例近七成，國中部66.78%，高中部69.49%，直升班73.11%，可見個案學生家長多數接受大專畢業以上教育程度。

表7 個案學校學生家長教育程度概況

家長教育程度分類	國中部	高中部	直升班
	百分比（%）	百分比（%）	百分比（%）
博士	1.23	1.66	1.49
碩士	13.87	13.07	16.76
學士	20.98	24.02	24.59
專科	30.70	30.74	30.27
高中職	29.27	27.87	25.00
初中（國中）	2.32	2.42	1.89
小學	0.10	0.23	0.00
識字（未就學）	0.05	0.00	0.00
不識字	0.00	0.00	0.00

資料來源：研究者自行整理。

個案學校近8年國中部招生呈現成長趨勢，至3年前達到飽和狀態（達教育部班級上限，無法再增班），校內教師無一般私立學校招生壓力，學區國小、補習班等集體報名自辦入學考狀況踴躍。班級編制主要依據入學考，以

小學畢業生的學科測驗成績（國語、數學、自然、社會與英文）來編制班級。近3年入學考錄取機率約為30%，錄取者再依照其數學科與語文科在全體考生中的成績排序，參照其餘科目成績，將國一新生編為數理資優班、語文資優班與一般班。其中，各科表現均在頂標前40~50名學生則編入雙資優（數理語文）班，雙資優班目標為國立頂尖大學醫學與自然科學相關科系，採六年直升高中制。

肆、研究結果與討論

本研究為探詢貴族私立學校透過哪些方式配合臺灣多元升學制度來生產菁英掌握升學，茲將田野資料分為招生管道、升學門路及教學過程三部分深入探討。

一、招生管道制度化，進行階級再製，為升學文化鋪路

個案學校為中部地區具有歷史且頗有名氣的貴族私立學校，由於該校在大學升學表現主要來自國中部直升高中的學生，因此特別重視國中部的招生。從研究者蒐集的文件顯示，個案國中部推廣招生策略有三：第一，對小學一般班級的宣導，從每年3月底4月初，由個案學校指派年輕教師前往各小學，利用晨光時間進行宣導。第二，對小學資優班的宣導，於宣導期間為資優班家長舉辦入學說明會，說明課程規劃、培訓方案與任課教師群等細節。第三，舉辦小學生深耕營，由小學推薦小六學生，每週三到校參加英、數、理培訓課程；舉辦小學寒假學習營，自由報名；另成立小學交響樂團，外聘樂團教師，並提供團練場地。顯見個案學校的招生管道除了對學生家長雙管齊下進行宣導，最重要的是，在入學前透過舉辦各種高尚文化學習營，來招攬中、上階級孩童培育資優生。小六學生參加上述各類學習營者，需要家庭環境優渥與家長極高的教育期望。這樣的招生管道即已篩選家庭背景。

至於國中部的正式入學管道，是由個案學校自行舉辦入學招考。每年4

月中旬舉辦入學考試，測驗小五～小六上學期國語、數學、自然及英文，每年招收14班，共42班，2,117人。近3年學區小學報考人數約2,500～2,700人，約錄取600～620人就讀。國中部各年級編班狀況為：(1)資優班10班（英數雙資優1班45人，數理資優及語文資優各4～5班，每班50人）；(2)非資優班4班（未達資優班錄取標準者）。

高中部招收的學生來源有二：其一為國中部直升學生，國中部學生3年學業成績平均校排名前40%學生，可享直升資格。個案學校相當重視國中部直升學生，因此每年均透過多元方式加強宣導，包括高額獎學金（入學獎金與3年學雜費減免）、提前進入高中課程、優先獲得學校代表隊機會、與大學策略聯盟培訓等。高中部學生來源其二為公立國中畢業生，以申請入學或登記分發方式入學就讀。高中部每年級10班，共30班，1,382人，各年級編班狀況為：(1)直升班3～4班（數理班2～3班，語文班1班，每班約45人）；(2)非直升班5～6班（每班約45人，來源為公立國中畢業生）。

個案學校由於學費高昂，入學機會多為高社經地位家庭才能獲得。這些中、上階層的學生，其父母多半為大專以上教育程度的知識份子。貴族私立學校在結構功能上皆符應高社經家長為子女尋求適當學校就讀的需求，方能確保未來在社會階層中所需的專業知識與價值觀，這類學校是維持中、上階級社會穩定運作的重要機制，故貴族私立學校具備為中、上階級服務的性質。

根據非正式訪談資料，打算選讀個案學校的小學畢業生之家長，通常在入學考前就會透過校方瞭解本學年度的班級編制、教師安排與課程規劃等，及早開始加強學生學業科目，以達到心目中欲就讀班級的學業標準。以醫學背景家庭為例，家長希望其子女在未來大學入學時也能夠就讀醫學相關科系，因此小學畢業前即鎖定數理資優班為目標，聘請家教或參加補習班等超前學習國中數學及自然科進度，以增加進入第一班（英數雙資優）的機率。而從事商業背景的家庭，則多重視英語文，希望培養其子弟能夠出國繼續就讀，以繼承家業。學校的辦學理念與課程規劃，皆標榜培養社會高階層知識

人才為目標，此點與R. H. Turner「贊助性規範」認為應早期選擇並針對菁英地位設立專門訓練相同（李錦旭譯，1987）。

中、上階層家長需求儼然成為個案學校升學主義的學校文化——推崇課業成就、爭取代表學校出賽資格，可見其升學文化本質實為菁英文化。家長與學校皆期望菁英學生參與各種數理競賽，這類機會每學期約有十餘種，平日教學重點則是經常性的參與英語文活動與外籍教師小班會話教學，或於暑假中累積出國遊學經驗，這些高階學術活動是個案學校偏愛實踐貴族習尚的場域。在性情陶冶方面，中、上階層家長偏愛的貴族習尚場域為「校內管理的單純性」，由於菁英學生同質性高，高中部附設國中又設有教官協助生活輔導，個案學校旨在培養優良品行社會合宜的「菁英學生」形象，有別於一般國中常見的青少年聚眾滋事、公然挑戰權威或攜帶菸酒違禁品等偏差行為。個案學校的教育方針也以「維持優良學習風氣」為目標。此種在學術上與品德上的菁英主義，十足反映在該校菁英教學與貴族習尚式的生活教育。學生家長在貴族私校中亦可輕易累積社會資本，由校內家長會組成可見端倪。會長之下另有三十餘位副會長，其子女自小學起互相熟識，分享學校、教育安排與選擇心得，彼此工作上多有合作關係，對社會人脈網絡的建立與社會資本的擴充，相較於就讀公立國中，貴族私校的學生握有優勢，這些都得利於一開始招生就吸收高社經背景學生來源。

二、升學管道多元，保障大學門票為菁英家庭開路

個案學校升學率方面，研究者整理近4年（95~98學年度）之畢業生在多元入學方案中之升學概況。首先，在國中升高中的部分，資料整理如表8及表9。表8顯示，國中部畢業生在高中入學的表現以直升原校與進入公立高中者為多；表9顯示，這些國中部直升學生的基測成績達到進入明星高中（如臺中一中、臺中女中或彰中、彰女）的比例平均有13.88%。可見個案學校招收到近15%可達到第一志願高中的資優生。

表8 近4年個案學校國中部畢業生多元入學概況統計

單位 (%)	直升 原校	申請入學						登記分發					未 錄 取	
		公立 高中	私立 高中	綜合 高中	公立 高職	私立 高職	五專	公立 高中	私立 高中	綜合 高中	公立 高職	私立 高職		五專
98	36.17	9.15	0.21	0.83	3.95	0.83	0.00	17.05	3.74	5.61	12.06	4.57	3.53	2.29
97	42.58	6.25	0.98	0.98	3.13	0.00	1.37	12.89	3.91	6.05	11.13	2.73	2.34	5.66
96	30.32	10.19	2.08	0.23	3.94	1.39	3.70	12.73	8.80	4.63	15.28	3.24	2.55	0.93
95	48.71	0.86	0.86	0.86	5.60	2.16	3.45	5.88	6.25	5.88	11.40	4.04	3.68	0.37
平均	39.45	6.61	1.03	0.73	4.15	1.09	2.13	12.14	5.67	5.54	12.47	3.65	3.03	2.31

資料來源：研究者自行整理。

表9 近4年個案學校國中部直升學生基測成績達地區明星高中錄取標準比例

單位 (%)	PR 值 97 以上 (達中一中、中女中標準)		PR 值 90~96 (達彰中、彰女標準)		合計
	學年度	比例	學年度	比例	
98 學年度		4.57		8.32	12.89
97 學年度		5.08		10.94	16.02
96 學年度		3.24		7.87	11.11
95 學年度		5.17		10.34	15.52
平均		4.52		9.37	13.88

資料來源：研究者自行整理

綜上所述，近4年國中畢業生採申請入學（含直升原校）方式進入公立高中職者，占近五成（其中直升學生14%到達地區頂尖與二段明星高中錄取標準）。申請入學採計第一次基測成績，此時即能錄取入公立高中職者，表示其學業成績表現在全國考生屬頂尖與中、上族群。而以登記分發（二次基測擇優取一）方式進入公立高中職者，平均也有近25%比例，國中部畢業生有高達七成以上比例能夠進入公立學校就讀，顯示就讀此私立學校國中部學生，的確在多元入學管道中，獲得高度升學優勢。

接著，在高中升大學的部分，表10顯示，個案明星中學之高中畢業生在多元入學方案中，無論透過何種方式，整體而言有一成比例可以進醫學系，

表10 個案學校高中畢業生參加大學多元入學升學率

單位 (%)	推甄申請				繁星		登記分發			特殊		未錄取	
	醫學系	國立 大學	私立 大學	國立 四技	私立 四技	國立 大學	私立 大學	醫學系	國立 大學	私立 大學	視障		體育
98	0.38	4.58	21.56	1.53	7.25	0.76	—	0.76	12.21	48.85	0.19	0.57	1.34
97	0.00	3.89	15.37	0.88	7.07	1.06	0.18	0.88	14.84	54.06	—	0.53	1.24
96	0.62	3.23	13.69	0.46	3.38	0.62	0.15	0.31	12.15	64.00	—	0.15	1.23
平均	0.33	3.90	16.88	0.96	5.90	0.81	0.17	0.65	13.07	55.64	0.19	0.42	1.27

資料來源：研究者自行整理。

近二成比例可以進國立大學，七成以上均可以進私立大學，就讀個案學校高中畢業而無法進入大學的比例只有1.27%。

個案學校近3年高中畢業生，參加多元入學管道升大學的情形，可分為原直升生與非直升生兩方面，且差距明顯。從表11～表13可見每年約有40%原校國中學生，經由基測申請入學方式，直升原校高中後，校方資源集中直升班，舉凡競賽、代表隊、課業加強等方式，將教育資本挹注在這些資優生，對其利用多元入學管道升大學有明顯助益。以每年升學指標來看，該年度推甄申請或分發入醫學系的學生，幾乎完全來自於直升班級，3年來僅一位非原校國中部學生進入醫學系就讀。而升國立大學的比率，直升班級更是近半數，遠遠超過來自公立國中畢業的非直升班2~3倍的比率。

表11 個案學校原國中部直升生參加大學多元入學生學率

單位 (%)	推甄申請				繁星		登記分發			未錄取	
	醫學系	國立 大學	私立 大學	國立 四技	私立 四技	國立 大學	私立 大學	醫學系	國立 大學		私立 大學
98	1.75	8.77	21.05	5.26	3.51	3.51	—	3.51	24.56	28.07	0.00
97	0.00	16.67	13.64	1.52	1.52	4.55	—	7.58	30.30	22.73	1.52
96	3.70	18.52	9.26	1.85	1.85	7.41	1.85	3.70	27.78	24.07	0.00
平均	1.82	14.65	14.65	2.88	2.29	5.15	1.85	4.93	27.55	24.96	0.51

資料來源：研究者自行整理。

表12 個案學校非直升生參加大學多元入學升學率

單位 (%)	推甄申請				繁星		登記分發			特殊		未錄取	
	醫學系	國立 大學	私立 大學	國立 四技	私立 四技	國立 大學	私立 大學	醫學系	國立 大學	私立 大學	視障		體育
98	0.00	3.41	21.71	0.49	8.29	—	—	0.00	8.78	54.63	0.24	0.73	1.71
97	0.00	2.20	15.60	0.80	7.80	0.60	0.20	0.00	12.80	58.20	—	0.60	1.20
96	0.34	1.85	14.09	0.34	3.52	—	—	0.00	10.74	67.62	—	0.17	1.34
平均	0.11	2.49	17.13	0.54	6.54	0.60	0.20	0.00	10.77	60.15	0.24	0.50	1.42

註：原 95 學年度國中中部直升學生，於 98 年度經由多元入學管道進入大學

資料來源：研究者自行整理。

表13 個案學校直升班與非直升班國立私立大學錄取率比較

學年度	醫學系		國立大學		私立大學		國立四技		私立四技		視障	體育	未錄取	
	直升班	非直 升班	直升班	非直 升班	直升班	非直 升班	直升班	非直 升班	直升班	非直 升班			直升班	非直 升班
98	5.26	0.00	36.84	12.20	49.12	76.34	5.26	0.49	3.51	8.29	0.24	0.73	0.00	1.71
97	7.58	0.00	51.52	15.60	36.36	74.00	1.52	0.80	1.52	7.80	—	0.60	1.52	1.20
96	7.41	0.34	53.70	12.58	35.19	81.71	1.85	0.34	1.85	3.52	—	0.17	0.00	1.34
平均	6.75	0.11	47.35	13.46	40.22	77.35	2.88	0.54	2.29	6.54	0.24	0.50	0.51	1.42

資料來源：研究者自行整理。

至於選讀貴族私校是否比選讀公立明星高中在大學升學表現更為亮眼呢？茲將個案學校95學年度國中基測入學成績達中區頂尖明星高中與二段明星高中錄取標準，卻選讀個案貴族私立學校者，就讀3年後，於98學年度的大學升學表現和公立明星高中進行比較，彙整如表14。

如表14所示，95學年度個案學校國中中部直升高中者，其入學標準達當年度地區頂尖明星高中（中一中，PR97）與二段公立明星高中（彰中彰女，PR90），選讀個案學校3年後，於98學年度參加大學多元入學，結果發現，3年前同樣PR值選讀個案學校的學生在3年後在「大學學測總級分」與「大學錄取學校」的表現，遠勝於公立明星高中。例如，PR97學生選讀個案學校錄取國立臺灣大學、國立清華大學、國立交通大學、國立成功大學及國立政治大學（下稱臺、清、交、成、政）或醫學院者達100%，但當年PR97選讀臺中一中3年後錄取同樣學校的比例只有54%。

表 14 個案學校與其他名校之「學測總級分」與「大學錄取」比較

3年前高一新生基測入學標準 與選讀學校	PR97 個案學校	PR90 個案學校	PR97 中一中	PR90 彰中	PR90 彰女
3年後大學學測總級分 70級分以上	33%	20%	17%	5%	3.7%
(滿級分 75) 60級分以上	100%	83%	68%	31%	37%
3年後大學錄取臺、清、交、成、 政或醫學系	100%	57%	54%	21%	20%

資料來源：研究者自行整理。

從上述分析個案貴族私校大學升學表現，能夠支持子女就讀六年貴族私校的家庭，幾乎取得進入頂尖大學的門票。這意味著菁英家庭只要充分運用其文化資本使學校創造相映的菁英教學與貴族習尚生活教育，透過貴族私立學校與多元升學制度之雙管道，幾乎可以完全掌握入學機會。如此一來，多元升學制度反而成為貴族私校協助菁英家庭再製升學不正義的重要管道，值得深思。

三、課程與教學符應金字塔結構，再製升學不正義

在個案明星中學的教學過程方面，研究者透過觀察與訪談，針對個案學校教學活動的安排與教師個人的教學實踐，逐一探討貴族私立學校所實踐的文化樣貌。

(一)教師的文化傳遞以主流文化與升學價值為主

個案學校學生來自各學區小學內的學業優良畢業生，進一步經過入學考試機制依學業成就進行能力分班，學校賦予不同班別的資源及期望也不同。那些無法進入資優班，或成績表現不佳而放棄學習的學生，通常被視為個人不夠努力。以其能通過入學考資質，老師又額外加強的情況之下，低成就學生只能怪自己，如任教語文資優班的美雲老師即表示：

我都這樣跟我們班的學生說：「花這麼多的學費，你還不努力，這一切值得嗎？你不努力，未來找不到好工作就很浪費現在的投資，你看

看報紙上的廣告，英文好的人機會一定比較多對吧？國中打好基礎才有辦法應付高中沒範圍的東西。還可以像你們學姐一樣，回家幫爸爸媽媽接待外國客戶，分擔一下家裡工作也很好啊。」這樣說，大部分的國中生就比較會接受老師給這麼多額外的東西。

主流文化的再製透過強調畢業校友的社會成就為在校生的學習典範，個案學校經常商請目前就讀大學的校友返校輔導課業協助自習，以凝聚學校文化的認同感，形成共同的價值觀。個案學校不斷讚揚用功者，以功績主義觀點合法化其優勢地位，教師透過機會階梯的運作方式，傳達的升學觀念為：有天賦還要更努力，透過學校協助取得考試證照，有助於日後在社會階層晉升更好位置，然而，這種看似憑藉個人能力獲致成功的背後係倚賴先賦地位的不平等（Lawson, Jones, & Moores, 2000）。

個案學校提升讀書風氣的關鍵是維持良好的秩序管理，週週的班級生活榮譽競賽戰況激烈，學校透過帶班導師強化班級常規來形塑良好校風。生活競賽持續於一整天的學習過程中，從每天早自習學生進入教室開始，導師巡視環境整潔與秩序持續進行至午休與下午打掃。所有導師帶班的共同目標為穩定學習風氣，象徵優異的獎牌則永遠懸掛於當週得獎班級的教室門口，在這所學校中可以經常見到新進教師向常勝軍資深老師請教生活榮譽競賽之管理方式。

貴族私立學校也夾帶著強烈的社會期待特別著重學生優異的品味與氣質。個案學校對學生服裝儀容要求甚嚴，強調良好校譽的維護與對貴族私立學校的認同感。教官與導師勸說學生的理由大多如：「走出去人家會想說，念我們學校的學生看起來就是有氣質」，或「看看隔壁學校，你們覺得把上衣拉出來看起來像個讀書人嗎？」品味與氣質，是個案學校在該地區長久以來的良好形象。

關於任教班級與教師安排，資優班受制於家長強力的要求，校方不得不指派優秀的本科教師擔任導師進行全班教學規劃。而同為資優班之間仍存在

著等級排序，使得所配置的師資亦有差異。以受訪對象美雲老師為例，其任教的語文班屬於二段資優班，但她個人臣服於如此等級排序，她也同意自己尚未超越一段資優班任教教師：

我教這個班就好了啊，那種前面的班級不行啦！我才進來幾年而已，怎麼可能輪得到，而且教第一班的老師真的很有經驗啊。

綜上所述，個案學校教師的生存之道以功績主義為自己定位，愈能符應中、上階級家長需求的教師，愈夠資格帶領一段資優班，教師的教學目標與教學實踐完全實踐菁英教育，培養高尚的讀書風氣與維護主流社會的學校價值觀為主。

(二)課程安排再製菁英文化

個案學校入學篩選的學生皆為通過考試的菁英，這些學生的資優水平看似個人努力成果，但究其背後，家長的財力投資與計畫栽培才是保證通過僅三成機率激烈競爭的關鍵。根據研究者參與觀察與非正式訪談家長之結果顯示，多數學生在就學年齡初期，其父母早就安排超前進度的學科課程。研究者曾調查語文資優班學生的平均英語學習起始年齡，約六成學生皆在小學一、二年級開始學英語，約三成左右更早於幼稚園時期，可見菁英家庭以財力支援購買長時間的教育文化財來栽培子女，此為Bourdieu所謂客觀化形式的文化資本，學校課程安排最主要的學習也是此形式的文化資本。

這些原本在小學即為佼佼者的學生，學校再依據成績（成績通常與學生具備的客觀化形式文化資本數量成正比）將之分級編班並分配學習資源。資優班更細分等級，並根據帶班成績與家長口碑針對不同等級的資優班安排不同的績優教師。因此，個案學校教師常以「班級成績排序」來爭取班級所需的教育資本以便累積學業競爭力，進而保證其教學結果皆為菁英。例如排名最高的資優班導師，一旦知道自己要接此班級，在小六生準備入學考時期，便有特權可以先向學校指定該班的科任教師群、班級額外的「特色課程」

（特殊培訓或年度發表會），這是一種為菁英班級事先儲備教育資源的特權作法。將最好的資源留給最優的資優班，這是全校的共識，校長就經常在家長大會時表示：

我們的老師在學生還沒進來之前，就已經很積極地進行課程規劃，任課教師群也都和學校討論好幾次，所以家長可以放心，孩子送進來一定沒問題。

此外，學校還盡量爭取資優學生的校外表現機會，例如英文資優班導師會主動結合校內常駐外國老師的資源，進行英語話劇演說等培訓，增加這些資優生在地區內的知名度與能見度：

我們很感謝辛苦的老師們，像宜資老師去年和外師合作，從學生的英語會話課原本只是個小project，後來和導師和外師一起來找我，說有這個構想要做一個英語話劇發表，免費給附近的小學生和友校國中邀請他們來觀賞，多虧了老師們的積極用心，和學生自己很努力，才十幾歲的國中學生，一整晚可以全英文演出還又唱又跳，完全沒有吃螺絲的狀況出現，所有到場的記者和長官們都覺得實在是很驚訝他們的表現。

個案學校幫助學生累積文化資本的方式，是替學生爭取獲得各類資格證書與留學經驗。例如，個案學校每年暑假舉辦遊學團，至美國英國等名校進行1個月的語言進修課程。一次課程花費10萬元以上，仍報名者眾，導致個案學校需要以在校成績作為篩選，只有那些通過語言測驗與教師推薦品行優良者才有資格參加。除了鼓勵語文班同學參加遊學團利用暑假加強口語能力，教師還利用夜間自習時段加開語言輔導課程，從國中開始提升各種證照考試（如全民英檢、托福、多益等）的通過率。以一般國三生程度的全民英

檢初級考試為例，第一等級的語文資優班學生在國二上學期結束，幾乎全班四、五十人皆通過，少數甚至通過中高級（大學畢業生程度）拿到證書。其他如數理資優班則是以各種數學競賽與奧林匹亞國手培訓為重點目標，這種以證照提升競爭力的課程，也只有成績好的學生才能夠接受訓練。凡此總總，不只為升高中的基本學力測驗的成績，更為將來大學文憑做準備。這些證照取得都符合Bourdieu制度化形式的文化資本，作為再製菁英階級的手段。

若以具體化形式的文化資本（品味風格）檢視教師文化再製的現象，以語言風格較顯著。國文為成績加權最重的科目，研究者觀察得知，個案學校成績總排名愈高的班級，班級國文成績愈高，而國文程度愈好的學生，其家長多為公教人員。從校內作文成績與對外作文比賽得獎情形（校際比賽往往囊括作文、演說、寫字項目前三名）可看出學生平日的語言用詞與閱讀數量表現十分優異。有氣質與有想法也經常被教師列為衡量準則之一，用字遣詞文雅，表達深度想法思考的學生，較易被推崇為「好學生」。例如在一次全校線上閱讀寫作不分年級的競賽中，有些國一新生獲得名次優於國三學生，校長在升旗頒獎時說：

大家想想，像這些同學才國中一年級，參加線上閱讀的寫作競賽拿了這麼好的成績，這就代表他們的好學和主動，還有平日不只在學校，在家裡養成閱讀的習慣，才能和國三學長姐一起競爭，而且表現的不遑多讓，要好好向他們看齊。

總之，個案學校透過具體化、客觀化與制度化的文化資本形式，在學校內安排不同等級的績優教師重點培育不同等級的菁英人才，將原本具備高文化資本的優秀學生賦予優勢地位的正當性，享有特權式的教育資源，形成了貴族私校特有的菁英階級再製機制（Harker, 1990）。

(三) 教導看見自身的優勢文化

貴族私立學校以塑造符合階級形象與價值觀為目的，教師群也鼓勵學生完全以升學課業成就為目標，應向表現傑出的菁英學生看齊。優勢文化氛圍下造就了學生階層化現象，也就是說，即使個案學校學生皆來自中、上階級，在貴族私立學校的學校實踐中繼續分化競逐，因而產生「菁英中的菁英」與「相對弱勢的菁英」。成績頂尖班級中的班後段者幾乎無法獲得老師與同儕的認同，僅有少數教師能夠同情並體諒這群相對弱勢的菁英學生，例如雅晴老師教學過程中鼓勵學生換個方向想，不要完全以成績來斷定個人價值，鼓勵資優後段學生強化自己的長處，發掘優勢找出個人特色建立自信心：

對這些學生來說，其實也蠻可憐的，要是把他們放到一般學校，可能個個都是頂尖人才，可是在這邊只有競爭，很多小學第一名的，第一次段考完發現自己竟然是全校第四、五百名，對自己的價值和信心都整個瓦解了，而且有的家長還會抗議班上有落後太多的人，認為是拖累整個班。所以我一開始就直接跟班上講：「我重視個人品行，你們成績好不好那是另一回事，可是要找出自己要什麼，還有特色在哪裡，大家都要尊重其他人，這樣才不會在這邊念了三年，只知道把別人踩在腳底下。」我是不希望班上因為有人成績不好就笑他，成績不好的他們有他們的長處啊，應該是合作學習大家一起進步吧。

雅晴老師對於校內推崇升學主義以及強調菁英的意識型態雖不贊同，但可理解這是文憑社會主流文化下的現象。儘管可以理解校方背負著家長的期望與壓力，但她認為提升學業成就的方法不該用灌輸填鴨的方式，更不該為了招生與得獎表現而僅重視數、理、英文主科，貶低藝能社會科。她進一步批評貴族私立學校無論在排課、教師地位都明顯傳遞出優勢學科，表揚學科菁英，在這種升學競爭意識型態的教育下，學校恐怕只能教導出重視績效而完

全缺乏生命關懷的學生，這是多麼可怕的後果：

雖然說在臺灣考試還是得考，成績穩定比較吃香沒錯，可是我覺得有點誇張的是每天來學校強調的就只有數學、理化和英文，禮拜六就這三科主科撐一天耶，我是學生也受不了。而且學這些東西他們只要考出來成績是全縣第幾名或者啥比賽又拿金牌就好了，那些不能拿獎牌的社會科，砍節數都從這種邊緣科開始砍，這些學生以後當醫生救人，他會知道社會和他自己有什麼關係嗎？這太可怕了。

雅晴老師本身雖任教主科英文，但由於其科目語言性質，教科書中也常會接觸到許多和社會科學相關的內容，她關注學生的批判思考，希望學生能夠多想想習以為常的現象背後隱藏的階級意識型態，進而反思和自身相關的議題：

像課本裡有教到埃及金字塔，介紹金字塔的偉大與建造方式，按照考試考高分的教法，也可以只把課文講完，要他們背單字寫句子，可是我就比較喜歡順便介紹一些古文明的知識或起源等等，這時候不就可以連歷史、地理這些都提到嗎，這樣一起教反而學生印象更深。至少看金字塔不一定每次都要用數學老師的講法，只研究它的黃金比例，或者只知道金字塔叫pyramid這樣就結束了，探討一下背後看不見的東西，比如奴隸制度這種社會不公平的現象都可以介紹，要他們想一下或者討論，自己是不是也算是全國學生當中的金字塔頂端？是不是也是社會優勢階級？至少給一些反思的機會也不錯。

新課程社會學家強調，新的課程模式必須放棄價值中立的意識型態的藉口，承認對課程與教學的思考面向皆有價值承載，如此可幫助教學者從強加自我價值於他人中解放出來（莊明貞，2006）。雅晴老師透過自身對學校文

化以及課程內容的階級意識覺察，在教學時讓學生藉由對意識型態的反思，以不同於主流觀點的方式，除了強調人文學科的重要性之外，希望訓練學生的批判意識，明白自身正處於優勢地位。

伍、貴族習尚結構化之學校實踐

本研究以一所貴族私立學校為研究個案，探討在個案學校的場域中如何透過學校制度與教學實踐來生產菁英以便掌握多元升學機會。總體觀之，可以「貴族習尚」（菁英式的學校文化／教師文化、價值觀念、語言形式等）作為影響其是否透過教學活動或師生關係再製學校文化之結構化因素。

首先，在學校制度方面，貴族私立學校透過層層篩選優質家庭背景的制度化招生管道，為其未來的升學文化鋪路，並利用多元入學方案之升學管道，保障其學生均能取得大學入學門票，實為菁英家庭開路。個案學校充分彰顯學校教育的「社會化」與「選擇」功能，其50年歷史的招生管道始終備受家長肯定，社區家長對該校建立的特定價值已形成共識，該校也有其運作機制確保成員獲得此共同的價值與規範。此時，貴族私立學校的教育本質在於滿足高社經家庭需求發展所需能力，這些都反映出藉由特定教育的機制，提供特定人們所欠缺的規範與認知價值，使特定人們達到某種社會化的目的（鄭淵全，1997）。在貴族私立學校教育的過程中，教育成就的差異導致社會收入的不公平，此不公平卻廣為接受並被視為用人唯才的教育機會均等論，教育因此協助散播「機會均等」的假象，避免那些在競爭中失敗者可能引發的衝突與不滿（Lawson et al., 2000）。因此學校教育透過提供社會所需要的人才，篩選不同才能個體並安置在合適的位置，維持社會穩定運作與和諧的整體結構。

這也是功能論的觀點，強調社會係完整有機體，為了維持社會階層結構穩定運作，教育在過程中則扮演了一個「公平原則」的機制。然衝突論質疑教育的合理化地位，視社會各階層間彼此關係為對立、衝突與持續鬥爭。學

校就是個激烈競爭的社會場合，鬥爭勝利者透過各種壓制與再製的力量，使低階層的人永遠降服其下（鄭淵全，1997）。換言之，貴族私立學校揪合多元入學方案作為合理化社會階級不平等的工具，這樣的教育本質上是社會階級再製。上層社會的子女依舊會成為菁英，低、下階層的學生未來無法逃脫社會分工底下的弱勢者命運（陳奎熹，1980）。誠如Harker（1990）對Bourdieu的精闢詮釋，貴族私立學校充分利用文化資本的累積，貴族習尚成為篩選機制，加以考試及文憑的授予儀式，在學校場域中再製上層階級的文化與社會地位。

其次，在教學實踐方面，個案學校教師大致有三種面對貴族習尚的因應策略：第一種策略是完全符應，屬於文化再製的推手，這類教師文化與校方或家長階級文化相近，多強調文憑能兌換社會與經濟資本，鼓勵學生維持自身優勢，以學科知識測驗鞭策提升學業競爭力。第二種策略為潛在抵抗，這類教師並不認同菁英辦學理念，其上課自成一格，開放討論無視考試壓力，教室秩序與成就難令校方滿意，學生總受挫於偏重記憶的校內測驗，因此不太適應學校亦無法符合家長期待，通常提早轉任他校。第三種策略是維持折衷，其抱持樂觀態度，在既有學校體制下仍能透過對話實踐與教師的教學轉化，培養更有批判力的學生，進而在未來或多或少發生影響結構體系的機會。個案學校曾出現幾位抵抗學校文化的第二類教師，但由於在個案學校停留甚短，而折衷型的第三類教師甚為少數，因此貴族私立學校的升學文化主要藉由完全符應貴族習尚的第一類教師進行結構化的學校實踐。²

綜合而論，結合改革後的多元入學方案，傳統以來的貴族私立學校透過招生管道、升學門路與教學過程徹底實踐貴族習尚，創造出升學不正義現

² 在符號互動論對教室層級的教師分類中，Hargreaves稱第一類教師的師生關係如「巡獅手（liontamers）vs.單向權威」，第二類教師的師生關係如「浪漫者（romantics）vs.學生中心」，第三類教師的師生關係如「招待者（entertainers）vs.互相配合」（李錦旭譯，1987）。可見一所學校出現主導文化時，多數教師自身展演巡獅手角色，對學生實踐單向權威角色。

象。其實踐過程主要經由符應菁英家庭的貴族習尚創造相映的學校文化、教師文化、價值觀念、語言形式等，更在層層的招生管道中篩選菁英，進而在教學過程中透過菁英屬性的教學活動與師生關係再製優勢文化，最後於多元入學方案的申請入學與學校推薦中運用此菁英文化而獲利，進而充分保障了大學入學機會。本研究補充了先前研究在多元升學制度上的空缺，研究創新性在於進入貴族私立學校田野中，以質量並重的方法證實貴族私立學校完全掌握多元入學方案中的三個升學管道，且以私立學校隱密式的文化再製手段進行貴族習尚的結構化實踐。貴族私立學校是多元升學制度中的最大贏家，多元升學制度間接成為升學不正義的幫凶，本個案明星中學在多元入學方案下所掌握的升學機會，無異是以貴族習尚來主導升學，這對社會中多數家庭而言無疑是一種升學不正義。而此種升學不正義的形成，則是社會各界尊崇貴族習尚的後果，此種現象值得政策制訂者反思。

參考文獻

(一)中文部分

- 王逸慧（2007）。大學甄選入學制度之潛在課程探究。臺灣教育社會學研究，7（2），39-81。
- 田弘華、田芳華（2008）。大學多元入學制度下不同入學管道之大一新生特性比較。人文及社會科學集刊，20（4），481-511。
- 田芳華、傅祖壇（2009）。大學多元入學制度：學生家庭社經背景與學業成就之比較。教育科學研究期刊，54（1），209-233。
- 江俊儀（2003）。高中多元入學方案正義問題之研究——以基本學力測驗為分析主軸。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 何縉琪（2007）。多元文化師資培育課程與教學策略。慈濟大學教育研究學刊，3，45-66。
- 吳武典（2005）。臺灣教育改革的經驗與分析：以九年一貫課程和多元入學方案為例。當代教育研究季刊，13（1），36-68。
- 吳知賢、段良雄（1999）。臺灣地區公私立國中、國小學校選擇模式。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，9（2），254-268。
- 李文益（2004）。文化資本、多元入學管道與學生學習表現——以臺東師院為例。臺東大學教育學報，15（1），1-32。
- 李錦旭（譯）（1987）。D. Blackledge & B. Hunt著。教育社會學理論（Sociological Interpretations of Education）。臺北市：桂冠。
- 沈姍姍（1998）。自家長教育選擇權看教育機會均等。教育資料與研究，21，8-9。
- 周平（2010，4月）。Bourdieu解析法國教育場域中國之貴族的再製——兼談臺大如何成為貴族大學。論文發表於南華大學社會學研究所主辦之第八屆意識、權力與教育——臺灣升學制度下國之貴族研討會論文集（頁5-22），嘉義縣。

- 林大森、陳憶芬（2006）。臺灣高中生參加補習之效益分析。教育研究集刊，52（4），35-70。
- 孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 張郁雯、林文瑛（2003）。升學主義還是升學機會？——升學壓力的社會意涵。教育心理學報，35（2），167-182。
- 張鈿富、葉連祺、張奕華（2005）。大學多元入學方案對入學機會之影響。教育政策論壇，8（2），1-24。
- 教育部統計處（2010a）。歷年校數、教師、職員、班級、學生及畢業生數（39-98年度）。2010年03月29日，取自http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/seriesdata.xls
- 教育部統計處（2010b）。國中概況表（87~98學年度）。2010年03月29日，取自http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/j.xls
- 教育部統計處（2010c）。高級中等學校概況統計（98學年度）。2010年03月29日，取自<http://www.edu.tw/files/publication/B0013/98highprint.xls>
- 教育部統計處（2010d）。國民中小學概況統計（98學年度）。2010年03月29日，取自http://www.edu.tw/files/publication/B0013/98basic_1.xls
- 莊明貞（2001）。當前臺灣課程重建的可能性：一個批判教育學的觀點。國立臺北師範學院學報，14，141-162。
- 莊明貞（2006）。教師是知識份子。臺北市：高等教育。
- 陳正昌（2005，11月）。社會階層背景與大學入學機會。論文發表於國立屏東教育大學初等教育學系舉辦之「第三屆『社會理論與教育』研討會」，屏東市。
- 陳怡靖、黃毅志（2011）。學科補習、社會資本、文化資本與高中多元入學關係之研究。教育研究學報，45（2），87-111。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷——檢證社會資本論、文化資本論及財物資本論在臺灣的適用性。國家科學委員會研究

彙刊：人文及社會科學，10（3），416-434。

陳怡靖、陳蜜桃、黃毅志（2006）。臺灣地區高中多元入學與教育機會的關聯性之實徵研究。教育與心理研究，29（3），433-459。

陳奎熹（1980）。教育社會學。臺北市：三民。

陳建州、劉正（2004）。論多元入學方案之教育機會均等性。教育研究集刊，50（4），115-146。

彭森明（2006）。大專校院招生能兼顧卓越與公平嗎？考試學刊，1（1），11-26。

曾天韻（2004）。臺灣地區出身背景對大學及研究所入學機會之影響。教育與心理研究，27（2），255-281。

湯瑞雪（2001）。國中教師角色轉變之研究——國家權力與教師專業自主之關係。臺灣師範大學教育學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

黃秀霞（2009）。高雄市公私立高中高職學生家長社經地位之分析研究。教育研究月刊，177，39-49。

黃信豪（2010）。有限活化的中共菁英循環：黨政領導菁英組成的跨時考察。中國大陸研究，53（4），1-33。

黃毅志（2009）。國際新職業量表在臺灣教育研究中的適用性：本土化與國際化的考量。教育科學研究期刊，54（3），1-27。

黃毅志（2011）。臺灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得。臺北市：心理。

黃毅志、巫有鎰（2011）。明星國中，是橋樑，還是彩虹？以臺東縣國二生檢證Coleman的論點。臺灣教育社會學研究，11（1），41-75。

楊國樞、葉啓政（1979）。升學主義下的教育問題。載於楊國樞（主編），臺灣當前社會問題（頁73-93）。臺北市：巨流。

楊瑩（1994）。臺灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。教育研究資訊，2（3），1-22。

劉正（2006）。補習在臺灣的變遷、效能與階層化。教育研究集刊，52

(4)，1-33。

潘幸玫 (2006)。學校評量系統、知識類別與社會階層繁衍——臺灣中部一所國小個案研究。《臺灣社會研究》，63，95-141。

鄭淵全 (1997)。社經地位、能力、學校教育過程與國小學生學業成就之關係——功能典範與衝突典範之探究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。

鄭耀男、陳怡靖 (2000)。臺灣地區家庭背景對就讀公／私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。《國民教育研究學報》，6，103-140。

(二)英文部分

Bourdieu, P. (1974). The school as a conservative force: scholastic and cultural inequalities. In J. Eggleston (Ed.), *Contemporary research in the sociology of education* (pp. 32-46). London: Methuen.

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-258). New York: Greenwood.

Bourdieu, P. (1996). *The state nobility: Elite schools in the field of power*. Cambridge, UK: Polity Press.

Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Cambridge, UK: Polity Press.

Cook, T. I. (1939). Gaetano Mosca's *The Ruling Class*. *Political Science Quarterly*, 54, 442-447.

Etzioni, A. (1993). *The elite connection: Problems and potential of western democracy*. Cambridge, UK: Polity.

Harker, R. (1990). Education and cultural capital. In R. Harker, C. Mahar, & C. Wilkes (Eds.), *An introduction to the work of Pierre Bourdieu: The practice of theory* (pp. 831-854). London: Macmillan.

- Lareau, A. (2000). Social class and the daily lives of children: A study from the United States. *Childhood*, 7(2), 155-171.
- Lareau, A. (2003a). *Unequal childhoods: Class, race and family life*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Lareau, A. (2003b). Invisible inequality: Social class and child rearing in black and white families. *American Sociological Review*, 67, 747-776.
- Lawson, T., Jones, M., Moores, R. (Eds.) (2000). *Advanced sociology through diagrams*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Mullen, A. L., Goyette, K. A., & Soares, J. A. (2003). Who goes to graduate school? Social and academic correlates of educational continuation after college. *Sociology of Education*, 76(2), 143-169.
- Willis, P. E. (1977). *Learning to labour: How working class kids get working class jobs*. Aldershot, UK: Coger.