

教育研究集刊

第五十九輯第二期 2013年6月 頁89-114

英教育家 F. Clarke 民主教育理念 之探究

顧曉雲

摘要

本文旨在探究英國教育家 F. Clarke (1880-1952) 之民主教育理念，主要闡述 Clarke 民主理念之三大要點，亦即「平等與選擇」、「國家與社群」及「自由與責任」，以及此三大要點分別在中等教育、教育行政及公民素養教育等三方面的意涵。首先，Clarke 主張有機的平等概念，並呼籲根據學生不同的性向和能力提供適當的中等教育。其次，Clarke 堅持國家和社群不能等同，並劃定國家教育功能的範圍，同時提倡由中央、地方和教師專業組織組成之「三方夥伴關係」。最後，Clarke 強調「負責任的自由」，並重視培養公民對於社群的責任。Clarke 此三大方面的民主教育理念不僅體現了「自由主義式的民主」(liberal democracy) 的精神，更極具英式民主的特徵。透過對於 Clarke 之民主教育理念的研究，本文不僅揭示了英國於 1930 至 1940 年代民主教育的主流論述，更有助於深化吾人對於英國從 19 世紀初到 20 世紀中葉之民主理論發展的瞭解。

關鍵詞：自由主義式的民主、民主教育、F. Clarke

顧曉雲，倫敦大學教育學院博士

電子郵件：jennykuu@gmail.com

投稿日期：2012年10月5日；修改日期：2013年3月4日；採用日期：2013年4月23日

Bulletin of Educational Research
June, 2013, Vol. 59 No. 2 pp. 89-114

F. Clarke's Ideas of Democratic Education

Hsiao-Yuh Ku

Abstract

This paper aims to examine Fred Clarke's ideas of democratic education. Clarke (1880-1952) was a well-known English educationist in the mid-twentieth century. Throughout his life, he was concerned about the development of democratic education and contributed himself to the establishment of a democratic social order. Although Clarke's ideas of democratic education were scattered throughout his essays, speech notes and lecture notes rather than concentrated in one or two major works, three of his key themes are discussed in this paper: "equality and selection," "the State and the community," and "freedom and responsibility." The ideas are all embodied in the ideals of liberal democracy and the essence of British democracy. Moreover, these three themes are elaborated in this paper in relation to secondary education, educational administration and citizenship education respectively. Through the study on Clarke's ideas, this paper not only reveals the predominant discourses of democratic education in the 1930s and 1940s in Britain, but also sheds some light on the historical development of democratic theories from the nineteenth century to the mid-twentieth century.

Keywords: liberal democracy, democratic education, F. Clarke

Hsiao-Yuh Ku, Ph.D, Institute of Education, University of London

Email: jennykuu@gmail.com

Manuscript received: Oct. 5, 2012; Modified: Mar. 4, 2013; Accepted: Apr. 23, 2013.

壹、緒論

F. Clarke (1880-1952) 是20世紀中葉英國著名的教育家，出身工人階級家庭，年輕時曾接受「學童教師」(pupil teacher) 的訓練，並於1903年以第一名的榮譽畢業於牛津大學日間教師訓練學院(Oxford University Day Training College)。之後，其任教於數個教育機構，並於1906年升任為南漢普頓哈特利大學學院(Hartley University College, Southampton) 的教授。1911至1929年間，Clarke 定居於英屬地南非，並服務於開普頓大學(University Cape Town)。1930年，Clarke 移居另一個英屬地——加拿大並服務於蒙特婁大學(University of Montreal)，直至1935年才回到英格蘭，並於1936年成為倫敦大學教育學院(Institute of Education, University of London) 院長，直至1945年退休(Aldrich, 2004, pp. 869-871)。

Clarke 畢生關心英國民主社會秩序的建立和民主教育的發展，當其服務於南非和加拿大時，因應當地的政治、社會和經濟脈絡，已開始闡述民主教育的理念。1935年回到英國後，又因面對法西斯政權(如納粹德國和義大利)的軍事威脅，其更致力於捍衛自由和民主，並持續於二次大戰期間及戰後提倡其理念。以往，臺灣教育界較傾向於闡述美國教育家(如J. Dewey)的民主理念，較少對於英國民主教育理論進行探究和闡發。Clarke 的民主教育理念是由英國自由主義的傳統衍發而來，體現了「自由主義式的民主」(liberal democracy) 的精神，不僅極具英式民主的特色，更反映了英國1930至1940年代主流的民主論述。因此，本文旨在闡述Clarke 的民主教育理念，以期深化國內教育界對於民主教育理論的理解。一般來說，Clarke 並未系統性地提出一套民主的理念，其對於民主的討論多半分散在其被收藏於倫敦大學教育學院檔案室的短篇著作、演講稿、演講和上課筆記中。然而，經過分析和整理，其民主教育理念的三個核心要點可被梳理出來，包含「平等與選擇」、「國家與社群」以及「自由與責任」。本文將首先闡述此三要點，最後再闡發其民主教育理念對於臺灣教育的啟示，以為本文作結。

貳、「平等與選擇」與教育

Clarke對於平等的闡述始於其在加拿大任教期間，針對北美中等教育發展中所呈現的平等主義（egalitarianism）趨勢提出針砭。1930年代初，Clarke即在一場演講中主張應深入探究平等做為一民主原則之真正意義，他表示：「對此原則採取一種膚淺和機械式的詮釋，只會在中等教育階段造成浪費和危害」（Clarke, 1931）。有鑑於此，Clarke重新檢視了平等的意義，對他來說，平等除了具有「去除一切特權」的消極意涵外，還應根據一有機社會來進行詮釋。對Clarke而言，這樣的社會即是Plato所建構出來的社會，是一個「功能之間彼此協調的系統，且此系統中的每個人都以某種方式與此系統連結著」。根據這樣的詮釋，Clarke相信，「當每個個體都能各得其所，且享有其發揮功能所需的權利和『特權』時，不僅不違反平等原則，反而因此實現了平等原則」（Clarke, 1933a, p. 9）。正如Clarke所言，平等的意義應一方面更貼近於「個體性的真正事實」，另一方面更貼近「一有機社會的真正需求」（Clarke, 1933b）。

根據此一有機的平等概念，Clarke強調「選擇」（selection）必須是此有機社會的主要教育目標之一（Clarke, 1933a, pp. 9-10）。而且，在中等教育普及化後，選擇應意味著為具有不同需求的學生選擇「正確類型的教育」，而非選出學生來接受「單一形式的教育」，因此，對加拿大而言，最緊迫的教育任務應是運作出「不同形式的教育措施」（Clarke, 1931）。Clarke相信，目前中等教育所面臨的主要危機在於「如何將一個主要邁向集體灌輸和平庸的制度，轉變為在最早的時機就根據不同的個體性和才能，以及服務社群的能力來進行區分的制度」（Clarke, 1933b）。在證成了選擇於中等教育階段的必要性後，Clarke也針對選擇的年齡和技術做出初步的建議。他認為中學生必須在12至15歲間經歷一「觀察和分類」的階段，「經過這個階段，所有人都會通過測驗和觀察，一旦類型顯現出來，就可提供恰當的處理」（Clarke, 1933b）。而中等教育課程也應像是一種「食物療法」（regimen），「根據每個階段所觀察到的結果來調整其處方」（Clarke, 1934）。

1935年，Clarke返回英國，並投入二次大戰期間的教育改革。於此改革中，

Clarke仍持續主張中等教育階段應進行選擇。早於1926年，英國已提出名為《青少年的教育》（*The Education of Adolescent*）之《哈多報告書》（*The Hadow Report*），此報告書建議以11足歲做為初等教育及中等教育的分界點，並於11足歲進行筆試和口試測驗以做為進入中學的條件（Board of Education, 1926, p. 139）。但實際上，各「地方教育當局」（Local Education Authorities, LEAs）只針對11足歲的學生進行數學和英語的標準化成就測驗，並且此一測驗最為人所詬病之處在於，其僅選擇出少數學生接受中等教育（Thom, 1986, p. 106）。因此，Clarke在其極具影響力的著作——《教育與社會變革》（*Education and Social Change*）一書中，清楚地指出英國人民對於11足歲的選擇性測驗已有不滿（Clarke, 1940a, p. 45）。針對此一弊病，Clarke不僅主張中等教育應該普及化，更強調選擇應該「根據學生的性向和能力來進行系統性的分類，而非根據階級和特權」（Clarke, 1940a, p. 45）。此外，他在演講中也強調選擇不應是一種「綿羊和山羊」（sheep and goats）的選擇，而應是「分配和分發到恰當類型的訓練」，而且每個學生均應被分配到「最有利於自己，且因此最有利於社群的那類教育」（Clarke, 1941a, p.199, 1941b）。據此，Clarke再次提倡所有學生均需通過「一共同的『試驗』階段」，並且為了配合延長離校年齡至15歲的改革提案，他將此階段從12至15歲調降到11至13歲（Clarke, 1939c）。此外，Clarke希望在此一探索階段成為固定的實踐前，應有長期的實驗和調整（Clarke, 1941a, p. 199）；分類所依據的恰當和多樣規準也必須要透過教育研究來發現和形成（Clarke, 1943a）。除了11至13歲的試驗和探索階段外，《教育的重建》（*Educational Reconstruction*）白皮書以及名為「中學課程與考試」（Curriculum and Examination in Secondary Schools）之《諾伍德報告書》（*The Norwood Report*）所提倡的學校紀錄（Board of Education, 1943a, p. 9, 1943b, p. 15），也獲得Clarke的支持（Clarke, 1943b, 1943c）。他強調研究學校紀錄卡之形式的重要性，並相信此將影響英國未來整體社會結構的發展（Clarke, 1944a, p. 4）。

由於相信平等應意味著根據學生的性向和能力為學生選擇適當的教育，Clarke堅決反對中等教育三分制。於二次大戰期間，不僅《教育的重建》白皮書提倡三類主要中學，亦即「文法中學」（grammar school）、「現代中學」（modern school）和「技術中學」（technical school），《諾伍德報告書》也主

張中等教育應包含此三類教育（Board of Education, 1943a, p. 10, 1943b, p. 14）。對Clarke而言，此三類學校有完全不同的歷史淵源，每類有其獨特的社會連結及行政傳統，若希冀此三類學校之地位平等是天真的（Clarke, 1944b, p. 193）。此外，他也批評《教育的重建》白皮書和《諾伍德報告書》誤把「歷史的意外視為教育原則」（Clarke, ca. 1944）。為了阻止三分制被納入法案，Clarke於出席「全國教師工會」（National Union of Teachers）會議席間表示：

有鑑於需要大規模和長時間的實驗，任何關於中學類型之必要分類都應在此階段被視為是暫時性的，而且在運作出中等教育新秩序的同時，應該保留最大程度的彈性。（Special Committee on Secondary Grammar, Training College and University Education, 1944）

最後，此意見被納入全國教師工會的備忘錄中，並送交到中央教育行政機關——「教育委員會」（Board of Education）。此外，Clarke也去信當時的教育委員會主席R. A. Butler，其於信中指出：

我發現，現在各界都清楚，一開始就採取一個嚴格的分類將帶來的可能限制……雖然我們必須進行分類，但大多數人都希望此分類應是相當暫時的。我個人寧可將此交由你正在建立之新秩序所體現的創意和活力來決定。（Clarke, 1944c）

最終，《1944年教育法案》（The 1944 Education Act）中並未明確訂定中等教育的組織形式，僅以第11條規範地方教育當局有義務決定自己的中等教育發展計畫，且必須將計畫送交新設的中央行政機關——「教育部」（Ministry of Education），並取得認可（Board of Education, 1944, pp. 6-8）。此外，第8條也規定地方教育當局必須「根據兒童不同的年齡、能力和性向提供不同的設施」（Board of Education, 1944, p. 5）。Clarke認為此法條體現了「個別化」（Individualization）的原則，亦即「每位學生可以請求讓自己所擁有的能力獲得承認和培養」。換言之，平等應意味著「請求權的平等」（equality of claim），

而非「結果的平等」(equality of results) (Clarke, 1951a, p. 22)。對Clarke而言，教育措施和對待的個別化也是「機會平等的本質」(Clarke, 1946b)。因此，Clarke將平等視為機會和請求權的平等，此和另一位著名的英國政治理論家 A. D. Lindsay 的觀點一致。Lindsay認為教育的平等應意味著「所有兒童均有平等的請求權，請求自己接受訓練以扮演一己在社群中的角色」(Lindsay, 1942, p. 76)。立基於此原則，當戰後教育部支持三分制、並鼓勵地方教育當局引進此制度時 (McCulloch, 2002, p. 235)，Clarke再次強調在運作出教育類型時，人們應該保持思考和行動的「流動性」和「實驗性」(Clarke, 1946e)。而且他相信，「如果我們科學地、有想像力地處理教育類型的問題，我們或許最終可以發現和目前學校數量一樣多的教育類型」(Clarke, 1946a, p. 39)。

除了強調依學生的性向和能力為學生選擇適當的教育類型，Clarke還從有機的平等概念出發，證成了卓越和菁英的選擇在民主社會中的重要性。Clarke追溯到Plato的「貴族體制」(aristocracy)傳統，相信人類「在服務於公共善時，其自然能力和所適合做的事情都是不相等的」，這不僅是「歷史的真理」，還是「人性的事實」，因此，即便在民主體制下，也不應改變 (Clarke, 1931)。既承認人類服務社群能力的不相等，Clarke宣稱：「錯誤地詮釋平等是自由最大的敵人，因為其正意味著對於卓越的阻礙」(Clarke, 1933c, p. 75)。如前所述，Clarke將平等理解為機會和請求權的平等，因此，平等應被理解為「我必須有機會展現我所能做的和我所能成為的人」，而非「你必不能表現得比我好」(Clarke, 1944d)。就像Clarke所說：「真正的民主會歡迎卓越，且盡其所能地鼓勵卓越，因為就像希臘人一般，其清楚地瞭解此將讓整個社群獲益」(Clarke, 1935a, p. 21)。若整個社會「將水準降低到平庸的層次」且「仇恨卓越」，必將導致一民主體制的腐敗 (Clarke, 1944d)。Clarke對於平庸的擔憂和自由主義哲學家J. S. Mill (1806-1873)如出一轍，Mill在《論自由》(On Liberty)中表示，民主體制下的「人民的意志」往往只是「多數人或社會中最活躍的一群人的意志」，此將導致「集體的平庸」(collective mediocrity)的產生 (Mill, 1859/1991, p. 74)。為防止社會淪為平庸，Mill強調，理智菁英對於產生新的真理、理念和卓越的標準，以及提升社會整體素質上的重要性 (Garforth, 1980, p. 43)。同樣地，Clarke也主張，民主社會不能逃避菁英的選擇。他指出：「以一

種錯誤的平等主義來反對菁英的產生，是巨大危險的源頭，也是必須被克服的」（Clarke, 1933c, p. 75）。菁英必須產生，而且菁英的選擇「不應依據出身，而應依據經由長期訓練、接受檢驗過的功績」（Clarke, 1933c, p. 75），此即是Clarke所稱之「民主形式的菁英」（Clarke, 1944d）。

由於相信卓越和選擇菁英在民主社會中的重要性，Clarke主張在中等教育階段應「發現和培養卓越」，以抵抗「一股往共同平庸發展的力量」（Clarke, 1947b）。因此，即便Clarke反對三分制，他認為文法學校類型的教育仍是必要的，因為此類教育可以「為有能力的學生提供有計畫的教育措施」（Clarke, 1946c）。他相信，文法學校代表著品質，其不應「受到錯誤的平等概念影響而被忽略或降低其品質」（Clarke, 1946h）。同樣地，雖然Clarke贊同「綜合中學」（comprehensive school）應含納各類教育類型於同一所中學的理念，他仍堅持應先在某些地區進行實驗，以確保此類中學有能力有效地教育文法學校類型的學生（Clarke, 1950d）。事實上，對Clarke而言，分立的中學或綜合中學都是可行的中等教育組織方式。他認為「教育的類型」比中等教育的組織形式更為根本，畢竟，無論採用何種組織方式，區分的需求仍然存在（Clarke, 1949a）。此外，Clarke不僅和Mill一樣重視智識菁英，也強調中學應該「擴充選擇菁英的基礎，並在文法中學已提供之學術類型的卓越外，承認和培養其他類型的卓越」（Clarke, 1947a）。Clarke表示，菁英應可在「每個經濟層級，還有每種工作和生活領域中找到」（Clarke, 1949b）。因此，他主張文法中學內部應該要發展出智識卓越以外之其他類型的卓越（Clarke, 1946c），現代中學也應在文法中學已達成的水準外，運作出新形式的水準和卓越（Clarke, 1946d）。Clarke強調，現代中學應培養自己的菁英，因為這些菁英將是「極具社會價值的，他們同樣也可在現代中學學生未來所在的社會階級發揮此階級所需要的領導能力」（Clarke, 1951a, p. 22）。值得一提的是，雖然Clarke重視菁英的選擇和教育，但他也呼籲應針對低智能學生的教育進行更自由的實驗（Clarke, 1946f），此與其有機的平等概念相符，亦即應依學生的性向和能力提供適當的教育。

參、「國家與社群」與教育

在Clarke對於民主教育的討論中，有一套關於國家和社群的理念最能體現「自由主義式的民主」的精神。根據Macpherson的分析，「自由主義式的民主」之理論和實踐的一般特徵如下：

政府和立法機關是經由週期性的選舉，且由具有普及且平等投票權的選民直接或間接的選出，選民多半在政黨之間做出選擇。公民擁有足夠的自由（包含言論、出版、結社、免於任意逮捕和拘禁的自由）以使其選擇權有效。人民在法律之前平等。對少數族群提供足夠的保護。還有，接受最大程度之個人自由原則，且他人也應享有同等的自由。（Macpherson, 1977, p. 7）

而在英國，「自由主義式的民主」的發展至少可區分為兩個階段：一為「保護性民主」（protective democracy），主要流行於19世紀前半葉；另一為「發展性民主」（developmental democracy），始於19世紀後半葉，並延續至20世紀中（Macpherson, 1977, p. 22）。

「保護性民主」的提倡者主要為功利主義哲學家J. Bentham（1748-1832）以及J. Mill（1773-1836），他們二人的功利主義理念不僅與19世紀初受到A. Smith（1723-1790）《國富論》（*The Wealth of Nation*）影響而建立之強調自由市場和放任的「經濟自由主義」（economic liberalism）相合，還為「保護性民主」提供了理論的基礎。Bentham及Mill二人假定，每個人的天性都會尋求無限制地最大化自己的快樂，而且既然財富是獲得快樂的基本要素，人就會無限制地最大化財富的追求、甚至犧牲他人利益。因此，為防止社會因此而分裂，他們二人主張，國家的角色即在於制定和強制法律，以讓個人在不受到任意的政治干涉下追求自己的利益，自由地參與經濟交易，在市場中交換勞力和財貨，並且私下分配資源（Held, 1996, p. 95; Macpherson, 1977, pp. 22, 25）。換言之，保護性民主的首要特徵之一，即是確保最小的國家干涉。此外，根據上述人性原則，每個政府也

會是貪婪的，因此二人構想出一個政治體系，以保護公民（Macpherson, 1977, p. 34）。由於對二人而言，民主代議制最能「保護被統治者免於政府的壓迫」，因此Macpherson指出，此階段之民主的本質是「保護性」的（Macpherson, 1977, p. 22）。正如W. Carr及A. Hartnett所闡釋的，對於Bentham以及Mill來說，「民主只是讓政府能對人民負責的工具，以達成他們的需求和保護他們的自由」（Carr & Hartnett, 1996, p. 48）。

相較於「保護性民主」之強調最小的國家干涉以及民主對於公民自由的保護，「發展性民主」強調擴充國家的力量以及國家在教育中的重要角色，以確保公民能發展潛能並貢獻於社群。因此，Macpherson（1977, p. 22）強調，此一階段主要是將民主視為「個人自我發展的工具」。「發展性民主」主要是因應英國19世紀中後期所遭遇到的嚴峻社會問題而產生。當時的社會研究者C. Booth以及S. Rowntree曾指出，有愈來愈多人因為低薪、不規律的薪資、疾病、失業、年邁或意外而處於貧窮（Cunningham, 2001, p. 210）。此社會現象引發政治思想家，包括英國觀念論者T. H. Green（1836-1882）和B. Bosanquet（1848-1923）以及「新自由主義」（new liberalism）思想家L. T. Hobhouse（1864-1929）和J. A. Hobson（1858-1940）重新思考國家的角色。一般說來，Green主張延伸國家力量的範圍，也承認國家在發展公民能力和提供教育上應扮演的重要角色。他主張：「為了防止對發展兒童能力所造成的阻礙」，「教育應由國家來強制」（Green, 1893, p. 515）。但延續著英國自由主義的傳統，他反對極端的國家干涉。他指出：「國家的有效行動……必須僅限於移除障礙」（Green, 1893, p. 514）。此乃因「為了公共善而採取自發行動的能力，是無法透過任何干涉此行動之影響力而產生的」（Green, 1893, p. 513）。換言之，Green認為，國家的力量仍應是有限的，才不致干涉公民的獨立性和自立。而且他認為，只要藉由國家的力量立法移除那些會阻礙無產階級擁有財產的障礙，工業和經濟的社會化是不必要的（Wintrop, 1983, p. 96）。

事實上，工業的「國有化」（nationalization）以及以大規模的福利政策確保經濟平等乃是「社會主義式的民主」（social democracy）的主要特徵。此類民主在英國的形成，大約亦發生於19世紀末葉，主要由「費邊社」（Fabian Society）成員如：Beatrice Webb（1858-1943）和Sidney Webb（1859-1947）夫

婦、G. B. Shaw (1856-1950)，以及英國經濟史家R. H. Tawney (1880-1962)等所提倡。舉例來說，Tawney在其著名的《平等》(Equality)一書中即指出，若民主僅指涉政治的平等，而不包含經濟的平等，將會是一個不穩定的政治制度(Tawney, 1952, p. 221)。因此，他建議擴大社會福利以去除不平等，且主張一些公共福祉所仰賴的服務，例如：銀行業、交通、電力、煤礦業、土地和農業、軍事等，應該納入國有，以避免經濟力量集中在私人企業手中(Tawney, 1952, pp. 144, 204, 209)。不同於「社會主義式的民主」，Bosanquet和Green的理念一致，也反對工業的國有化和大規模的社會福利。Bosanquet雖然承認國家應是「任何請求之最終的仲裁者和規範者，也是整體生活運作得宜的確保者」(Bosanquet, 1923/2001, p. 182)，但他強調國家的功能應只是「移除障礙」，亦即「阻止那些對最好的生活或公共善所造成的阻礙」(Bosanquet, 1923/2001, pp. 184-185)。因此，為了防止文盲的產生，Bosanquet主張國家應強制教育(Bosanquet, 1923/2001, p. 186)。而且，他堅持個人責任無法被國家行動所取代，因為若無法「盡最大可能地將責任交由父母和個人」，將不僅「有害於品格」，更「終將破壞社會生活」(Bosanquet, 1895, p. 290)。同時，Bosanquet也相信，社群中的「自願組織」(voluntary organizations)會比國家更有助於改善貧窮，因為在安排設施和提供機會以發展能力和激發責任感上，自願組織具有「最極致的技巧和細膩的影響力」(Bosanquet, 1907, p. 17)。

同樣地，雖然新自由主義者鼓勵更大程度的國家干涉和集體國家行動，以提供大範圍的福利政策(Vincent & Plant, 1984, p. 36)，但他們仍堅持有限的國家力量。Hobhouse主張，國家的功能應是「確保一些條件，使心智和品格能自己發展」，他認為此條件應包括經濟條件，「使得一般身心和意志都正常的人，能夠靠著有用的勞力提供食物、居住處和衣物給自己和家庭」(Hobhouse, 1911/1994, p. 76)。即便如此，他也和Green及Bosanquet一樣，都強調個人責任的重要性。他質疑，「如果國家為個人做了他應做的所有事情，這將會對其品格、創造力和進取心造成什麼影響」呢？對Hobhouse而言，「這將不是自由的問題，而是責任的問題」(Hobhouse, 1911/1994, pp. 74-75)。Hobhouse對於個人責任的強調使其不同於社會主義者。事實上，他也曾批評社會主義太少注意個人權利的因素和個人的獨立性(Hobhouse, 1911/1994, p. 101)。另外，Hobson也主張國家應該

「為所有公民確保自我發展的完整機會以及社會服務」，因為自由不應是「沒有限制」的，而應是「機會的呈現」（presence of opportunity）（Hobson, 1909, pp. 3, 92）。他甚至建議，為了改善人民的物質和道德條件，「政府應干涉既存的私有財產權和私人企業，並且透過抽稅來宣稱公共財產權」（Hobson, 1909, pp. 133-134）。儘管Hobson和社會主義者一樣支持工業國有化和社會福利的提供，但他堅持只有基本的工業應納入公有（Hobson, 1938, p. 182）。正如Hobson所言，新自由主義不只關心「國家機能和潛能的解放和使用」，更關心「由個體以及公民組成之自願團體的機能，及其潛能的解放和使用」（Hobson, 1909, p. 95）。此亦是其和社會主義不同之處。

整體說來，「自由主義式的民主」和「社會主義式的民主」的最大不同在於，「自由主義式的民主」仍保留了對國家力量的限制以及個人的自由，即便在「發展性民主」階段，國家力量的範圍獲得擴充，此階段的倡導者仍堅持個人責任和社群中自願組織的重要性。也因為「自由主義式的民主」具有此一特性，當英國於1930至1940年代面臨法西斯政權之「極權主義」（totalitarianism）的威脅時，其普為教育家和政治人物所接受。正如Macpherson所指出，其「引起了共鳴，特別是在自由社會對抗極權社會之時」（Macpherson, 1977, p. 48）。受到英國觀念論的影響，又身處於此「智識脈絡」（intellectual context）中，Clarke對於國家和社群的討論，尤其在國家與社群各自在教育中應扮演的角色以及二者彼此的關係上，也十足地體現了「自由主義式的民主」的精神。在其早期的著作《教育政治學短文集》（*Essays in the Politics of Education*）一書中，Clarke承認自己受到觀念論者Bosanquet的影響，並宣稱將嘗試闡發Bosanquet之一般觀念論的理念在教育上的蘊義（Clarke, 1923, p. x）。受到Bosanquet的鼓舞，他在〈教育與社會〉（*Education and Society*）一文中雖然同意國家在教育中扮演重要角色，但他強調由於國家只是社會機構之一，其不應是「其他教育機構的競爭者」，而應只是「維持、刺激和協調真正教育機構的工具」（Clarke, 1923, p. 40）。因此，國家的教育功能應只包括那些無法由其他機構完成的事情，例如：教師訓練、教學的一般組織和標準化、兒童的醫療檢查等（Clarke, 1923, p. 41）。此外，Clarke主張地方教育行政機關的工作要很大程度地需透過自願機構來完成，因此，地方教育行政機關的職責只是「協調、監督，而非取代自願機

構」(Clarke, 1923, p. 42)。換言之，對於Clarke而言，「真正的教育者」應是「社會整體機構所展現的活力」，而非國家(Clarke, 1923, p. 41)。

1930年代中期以後，Clarke返回英國。當時，不僅歐洲法西斯政權快速擴張，英國內部也有邁向集體國家行動及中央計畫的傾向。正如Marwick指出，及至1930年代末，國家計畫已不再被視為恐怖之惡，且「福利國」的概念也為各政黨所接受(Marwick, 1964, p. 285)。Clarke一方面強烈地感受到英國19世紀自由主義正面臨來自於法西斯主義、共產主義和其他意識型態的威脅(Clarke, 1935b)；另一方面也理解英國內部所提出的要求，必須透過徹底的國家控制才能實現(Clarke, ca. 1935)。在此脈絡下，為了捍衛民主，Clarke雖然接受集體國家行動和計畫的理念，但他再次強調「教育主要是社會的功能，而非國家的功能」(Clarke, ca. 1935)。Clarke相信：

緊密的接觸，彈性地調整教學，鼓勵和使用自發性、原創性和創意等，都是教育歷程中基本的要素，這些要素是無法透過國家所使用的方法來達成的。(Clarke, ca. 1935)

因此，他要求重新思考國家的功能，以使國家的行動符合民主原則。一般說來，他同意J. J. Rousseau (1712-1778)之將國家運作置於法律以及其他正式、普遍、和共同的事物之中的理念，並主張國家的控制「必須限制在共同的範圍內，且不能超越為了確保社會力量之行動自由而必須設立的一般架構」。基於此，Clarke相信，國家的教育功能應該包括確保所有人取得最基本的教育及必要的設施；確保基本的自由；在資源許可的範圍內提供財務的協助給社會上所有具有價值的教育活動；一般性地以視導、批評、傳遞資訊以及協調等方式來協助這些教育活動的發展(Clarke, ca. 1935)。

此外，Clarke (1937)也主張國家和社群是不相同的。他指出，國家必須要隸屬於社群，國家應只是「一確保法律和秩序之基本要素，也是一種機制，以進而增強而非損及社群運作之活力和豐富性」(Clarke, 1937)。換言之，對社群而言，國家應只是一「代理者」(agent) (Clarke, 1938, p. 19)。他相信，「當國家和社群完全等同，教育中的民主價值將不再能自由發展，而這正是目前極

權國家所處的情況」(Clarke, 1938, p. 19)。據此, Clarke再次強調國家應只被社群運用來達成「需要法律程序來確保的目的」, 例如: 「機會的確保、手段的提供、保護少數族群、維持標準和保護教師之合情理的自由」(Clarke, 1938, p. 25)。而且, 國家應為自發性團體的教育活動確保發展的空間和機會(Clarke, 1936a, p. 65)。國家應該「補助、補充且協調」自願組織的活動, 而非「取代或主導」自願組織, 此即其所稱之國家和自願組織間的「夥伴關係」(Clarke, 1936c)。事實上, 英政治理論家Lindsay也呼應Clarke的理念, 主張國家應「促進、協調和加強社群的自由生活」, 其應是「自願組織的服務者, 而非主宰者」(Lindsay, 1943, p. 265)。

Clarke除了強調社群中的自願組織才是真正的教育者, 他更將焦點逐漸轉向自願組織在檢核國家控制所產生之官僚體制的重要性。二次大戰期間, Clarke雖然一方面提倡以更有權力的「教育部」來取代「教育委員會」, 進而確保教育機會的平等(Clarke, 1940b, p. 223), 另一方面, 他則提醒英國人民, 必須仰賴「有活力和有見識的社群生活及興趣」來檢核官僚體制(Clarke, 1940c)。

《1944年教育法案》通過後, 法案第1條規定將設立教育部, 且地方教育當局必須在教育大臣(Minister of Education)的「控制和引導」下運作(Board of Education, 1944, p. 1)。換言之, 中央教育行政機關「不再只是視導及協調地方教育當局的活動, 以及提供教育補助」, 自此, 中央教育行政機關擁有較以往更大的權力(Clarke, 1945a, p. 185)。因此, Clarke相信, 「正因為新教育法案展現國家行動和權威的擴充, 我們應儘快發展出恰當和健全的民主檢核方式, 以檢核權威的濫用」。與此同時, 他也指出自願組織在此中的必要功能, 亦即「在與全國福祉有關的教育議題上集體地行動, 進而成為組織公共輿論之重要、有價值的核力量」(Clarke, 1944e)。

此一焦點的轉變在戰後福利國的建立下, 又更為明顯。正如社會史家Addison所說, 在福利國之下, 「控制的機制使得巨型的官僚體制成為必須」(Addison, 2010, p. 14)。因此, Clarke再次強調英國的教育系統並非是「國家系統」, 而是「社群系統」(Clarke, ca. 1946)。並且, Clarke並主張應該有「多元的社群團體存在, 且這些團體應強大和明智到足以抵制官僚體制」(Clarke, 1946g)。1948年, Clarke不僅在一場演講中強調國家和社群的區別是「英式民

主的本質」，更提及夥伴關係的傳統。他呼籲應在公共權威的執行力及活躍社群之自由創意間建立起夥伴關係。他宣稱：「只有在官方權威之執行力遭遇到社會整體之創意活力時，才能產生有效的檢核和平衡，以及各種衝力和張力間的均衡」（Clarke, 1948b）。一年之後，Clarke更將此夥伴關係的概念發展成中央政府、地方當局及自願組織間的「三方夥伴關係」（threefold partnership）。教育大臣應鼓勵地方和自願的努力，並且有限制地使用自己的權力；地方教育當局應該要檢核大臣，而大臣應在政策形成乃至於推動上諮詢地方教育當局；自願組織則應平衡中央權威已增加的力量（Clarke, 1949c）。在所有自願組織中，Clarke最重視教師專業組織，他主張教師專業組織應發揮積極的功能，例如：學習、研究以及影響政策形成，以成為平衡教育部的一股力量（Clarke, 1945c）。專業組織應該扮演「教育領導」（educational leadership）的角色，「教育且引導公共輿論」（Clarke, 1950c, 1950e）。Clarke相信，教育部、地方教育當局和教師間的三方夥伴關係乃是「民主生活方式之強而有力的堡壘」（Clarke, 1950a, p. 4）。而且，倘若「沒有此夥伴關係中所包含的信任和善意，教育中重大和有益的發展也不可能發生」（Clarke, 1950a, p. 4）。整體來說，雖然於1940年代，Clarke論述的焦點從國家的教育功能轉移到自願組織在檢核官僚體制上的重要性，但其始終堅持國家和社群的區別，此不僅是Clarke民主理念的核心要點，更是區分民主和極權國家的關鍵要素。

肆、「自由與責任」與教育

除了國家與社群的理念，Clarke的自由理念及其所蘊含之個人對於社群的責任也體現了「自由主義式的民主」的精神。如前所述，於「發展性民主」階段，即便國家力量必須擴充，政治思想家如Green、Bosanquet及Hobson仍堅持個人責任在民主中的重要性。Clarke曾於1935年一場以「民主與教育」（democracy and education）為題的演講中指出，民主社群需要所有個體都能付出，其需「以自己的方式付出」，並且「意識到整體的利益」（Clarke, 1935c）。在此民主理念之下，Clarke指出英式的自由和北美的自由不同，在美國，「自由被視為是個人從社群中取得某物的權利，但對英國人民而言，自由更意味著「他們可以為社

群做些什麼」(The democratic state, ca. 1935)。此外，Clarke也在一篇名為〈教育中自由的危機〉(The Crisis of Freedom in Education)的短文中闡釋自由的意義。他指出自由應意味著：「責任、持續地警覺到內外的要求、準備擔起社群沉重的責任，以及總是伴隨著真自由的內心衝突」。據此，不像J. Locke之將自由視為自然權利，Clarke強調自由是一種「高度的成就」，而非「易得的禮物」(Clarke, 1939a, p. 87)。Clarke堅信，「通往自由的道路絕不是一條歡樂的道路」，其必須仰賴紀律，因為「雖然自由之終極價值和重要性必超越紀律，但紀律是自由的條件，其給予自由骨幹和實質，特別是在自由形成的階段」(Clarke, 1939a, pp. 100, 102)。據此，Clarke也反對A. S. Neill等進步教育主義者將自由等同於「沒有限制」。對Clarke而言，自由「不是與生俱來、只需『開展』或『生長』之物，而是一種獲得、一種在紀律之下獲得發展的自然能力」(Clarke, 1939d)。

既然民主社群需要每個公民貢獻於社群，且自由也意味著公民對於社群的責任，Clarke乃進一步強調民主社會需要負責任的公民。他指出，在一民主體制內，「整個系統的維持需仰賴每個公民都能有道德正直和責任」(Clarke, 1936b, p. 258)。Clarke並強調完全地承認和接受「共享的責任」，而非「成人投票權和普選」，才是民主的本質(Clarke, 1945b)。因此，他表示教育應培養負責任的公民，並且應鼓勵公民「自發地意識到社群的需求」(The democratic state, ca. 1935)。事實上，Clarke對於公民責任的強調也反映了英國1930年代公民素養的論述。舉例來說，英國工業主E. Simon (1879-1960)於1934年創立了「公民素養教育協會」(Association for Education in Citizenship)，並主張以直接教學、單獨設科的方式來教導公民「熱愛真理和自由」、「具有社會責任感」、「在偏見和熱情常涉入的社會科學領域中，教導正確的推理」，以及「獲得對於政治和經濟之廣博事實的認識」(Simon, ca. 1934, pp. 11-12)。此外，1939年8月，英國經濟學家J. Stamp於一場在紐約哥倫比亞大學舉行的「為民主而教育」(education for democracy)研討會上也主張，「民主不只是一種政府的形式，也不只是一整套自由和特權，其應是一種普遍責任感和自我犧牲感的發展」(Stamp, 1939, p. 59)。Clarke雖然主張「一般的學科教學即具有公民素養的價值」，而且也在同場研討會上指出，英國傳統及豐富的歷史環境即能提供公民素

養所需的社會教學，實不需分立一科單獨進行直接教學，但他對於公民責任的強調是和Simon及Stamp相同的（Clarke, 1937, 1939b, p. 165）。

Clarke對於公民素養（尤在公民責任方面）的提倡，於二次大戰後又更為明顯。正如S. Brooke所分析的，戰後工黨政府之建立福利國，其所凸顯的是對於「民主的社會主義」的明確承諾（Brooke, 1995, p. 2）。Clarke也意識到這種「社會主義式的民主」對於自由造成的危害。一方面，Clarke指出「社會主義式的民主」需要「一檢核和控制的系統」，因此會導致「官僚體制」（Clarke, 1947c, 1948c）。另一方面，他批評此類民主只重視「需求的滿足而不接受代價」（Clarke, ca. 1951），致使工人無法認清「相關的義務」，公民也缺乏「正直、警覺和責任」（Clarke, 1950b）。因此，Clarke在另一本重要著作《教育性社會中的自由》（*Freedom in the Educative Society*）中再次強調，「在自由社會中，自由和責任乃一體兩面」（Clarke, 1948a, p. 59），因為自由是與「成熟的責任以及有能力去承受此責任的重擔」有關的（Clarke, 1948a, p. 57）。為了培養負責任的公民，Clarke主張現代中學既負責四分之三之中學生的教育，故應特別重視公民素養的培養，特別是一些道德的特質，例如：容忍、合作、自律、責任和正直（Clarke, 1949d）。此外，他也提倡成人教育的發展，因為一些重要的公民特質，例如：「受過訓練的洞察、掌握批判的標準、接受責任、要求紀律和限制、被喚醒的想像力，以及受過教導的同理心」，只有透過成年階段的培養才能完整（Clarke, 1948b）。因此，他主張成人教育要教導公民，使其具有「受過訓練的責任」、「有技巧的能力」、「合作和容忍」，以及「個人的正直」（Clarke, 1951b）。正如Clarke所言，民主應是「一個將負責任的自由（responsible freedom）視為社會成員美好生活之首要要素的社會，而且此社會將因此安排其生活和教育，以發展運用此自由的能力」（Clarke, 1951c）。

伍、Clarke民主教育理念之評析

前文所述之Clarke的民主教育理念不僅凸顯了教育史上民主教育理念和教育制度發展間的緊密關係，對於今日的教育理論和實踐而言，也相當具有參考價值。首先，在「平等與選擇」方面，Clarke主張中等教育普及化後，應為學生提

供適合其性向和能力的教育。他也鼓勵大規模和長期的實驗，以找出更多的教育類型，且在選擇的技術方面，主張兩年的觀察和探索階段，並針對選擇的機制以及分類所依據的規準進行教育研究和實驗。此外，他也主張民主社會必須鼓勵菁英和卓越的發展，只是菁英的選擇必須根據民主的規準，而且應該要擴充菁英和卓越的範圍。這些理念都符合其有機的平等概念，並從中衍生而來。Clarke對於平等概念的闡釋，還包括其在中等教育改革上的主張，雖然這是在20世紀前半葉之英國和英屬殖民地（如加拿大）的脈絡下發展而來，但其理念不僅加深了吾人對於「教育機會均等」之理念的理解，還啟發了吾人對於中等教育相關議題（如教育組織、教育類型、教育選擇的技術和分類的規準等）之民主向度的思考。

其次，在「國家與社群」方面，Clarke根據其「國家和社群不能等同」的民主理念，一再地強調真正的教育者應是社會，而非國家。因此，國家的教育功能應只在確保教育機會均等、提供最基本的教育給所有人、維持標準、保護少數族群和確保教師自由等。至於課程與教學，則屬於學校自主的範圍，而非由國家來干涉。此外，為檢核中央政府的權力和因過度中央控制而產生的官僚體制，Clarke更提出中央、地方和教師專業組織之「三方夥伴關係」，並認為此是「民主生活方式之強而有力的堡壘」。Clarke的理念提醒吾人國家和社群應有各自的教育功能，以免教育成為政黨政治爭鬭之地。而國家和社群彼此之間力量的平衡則需藉由其所提議的「三方夥伴關係」來達成，且夥伴關係的建立應仰賴彼此的信任和合作，而非對立和衝突。此理念對於今日在教育行政民主化方面的探討，也有重要的啟示。

最後，在「自由與責任」方面，Clarke反對進步教育主義者如A. S. Neill等人所提倡之自由觀點——「沒有限制」。相反地，他強調自由應意味著負責，亦即一種「負責任的自由」。Clarke對於自由的討論跳脫了當時流行之個人主義式的思考，轉而從社會的角度切入，強調民主社群中個人對於社群的貢獻和付出。同時，Clarke從「負責任的自由」概念出發，強調公民素養的培養，除了參與公共事務應具備的知能外，還應特別重視公民對於社群的責任。這些理念均可豐富今日教育界對於學生自由議題還有公民素養教育的思考。此外，除了學校教育，Clarke還強調在民主社會中，成人教育在培養責任、能力、合作、容忍、正直等公民特質的重要性。在成人教育之發展仍處於萌芽期的當時，他的呼籲也別具教

育史上的重要意義。

陸、結論

本文檢視了Clarke民主教育理念的三個核心要點，分別是「平等與選擇」、「國家與社群」和「自由與責任」，以及其根據此三大要點分別在中等教育、教育行政、公民素養教育等三方面所提出的主張。Clarke在這三方面的民主教育理念乃由英國自由主義傳統衍生而來，並隨著20世紀前半葉之政治、經濟、社會脈絡的改變而調整，特別體現了英國從19世紀初至20世紀中所發展之「自由主義式的民主」的精神，亦即限制國家的權力以確保個人的自由。即便在19世紀末葉至20世紀前半葉的「發展性民主」階段，雖然肯定國家在教育中應扮演的角色和功能，但仍強調社群中的自願組織及個人對於社群之責任。此精神反映在Clarke所強調之有限的國家教育功能、自願組織（尤為教師專業組織）在平衡中央行政權力及檢核官僚體制上的重要性，以及其「負責任的自由」的理念。事實上，Clarke之有機的平等概念也與此精神相互連結，亦即國家應提供平等的機會，使社群中的每個人都能發展潛能、各得其所，並因此貢獻於社群。換言之，此三方面在Clarke的民主教育理念中實屬環環相扣，極具英式民主的特質。因此，透過對於Clarke之民主教育理念的研究，本文不僅揭示了英國於1930年代及1940年代民主教育的主流論述，更深化了吾人對於英國從19世紀初到20世紀中葉之民主理論發展的瞭解。

DOI: 10.3966/102887082013065902003

參考文獻

Addison, P. (2010). *No turning back: The peacetime revolutions of post-war Britain*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Aldrich, R. (2004). Clarke, Sir Fred. In H. C. G. Matthew & B. Harrison (Eds.), *Oxford dictionary of national biography* (pp. 869-871). Oxford, UK: Oxford University Press.

- Board of Education. (1926). *Report of the consultative committee on the education of the adolescent*. London, UK: HMSO.
- Board of Education. (1943a). *Educational reconstruction*. London, UK: HMSO.
- Board of Education. (1943b). *Report of the consultative committee on curriculum and examination in secondary schools*. London, UK: HMSO.
- Board of Education. (1944). *Education act 1944*. London, UK: HMSO.
- Bosanquet, B. (1895). Socialism and natural selection. In B. Bosanquet (Ed.), *Aspects of the social problem* (pp. 289-307). London, UK: Mcmillan.
- Bosanquet, B. (1907). *The social criterion*. London, UK: William Blackwood and Sons.
- Bosanquet, B. (2001). The philosophical theory of the state. In G. F. Gaus & W. Sweet (Eds.), *The philosophical theory of the state and related essays* (4th ed., pp. 47-293). South Bend, IN: St. Augustine's Press. (Original work published 1923)
- Brooke, S. (1995). *Reform and reconstruction: Britain after the war, 1945-1951*. Manchester, UK: Manchester University Press.
- Carr, W., & Hartnett, A. (1996). *Education and the struggle for democracy: The politics of educational ideas*. Buckingham, UK: Open University Press.
- Clarke, F. (1923). *Essays in the politics of education*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Clarke, F. (1931). *Some issues of modern secondary education* [Address to Ontario Education Association]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1933a). Saving democracy. *The Teachers' Magazine*, XV(66), 8-12.
- Clarke, F. (1933b). *The crisis in secondary education* [Summarized statement of an address by Professor F. Clarke of McGill University, to the High School Principal's Association at the Easter Convention of the Ontario Educational Association]. Clarke papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1933c). Some reflections on secondary education. *University of Toronto Quarterly*, 3(1), 67-86. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1934). *Vocational factors in the curriculum* [Paper presented at the New Education Fellowship Conference, South Africa]. Clarke Papers (FC/1/19). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1935a). The prospect in Canadian education. *McGill News*, 16(1), 20-22, 58-59.

- Clarke, F. (1935b). *The British idea in education* [Paper presented at the Conference in New Ideals in Education, Oxford]. Clarke Papers (FC/1/28). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1935c). *Democracy and education* [Speech delivered at Dunedin, New Zealand]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (ca. 1935). *The democratic state: Ideals of education*. [Clipping from Newspaper]. Clarke Papers (FC/1/61). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1936a). The State: Master or servant? *The New Era*, 17(3), 61-65.
- Clarke, F. (1936b). A review of educational thought: The conflict of philosophies. *The Yearbook of Education*, 1936, 249-269.
- Clarke, F. (1936c). *Britain old and new in education* [Speech delivered at [Bitteshange?]]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1937). *Training of the teacher* [Speech delivered at Ashridge]. Clarke Papers (FC/1/54). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1938). The crisis in education. In A. E. Garvie (Ed.), *Church, community, and state in relation to education* (pp. 3-26). London, UK: G. Allen & Unwin.
- Clarke, F. (1939a). The crisis of freedom in education. In E. D. Laborde (Ed.), *Problems in modern education* (pp. 86-103). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Clarke, F. (1939b). Education for citizenship in the British dominions. In Congress on Education for Democracy (Ed.), *Education for democracy* (pp. 149-168). New York, NY: Teachers College, Columbia University.
- Clarke, F. (1939c). *Future of secondary education* [Address to the N. U. W. T. Educational Conference at University College, London]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1939d). *The path of freedom* [Speech delivered at Deptford]. Clarke Papers (FC/1/29). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1940a). *Education and social change: An English interpretation*. London, UK: The Sheldon Press.
- Clarke, F. (1940b). Now and tomorrow: II Planning freedom. *The New Era*, 21(9), 221-223.
- Clarke, F. (1940c). *The prospect in English education* [Address to University Women, Nottingham]. Clarke Papers (FC/1/31). Institute of Education Archives, University of London.

- Clarke, F. (1941a). A note on the exploratory years. *The New Era*, 22(9), 198-200.
- Clarke, F. (1941b). *Changing conception of secondary education* [Speech delivered at Surrey Teachers, Kingston]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1943a). *The case for educational research* [Address to Midland A. T. C. D. E., Birmingham]. Clarke Papers (FC/1/45). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1943b). [No Title] [Address to British Social Hygiene Council, Eton]. Clarke Papers (FC/1/31). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1943c). [No Title] [Speech delivered at Brighton]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (ca. 1944). *The new outlook in English education* [Lecture given to Bingley Vacation Course]. Clarke Papers (FC/1/26). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1944a). Educational research in the new setting. *British Journal of Educational Psychology*, 14(1), 1-6. Clarke Papers (FC/1/45). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1944b). Notes on the way (II). *Time and Tide*, 25(10), 193-194. Clarke Papers (FC/1/63). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1944c, March 7). [Letter to R. A. Butler]. Board of Education Papers (ED/136/457), The National Archives, Kew.
- Clarke, F. (1944d). *Educating for democracy* [Speech delivered at Southend]. Clarke Papers (FC/1/61). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1944e). *Voluntary organization in an educative society* [Paper presented at the Standing Conference of National Youth Organizations]. Clarke Papers (FC/1/58). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1945a). The English education act of 1944: Its scope and significance. *University of Toronto Quarterly*, 14(2), 181-187.
- Clarke, F. (1945b). *The new importance of adult education* [Address to N. U. T.]. Clarke papers (FC/1/2). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1945c). *Reconstruction and training of teachers* [Address to Newcastle Education Society]. Clarke papers (FC/1/54). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (ca. 1946). *The English education system*. Clarke Papers (FC/1/28). Institute of

- Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946a). Taking the measure of it. *Times Educational Supplement*, January(26), 39. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946b). *The task before us* [Address to Bradford Education Society]. Clarke Papers (FC/1/31). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946c). *Aim and purpose of the new secondary school* (Speech delivered at Cardiff). Clarke papers (FC/1/50).
- Clarke, F. (1946d). [No Title] [Speech delivered at Varndean, Brighton]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946e). *Some problems of the new secondary organization* [Speech delivered at Nottingham]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946f). [No Title] [Speech delivered at Sunderland]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946g). *English education in post-war world* [Address to N. E. F. Cambridge]. Clarke Papers (FC/1/28). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1946h). [No Title] [Speech delivered at Salford]. Clarke Papers (FC/1/26). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1947a). *The English approach to education*. Clarke Papers (FC/1/28). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1947b). *Progress and present prospects of educational science* [Lecture given to Doctor Alfred Gilchrist Lecture, University of Aberdeen]. Clarke Papers (FC/1/27). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1947c). *The English tradition in education* [Address to Institute of Education]. Clarke Papers (FC/3/40). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1948a). *Freedom in the educative society*. London, UK: University of London Press.
- Clarke, F. (1948b). *Role of universities and voluntary bodies in adult education* [Paper presented at the First Conference of National Foundation for Adult Education, Buxton]. Clarke Papers (FC/1/2). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1948c). *Living together in freedom* [Address to W. E. A., Manchester]. Clarke Papers (FC/1/29). Institute of Education Archives, University of London.
- Clarke, F. (1949a). *An Interim Survey* [Speech delivered at Coventry]. Clarke Papers (FC/1/62).

Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1949b). *Eight public lectures on education and culture* [Given at the Cairo Institute of Education]. Lecture III, Transition to education. Clarke Papers (FC/3/91). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1949c). *Eight public lectures on education and culture* [Given at the Cairo Institute of Education]. Lecture VII, The education act of 1944. Clarke Papers (FC/1/20). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1949d). *Secondary modern school* [Address to Eastbourne Conference]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1950a). Teacher, film and state. *Visual Education, March, 4-7*.

Clarke, F. (1950b). *Education and the economic prospect* [Address to Wakefield Forum]. Clarke Papers (FC/1/24). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1950c). *Education act and the teachers* [Lecture given to Scunthorpe Refresher Course]. Clarke Papers (FC/1/26). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1950d). *What kind of secondary education?* [Speech delivered at Lewes]. Clarke Papers (FC/1/50). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1950e). *The new era in education* [Speech delivered at Bedford]. Clarke Papers (FC/1/31). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (ca. 1951). *The new importance of adult education* [Lecture given to U. of L. Extra-Mural week-end course]. Clarke Papers (FC/1/2). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1951a). Quality and equality. *The Schoolmaster, CLX(2188)*, 22-23. Clarke Papers (FC/1/46). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1951b). *Taking education seriously* [Address to Bradford Education Week]. Clarke Papers (FC/1/62). Institute of Education Archives, University of London.

Clarke, F. (1951c). *A literate democracy* [Lecture to Norwich Association-Course in Reading]. Clarke Papers (FC/1/61). Institute of Education Archives, University of London.

Cunningham, H. (2001). *The challenge of democracy: Britain 1832-1918*. London, UK: Pearson Education.

Garforth, F. W. (1980). *Educative democracy: John Stuart Mill on education in society*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Green, T. H. (1893). Lectures on the principles of political obligation. In R. L. Nettleship (Ed.),

- Works of Thomas Hill Green Vol. II* (pp. 335-553). London, UK: Longmans, Green, and Co.
- Held, D. (1996). *Models of democracy*. Oxford, UK: Polity Press.
- Hobhouse, L. T. (1994). Liberalism. In J. Meadowcroft (Ed.), *Liberalism and other writings* (pp. 1-120). Cambridge, UK: Cambridge University Press. (Original work published 1911)
- Hobson, J. A. (1909). *The crisis of liberalism: New issues of democracy*. London, UK: P. S. King & Son.
- Hobson, J. A. (1938). *Confessions of an economic heretic*. London, UK: George Allen & Unwin.
- Lindsay, A. D. (1942). Education. In A. E. Baker (Ed.), *A Christian basis for the post-war world: A commentary on the ten peace points* (pp. 75-79). London, UK: Student Christian Movement Press.
- Lindsay, A. D. (1943). *The modern democratic state*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Macpherson, C. B. (1977). *The life and times of liberal democracy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Marwick, A. (1964). Middle opinion in the thirties: Planning, progress and political agreement. *English Historical Review*, 79(311), 285-298.
- McCulloch, G. (2002). Local education authorities and the organization of secondary education, 1943-1950. *Oxford Review of Education*, 28(2&3), 235-246.
- Mill, J. S. (1991). On liberty. In J. Gray (Ed.), *On liberty and other essays* (pp. 1-128). Oxford, UK: Oxford University Press. (Original work published 1859)
- Simon, E. (ca. 1934). The need for training for citizenship. In E. M. Hubback & E. D. Simon (Eds.), *Education for citizenship* (pp. 6-12). London, UK: Association for Education in Citizenship.
- Special Committee on Secondary Grammar, Training College and University Education. (1944, February). *Minutes of the second meeting*. Institute of Education Papers (IE/FC/2/4). Institute of Education Archives, University of London.
- Stamp, J. (1939). Essential characteristics of democracy. In Congress on Education for Democracy (Ed.), *Education for democracy* (pp. 42-59). New York, NY: Teachers College, Columbia University.
- Tawney, R. H. (1952). *Equality*. London, UK: George Allen & Unwin.
- The democratic state: Ideals of education (ca. 1935). [Clipping from Newspaper]. Copy in possession of Clarke. Clarke Papers (FC/1/61).

Thom, D. (1986). The 1944 education act: The “art of the possible?” In H. L. Smith (Ed.), *War and social change* (pp. 101-128). Manchester, UK: Manchester University Press.

Vincent, A., & Plant, R. (1984). *Philosophy, politics and citizenship: The life and thought of the British idealists*. Oxford, UK: Basil Blackwell.

Wintrop, N. (1983). Liberal-democratic theory: The new liberalism. In N. Wintrop (Ed.), *Liberal democratic theory and its critics* (pp. 83-132). London, UK: Croom Helm.