

臺灣教育社會學研究 十四卷二期

2014年12月，頁109～163



臺灣性別與情感教育研究之回顧分析： 知識生產的挑戰與展望

楊幸真、游美惠

摘 要

本文回顧《性別平等教育法》通過後，本土性別與情感教育研究的進展，透過論述分析檢視教育領域生產出的知識與研究成果。本研究發現，參與論文產製的系所雖多，但研究問題的同質性高，且多不具性別分析觀點；多數研究過度偏重從個人層面來理解情感關係，缺少對政策、制度的探討成果，而因應社會結構與環境變遷的情感教育研究更是匱乏。對青少年情感關係的研究，形構出「預測交往」、「預防危險」及「警告青少年」論述；而性別觀點的探究深度不足，更是近十年以來情感教育研究發展的困境，但若對症下藥加以改善也可說是轉機。最後，本研究根據研究結果提出三點建議，包括未來研究方向與議題、理論與方法論的擴充，及知識生產單位的社會責任。

關鍵詞：情感教育、性別教育、知識生產、論述分析

- 本文作者：楊幸真 高雄醫學大學性別研究所教授。
游美惠 高雄師範大學性別教育研究所教授。

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>

- 投稿日期：103年2月24日，修改日期：103年7月21日，接受刊登日期：103年10月4日
- DOI：10.3966/168020042014121402004

A Review of Research on Gender and Relationship Education in Taiwan : The Challenge of Knowledge Production

Hsing-Chen Yang

Professor

The Graduate Institute of Gender
Studies,

Kaohsiung Medical University

Mei-Hui You

Professor

The Graduate Institute of Gender
Education,

National Kaohsiung Normal
University

Abstract

The *Gender Equity Education Act* was proclaimed in Taiwan in 2004. Through discourse analyses, this paper attempts to review the development of research on gender and relationship education in Taiwan over nearly a decade since the bill was passed, including the subjects generated, the knowledge accumulated, and the results achieved. The findings indicate that lack of a gender perspective has been a crucial obstacle to the development of relationship education and research in Taiwan for nearly a decade. However, addressing this problem could also be an opportunity to achieve improvement. Recommendations based on the results and suggestions for future studies are provided.

Keywords: relationship education, gender education, knowledge production, discourse analysis

壹、前言

在世界各國，性別平等教育的推動，都與婦女運動和女性主義的發展關係密切，臺灣也不例外。90年代，是臺灣性別平等教育奠基發展的重要階段。因為幾件震驚社會的性侵害事件發生，影響所及，教育部於1997年設立「兩性平等教育委員會」，開始由官方主導正式推動性別平等教育，不僅將之列為教育政策重點，更將過去主要集中於民間婦女團體、大專院校研究室，以及少數學者專家的女性研究／兩性平等教育的推動工作，推廣至全面化、體制化、基礎教育化的新階段（蘇芊玲，2004）。2000年，教育部兩性平等教育委員會通過特別提案，委託學者專家進行《性別平等教育法》（《性平法》）的研擬，歷經四年的擬訂、研修，2004年6月通過並正式頒布實施，教育部「兩性平等教育委員會」之後亦更名為「性別平等教育委員會」。

《性平法》希望能「以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。」其在施行細則中之第十三條明訂：「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。」並在法條中明白規範中央主管機關（教育部）、地方政府與各級學校的性別平等教育委員會都應該「推動性別平等教育之課程、教學、評量與相關問題之研究與發展。」且進一步在第三章「課程、教材與教學」中明確訂立：「學校應發展符合性別平等之課程規劃與評量方式」、「學校教材之編寫、審查及選用，應符合性別平等教育原則；教材內容應平衡反映不同性別之歷史貢獻及生活經驗，並呈現多元之性別觀點。」（法務部，2004）。

另一方面，國中小（九年一貫）至高中職（後期中等教育）課程綱要中，皆已建置性別平等教育能力指標。性別平等教育能力指標，分三大主題軸：性別的自我瞭解、性別的人我關係及性別的自我突破。在三大主題軸下

再細分主要概念與次要概念。性別與情感是以主要概念放置在第二主題軸「性別的人我關係」，在國中小階段的性別人我關係包括性別角色、性別互動、性別與情感、性與權力、家庭與婚姻，以及性別與法律等六個主要概念。性別與情感又包括情緒管理、情感的表達與溝通，以及情感關係與處理等三個次要概念。在高中職階段，為因應學生個體身心發展及社會變遷需要，在「性別的人我關係」中，除延續性別角色、性別互動、性別與情感等主要概念外，亦擴充了「性行為」、「婚姻與家庭」及「多元文化中的性」等主要概念內容，並在「性別與情感」中加入「情感的多元性」、「情感關係的刻板模式」等次要概念，以及設有「性愛與婚姻倫理」課程供學生選修，教導學生探索性與愛的關係等議題。

整體而言，《性平法》為情感教育課程與研究的實施提供了法源基礎，再加上課程綱要的訂定，臺灣性別情感教育研究的進展應是值得期許。特別是，Taylor等人於1997年表示「任何政策不會憑空出現……總有之前的一些歷史重要事件，一種特定意識形態與政治氛圍，一個文化及經濟的脈絡，也通常會有一些特定的人，共同影響著政策通過的時間點、樣態、發展與結果」（引自李淑菁，2010：121）。是故，研究者好奇在《性平法》通過後，校園情感教育的實施現況是否能從研究的發展成果看出端倪；再者，近幾年來校園中與情感衝突相關的「性別案件」日益增多，不僅引發教育主管當局重視情感教育之推動，也引發民間宗教團體、性別團體對於情感教育「教什麼」與「怎麼教」的論爭。而透過對於性別與情感教育研究之回顧檢視，有助於我們瞭解本土性別教育在情感關係與教育研究的進展，鑒往知來，思考未來可以加強與努力的方向。

因此，本文檢視《性平法》通過十年以來，在教育研究領域中生產出多少關於性別與情感教育的研究論文？哪些研究議題受到關注？特別是，學術組織與機構作為知識生產單位，又生產出哪些與情感教育研究有關的成果？透過研究生產出來的知識應該可以回饋到教育實務中，本文希望藉由回顧臺灣性別情感教育研究成果所得到的啟示，提供作為未來相關教育重點工作推

廣與研究議題構思發展方向的參考。

貳、文獻探討

一、性別與親密關係

性別，不僅包括生理性別（sex），更重要的是社會制度與文化所建構出的性別觀念，也就是所謂的社會性別（gender）。再者，社會科學的進展已將性別研究推展至「性別是一種社會關係」的理解與探究中，個人與群體都在這種社會關係之中運作。性別也是一種社會結構，是我們在社會配置、日常活動與實踐中的一種模式，而這種社會配置可以支配我們的行動與生活（Connell, 2002）。女性主義關切性別作為社會生活的組織原則，因為女性受制於男性的處境，可見於各種社會制度及實踐當中（Barker, 2000）；女性主義者強調性別觀點的分析必須關注社會結構、制度、文化，以及社會權力結構中性別權力關係對於不同性別者的影響（游美惠，2005；楊幸真，2012a）。

在親密關係的討論上，傳統社會心理學取向多數將焦點著重在親密關係中的人際互動過程或影響因子，不會強調其中的性別議題（游美惠，2007）。相對而言，性別觀點的親密關係研究，則檢視社會文化如何建構出性別規範、性別安排，深入探討性別不平等的情慾要求與性政治如何影響不同生理性別之個人。因為不論是性、愛情或其他情感關係，都是人與人之間不斷互動的過程與關係的建立，並非是在真空狀態下進行，而是涉及社會規範、制度與文化（楊幸真，2012b）。另一方面，也有許多女性主義者主張「異性戀」必須加以問題化。例如，Rich（1983）提出「強制異性戀」的概念，說明異性戀是一個看不見的政治建制。而這種異性戀情慾的支配性假設，將異性戀關係置於整體社會親密關係的中心並作為規範，且成為一種異性戀常規，監督人們性慾望的展現與實踐，使得同性情慾邊緣化甚或污名

化，並視其他形式的性關係為偏差或不正常。這樣的社會將男女加工製造成不同文化性別的個人，讓他們準備好進入異性戀的互動方式，給予他們許多如何吸引異性的忠告，和在適當的場合裡（如約會的儀式）如何表現慾望（張娟芬譯，1997）。

簡言之，從性別觀點出發探討親密關係，不僅可以幫助我們擴大對於彼此互動的描述、跳脫「男女大不同」的論調，從既有父權結構的運作與性別權力的角度切入探討親密關係，更能幫助我們檢視異性戀中心的預設如何排除其他性身分者的親密關係經驗（游美惠，2007）。

二、性別與情感教育

談論情感教育，我們不能忽略作為行動者的個體在日常社會中的親密關係實作，以及親密關係中的性別政治（楊幸真，2012b）。情感教育的施行內涵是不可能脫離性別關係單獨論之，而社會文化中的性別規範和制度，以及多元性／別身分者的差異「性」更是情感教育必須積極處理的議題。著名的性別研究學者Michelle Fine（2003）曾針對美國公立學校性教育課程進行分析，她發現有四種性教育論述：「性是一種暴力」、「性是受害」、「性是個人道德」，以及「性是一種慾望」。¹很可惜的是，「性是一種慾望」論述在性教育中十分少見，也不受到重視。Fine的見解與四種性教育論述分析，事實上，也十分貼近臺灣的性教育與情感教育現場。在臺灣，以禁慾觀點出發的性教育論述是支配性與情感教育發展的主流論述，這種支配性論述常常將中小學生的性與情感置於「等於暴力」、「受害危險」與「是個人道德」的論述中，缺乏「是一種慾望」論述的教導與探索。影響所及，國內現有的性教育、情感教育仍多以「預防受害」的保護論述與異性戀中心思維來

¹ 性慾望論述，提倡從學習者主體出發，主張應該邀請學生探索好與壞的感覺、可欲或不可欲的、從經驗、需求及限制出發，解放女性被動接收的位置，促發對性受害與性愉悅的辯證分析，使成為性主體的發動者與協商者，發揮主體能動性。

教導，不僅忽略了青少年做為慾望主體的事實，亦和學生實際經驗與需求存在不小的鴻溝（林昱貞、楊佳羚、張明敏，2004；游美惠、黃馨慧、潘慧玲、謝小苓，2004；楊幸真，2012c；蕭昭君，2010）。特別是，女性情慾或其他性少數的性常被邊緣化或視為他者，同志與性少數者的情感經驗與關係教育及「性慾望論述」仍是不足。

回顧國內近十年以來關於親密關係與情感教育的研究，主要可歸納出三大類：一是關於兩性交往或異性交往之經驗或態度等方面的研究（如：林明潔、周麗端，2010；吳思霈，2004；蘇素美，2005）。二是關於各式親密或情感關係測驗與量表的發展，像是約會衝突因應策略量表（黃登月、王文中，2005）、分手調適評量（王慶福、王郁茗，2007），或是關係滿意度調查、關係品質的研究（如：余沛玲，2004；秦穗玫、黃馨慧，2011；黃淑蓉，2006）。三是關於課程設計、教學介入與教學行動研究（如：簡如秀，2009；顏君瑜，2008）。這些研究，雖多數觸及「性別」，但其中內容往往只在靜態的「兩性」關係層次的描述，或將性別做為人口統計變項，無視於真實社會中的性別動態關係，也完全忽略既存的性別壓迫結構。本研究認為，關注性別差異，並非只是人口變項差別意義的理解，更需進一步探討社會制度與文化以生理性別為基礎所建構出的差異，例如，對於角色期待的差異、性別特質展現與情感勞動分工的差異，這些差異是否夾藏著性別意識形態、性別權力關係與資源分配的不平等。

誠如《性別平等教育白皮書》指出的，自《性平法》公布至今，情感教育仍處於觀念未開展，資源不足的情況，在中小學課程發展中明顯不足（教育部，2010：25）。課程是性別平等教育的實質內容，亦為達成教育目標的具體策略與手段，更是教學時師生互動的重要媒介。然而，現況是：性別平等課程基礎研究不足，不論是在課程理論的建立，或是實務經驗的累積都處於初期探索階段，缺乏堅實的研究基礎，相關具體策略與完備的評鑑機制亦不足，教師融入教學品質尚待評估，亦缺乏以整體性思維及方式來規劃課程或教材，建立完整性別平等教育之課程與教學體系（教育部，2010：5、

25)。

但值得慶幸的是，《性平法》與性別平等教育的推動，包括性別研究所的設立，仍然促進了一些性別觀點的校園情感教育研究。這些研究在某種程度上，複雜化與豐富了性／別認同與情感關係實踐的討論，加入不同面向與角度切入，如從隱藏課程觀點（李佑忻，2014；楊幸真，2010）、流行文化（黃雅莉、游美惠，2008；楊幸真，2012c）、同儕互動（李佑忻，2014；Yang, 2014）、新科技（黃思齊，2011；Yang, 2014）等，有助於我們瞭解年輕學生多元的情感經驗與世界。只是，這方面的研究顯然還不夠多，特別是有關年輕學生在日常生活中的情感關係實作，我們需要更多這方面的研究，才能轉化與發展出貼近學生真實生命經驗的情感教育。

事實上，性別情感教育的具體內容，跟其他課程一樣，需要考量教師、學生以及整體的社會文化因素（游美惠，2005），包括因應不同教育層級與受教對象，就應該有不同的教學內容、教學策略、教材教法及評量。在英國，英格蘭與威爾斯地區的國定課程為因應年輕學生批評性教育內容欠缺有關情感、關係與價值方面的討論（Halstead & Reiss, 2003），因此將「性教育」（sex education）改成「性與關係教育」（sex and relationship education）。性與關係教育的內涵包括三個面向：(一)態度與價值，(二)個人與社會技能，(三)知識與瞭解（李淑菁，2008）。蕭昭君（2010）、曾本馨和楊幸真（2012）也分別曾指出，有效的性別情感教育需要面對學生真實需求的性與親密議題，而非始終害怕教導了這些觀念就會引起麻煩、擔心是不是在「鼓勵學生做些什麼」、甚或害怕引發家長、學校的抗議。此外，打破刻板化的性別特質、認識陽剛與陰柔特質的多元面貌，以及覺察刻板化性別特質對於個人學習與發展的影響，亦是性別情感教育重要的一部分，有助於防治校園暴力事件的發生，以及提供讓各種性別特質學生快樂成長的學習環境（楊幸真，2012a）。

綜而言之，歸納以上的文獻探討，研究者主張，情感教育不可能脫離性別關係而進行；情感教育應具有性別觀點並至少包含以下內涵：(一)態度與

價值，包括肯定情感經驗可以帶來親密愉悅，也是人的重要成長經歷。正視情慾，跨出「吃虧受害論述」或「道德論述」的框限。(二)知識與瞭解，包括對個人身分認同、性與性別認同的知識學習，以及對於社會結構與文化之於性別情感關係的瞭解。(三)教育政策、目標、課程與教學：不同層級的教育政策、師資培育、課程發展、教學策略、教材教法與教學評量等。(四)個人與社會技能：包括情緒管理、情感的表達與溝通，及情感關係與處理等。在性別情感教育的施行上，必須是以學生為主體，必須貼近學生的實際生活經驗與需求；無論是異性戀、同性戀、跨性別，有無情感經驗或來自不同的家庭文化背景的學生皆應納入其中，包括納入同性情慾與同志伴侶及其它多元性主體與關係實踐的教育目標、課程與教學。而本研究深信，開展性別觀點的情感教育研究，透過知識的生產與累積，方能落實情感教育在各級學校之實施與發展，協助教師有效進行性別與情感教育。

參、研究方法

本研究採取論述分析，主要是考量論述分析強調著重知識、權力與權力結構之間的關係與剖析（Foucault, 1979）；另外，論述分析能協助研究者掌握文本「未書寫出來的部分」（游美惠，2000），並將社會脈絡納入知識生產與實踐過程的解析之中，有助於我們瞭解與勾勒性別平等教育在成為國家教育重點政策後的研究發展與知識生產。

一、研究範圍

根據本研究目的，本研究首先設定研究文本蒐集的年代範圍與文本類型。因此，本研究針對2004至2013年以來的情感教育研究論文，包括學位論文、期刊論文，以及國家科學委員會專題研究計畫²加以分析。再者，本研

² 為行文方便，後文簡稱為：國科會計畫。

究關注知識生產單位對於情感教育知識建構的影響，以性別分析的角度來看，性別／權力和知識之間的辯證關係值得仔細檢視。臺灣現今有四所性別相關研究所，³這四所在情感教育研究與知識生產上皆具有代為性，因此本研究將其系所成立之後（2000年至今）的所有論文皆納入討論範圍（參見附件一）。

本研究根據國科會教育學門領域之分類，蒐集探討學校教育相關之情感教育研究論文或計畫。我們使用「臺灣博碩士論文知識加值系統」、「臺灣期刊論文索引系統」及GRB政府研究資訊系統等三大資料庫進行資料搜尋，以關鍵字過濾與彙整出相關論文而後進行整理分析。資料檢索與彙整結果，學位論文約計90篇、期刊論文約計39篇及國科會計畫約計35件，三種類型文本共計有164篇（參見附件一至附件三）。

本研究透過設定年代、文本類型及性別學術機構為檢索資料的主要範圍，要特別說明的是：研究者將婚姻狀態內的親密與情感關係（例如親子、夫妻關係與家庭暴力等主題）的論文先排除在外，考量的理由主要有二。一是目前《性平法》的推動及情感教育課程的施行，仍以學校教育為主要場域。二是在學校受教育的學生仍以未婚男女居多，尤其目前臺灣情感教育實施的主要著力對象是中小學生與大學生。

二、分析架構與分析策略

Foucault（1979）主張論述分析應根據「誰」、站在什麼「權力位置」、位處於哪個「制度脈絡」之下、「說了什麼」的原則，去檢視什麼事情被說與被刪除。本研究將這樣的理論觀點轉化為可實際操作的分析架構，分別從知識論與方法論上探討以下的問題：

近十年以來，臺灣性別情感教育研究：

³ 2000年高雄師範大學性別教育研究所成立，2001年高雄醫學大學性別研究所及樹德科技大學性學研究所成立，2003年世新大學性別研究所成立。

(一)生產出哪些研究議題？忽略或遺漏哪些研究議題？哪些議題更常出現在研究的討論內容中？用關鍵字進行分析可以得出什麼發現？

(二)以哪些人爲研究對象？針對哪一個學習階段進行的相關研究爲數最多？

(三)特定教育或學術機構生產出哪些論文？這些研究討論親密關係和情感教育的觀點爲何？

(四)運用哪些研究方法？運用什麼樣的理論來強化其研究發現？提出什麼樣的研究發現或建議？傳遞出什麼樣的情感教育價值觀、意義與知識形式？是否再製特定意識形態？是否強調特定的立場或社會價值觀？

研究者根據問題發展建構出分析類目，包括：研究議題、論文年代、研究方法、關鍵字、研究對象、論文生產單位、研究觀點／研究立論、特定意識形態與研究發現等，而後將這些類目建構成結構化的編碼表，並將資料一一整理歸類，而後進行深入的文本分析。在編碼與分析程序上，本研究首先由本文作者之一及一位具備性別研究背景的研究助理擔任編碼員，研究助理在編碼前，先進行編碼員訓練，以確認兩位編碼員對於分類項目與內涵具有相同認知並能讓資料的歸納分類具有一致性，其中針對歸類困難與意見歧異之處，隨時進行討論與修正；透過交叉分析與共同討論的方式，建立分析的信度。根據初步分析結果，兩位作者再對文獻資料進行深入的文本與論述分析。是以，本研究採取量化與質化兼融的分析策略與作法，先以歸類的統計捕捉文本淺層的明顯意義（manifest meaning），而後再針對內含意義（latent meaning）進行深入剖析及討論。以下呈現研究發現與討論。

肆、研究發現：相關研究成果之數字顯影與分析

本研究發現：親密關係雖是一個受到關注的課題，但是在情感教育範疇中進行深入探討的研究，無論在量與質上都仍待積極開展與加強，以下分五點進行探討。

一、專題研究計畫與論文之數量與性質

根據國科會教育學門領域之分類，研究者先歸納整理本研究界定範圍之論文篇數與國科會計畫案件數，並在教育制度中加入教育政策及新增「性別教育」（參見表1）。本研究依研究內容的屬性歸納，若完全無法分類至原教育學門次領域，則將之放入「性別教育」類中。結果發現，學位論文多數集中在「性別教育」及「課程與教學」次領域。但值得注意的是，並不是所有相關系所生產的論文與分析觀點就具有性別敏感度。

表1 論文篇數及國科會計畫統計

教育學門領域	學位論文	期刊論文	國科會計畫
教育哲學（含教育史）	0	0	0
教育心理	1	0	0
教育行政	0	0	2
課程與教學	17	2	7
教育社會（含多元文化）	0	0	7
特殊教育	1	3	0
師資培育	0	0	1
測驗與統計	1	0	1
幼兒教育	8	0	0
輔導與諮商	15	18	11
教育制度（含比較教育、各國教育政策）	0	1	0
成人教育	--	--	--
高等教育	0	0	0
性別教育	58	18	18

「課程與教學」次領域的情感教育學位論文雖多，但有關情感教育課程或教學評量的論文卻完全沒有；再者，與情感教育推動息息相關的情感教育政策和師資培育主題的探討也都付之闕如。「多元文化中的性」已是性別情感教育能力指標中的主要概念之一，很可惜的是，至今亦未有針對這方面的

研究。此外，探討特教生的研究非常稀少，⁴然而，從這幾年特教學校出現的性騷擾與性侵害事件可以發現（陳昭如，2014），情感關係與教育的確涉及與交織「性行為」、「性與權力」、「身體界限」等的主次要概念學習，而放置在特教場域更是複雜與亟需正視與關注，也是《性平法》推動至今最為欠缺的領域。身心障礙者的性別情感教育如何推展？課程與教學該如何教？如何評量？這些都是被遺漏及亟待發展的重要研究議題，也是落實性別平等教育不容忽視的課題。

二、年代分析

學位論文方面，考量性別相關系所自2000年後陸續成立，故另加「2000-2003」項目檢視論文生產之狀況，但其他系所之學位論文、期刊論文與國科會計畫皆以2004年至今為檢索範圍，國科會多年期計畫，則採計逐年登錄筆數。統計結果發現，不論是學位論文、期刊論文與國科會計畫的數量，並沒有逐年增加的趨勢（圖1），雖然《性平法》施行細則明訂情感教育屬於性別平等教育課程之重要內涵，但情感教育的研究並沒有愈來愈蓬勃發展之趨勢。

三、研究對象分析

學位論文部分，有些研究之對象（特別是量化問卷調查研究）橫跨不同教育層級的學生，例如同時以大學生、高職生及國中生為研究對象（蔡函銓，2012）。但整體而言，以大學生（含研究生）為研究對象居多，其次為高中職學生與國中生，參見表2。

⁴ 學位與期刊論文共計4篇（林純真，2009；許淑溫，2009；許淑溫、林純真，2009；許淑溫、林純真，2010），然其中三篇，主要來自許淑溫（2009）之學位論文及改寫後發表之期刊論文2篇（許淑溫、林純真，2009；許淑溫、林純真，2010），且內容相近。

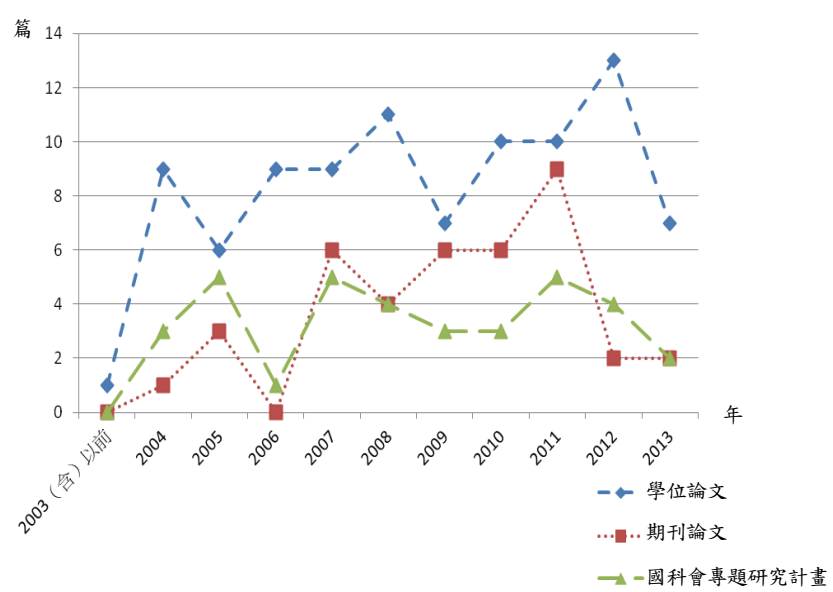


圖1 近十年臺灣性別與情感教育研究數量發展趨勢

表2 近十年臺灣性別與情感教育研究數量統計——以研究對象區分

研究對象 \ 性質	學位論文	期刊論文	國科會計畫	總計
幼兒	7	0	0	7
小學	7	1	0	8
國中	20	3	3	26
高中職	22	6	11	39
大學生（含研究生）	32	19	22	73
文本	1	2	2	5
其他	1	7	1	9

這個發現值得關注：在實務推動層面上，近十年以來國內性別平等教育的推動與進展主要是在國中小學九年一貫課程將性別議題融入教學，近年來也積極在高中職推行性別教育；然而，研究論文卻是以大學生（含研究生）居多，以國小學童為研究對象的比例偏少，可能是因為受到「小學生還太小

不需要談情說愛」意識形態之影響，讓針對國小學童的情感教育研究成爲一個「敏感議題」或「地雷區」，不論是擔心家長的異議或宗教團體的抗議。但是，反觀國外，以小學生爲對象的相關研究，卻已有相當成果的累積。⁵

再者，或許研究審查過程中的不確定性也是個關鍵，特別是期刊論文審查與國科會專題研究計畫審查機制可能會讓研究者自我監控而「不碰」這一類的研究議題。放眼未來，國科會即將全面實施的研究倫理審查制度，是否對於以國小學童，甚或幼兒爲研究對象的情感教育研究產生抑制性的影響，則值得後續進一步的觀察與追蹤。

四、研究方法分析

本研究發現近十年以來的性別與情感教育研究，運用最多的是量化研究取向之問卷調查法，其次是質性研究之深度訪談（表3）。若以性別相關系所來看，樹德性學所多採用量化研究，尤其是問卷調查做爲主要研究工具，高師大性別所及高醫大性別所則多採用質性研究做爲研究取向。心理與輔導諮商系所的學位論文，也大多採用量化問卷調查研究。整體而言，透過量化調查與質性研究生產出來的知識屬性差異頗大，前者以大樣本的量化資料展現愛情的類型與關係，後者強調主體經驗，對於愛情以及情感教育的現象理解呈現出相異的面貌，針對其研究發現與品質，後文將進一步探討。

五、關鍵字分析

針對關鍵字進行分析，本研究發現，在國外用「關係教育」一詞，某種程度上是等同於「情感教育」的概念；可是在臺灣，很少人使用關係教育這個語彙。我們認爲，在親密關係、情感教育的研究領域裡，「關係教育」是一個有待、且值得發展的概念；根據Markman和Rhoades（2012）的界

⁵ 如：Allan, 2008; Epstein, O'Flynn, & Telford, 2003; Hey, 1997; Reay, 2001; Renold, 2005; Skelton, 2001。

表3 近十年臺灣性別與情感教育研究數量統計——以研究方法區分

	研究方法	學位論文	期刊論文	國科會計畫
量性研究	問卷調查法	49	18	17
	實驗法	6	0	1
	社會計量方法	1	0	0
質性研究	觀察	4	0	1
	深度訪談	22	2	20
	行動研究	7	0	5
	敘說研究	2	1	0
	個案研究	1	0	0
	詮釋現象學	2	0	0
	文本分析	1	0	3
	內容分析	0	1	1
	論述分析	1	0	2
	文件分析	1	0	0
	敘事分析	0	0	1
	質性研究	1 ⁶	0	0
	專家懷德術	0	0	1
混合研究法		2	0	0

定，關係教育是一種希望能幫助個人或伴侶建立健康與穩定親密關係的方案，可以是個人參與或是伴侶共同參與。「關係教育」的內涵可以是強調溝通技巧的培養，或是針對互動關係整體品質的改善來進行的教育方案；且關係教育並非如伴侶治療聚焦於特定嚴重的問題解決而進行治療，而是包含提供知識、培養技能，以及諮詢協助訊息等，Halford、Markman、Kline和Stanley（2003）的論文有詳細的討論值得參考。其次，不論是學位論文或期刊論文，「交往」與「約會」都是高度被關注的議題；然而，在中小學性別教育推展過程中，其實也已發展很多關於分手、追求或是告白的教案，如李麗鳳（2011）、蕭昭君、王儷靜和洪菊吟（2010），可是相關研究卻非常

⁶ 該論文尚未開放全文，摘要僅說明為質性研究。

少，學用之間有很嚴重的落差。教案那麼多，可是研究數量卻那麼少，難道教學與課程不需要靠研究來支撐？這也是值得深探的問題，見表4。

表4 近十年臺灣性別與情感教育研究發展與趨勢——以關鍵字區分

論文性質 關鍵字	學位論文	期刊論文	國科會計畫
情感教育	5	8	5
關係教育	0	1	0
親密關係	9	1	4
伴侶關係	2	0	0
愛情關係	13	9	1
愛情	5	1	8
戀愛	2	0	0
浪漫愛	0	1	2
告白	0	0	2
追求	0	0	0
交往	28	10	1
約會	19	9	3
分手	0	1	2
友誼	1	0	12

伍、研究結果與討論

承繼上述相關研究成果之現況分析，以下接著從知識生產面向探討臺灣學術界相關性別與情感教育研究成果，並分別從方法論與知識內容、知識生產機構及其影響力與後續發展方向等四大議題進行探討。

一、方法論仍待精進，且欠缺貼近主體經驗的研究

研究設計與研究方法，對於知識的產生與形塑具有相當關鍵的影響。本研究檢視期刊論文，就研究方法來說，發現刊登在期刊的情感教育文獻幾乎

也多採問卷調查法，質性研究的研究成果非常稀少。

不論是學位論文或期刊論文，採取量化研究的論文主題多集中在：分析愛情中的元素或是將愛情分為不同類型、不同關係，據以對愛情做進一步討論。例如，依研究對象的愛情觀或對愛情的態度將其分為不同愛情類型或愛情關係；或依問卷與統計分析來劃分愛情階段，找出共同模式；或調查愛情關係滿意度；或以人格特質預測愛情關係適應程度或關係品質。在這些論文中，性別往往被當作一個背景變項，而非研究與分析重點。這些以量化研究統計分析愛情的論文中，多數以Lee愛情類型論及Hendrick和Hendrick愛情態度量表來進行問卷調查（黃貞蓉，2005），這種針對西方受試者產生的研究，其研究結果並不見得適合在臺灣應用，而且量化取向的研究雖指出男女的確有不同類型的愛情展現，但卻未進一步探討為什麼男女會有這樣不同態度與想法，哪些因素影響他／她們如此思考與行動。再者，這種不加思索地將國外理論或研發出的測量問卷「平行移植」地運用在其研究中，實在很難發現臺灣年輕人的愛情關係與行為表現之特色；這類研究忽略情感關係互動的動態性以及性別權力關係，對於學校進行情感教育之啟發著實有限。至於質性研究取向論文的部分，雖然較量化研究的「研究主題」更多元，但採用女性主義或性別觀點來探究情感關係的仍為稀少，性別觀點的親密關係與情感教育研究相當匱乏。

當然，研究方法的選用，相當程度受到研究主題與研究目的之影響。因此，上述這些研究最大的根本問題在於欠缺性別觀點的理論基礎。在西方，當代性、性別與學校教育研究在理論與研究視野上的重要轉變之一是，重新將學校概念化為生產性與性別認同的地方，而非只是再製階級、性別與種族構成性／別認同的場所（楊幸真，2010；Kehily, 2002）。理論觀點的轉變也帶來研究方法的轉向，研究方法從早期使用的量化調查研究，轉向行動研究、民族誌、生命史或文化研究（Connell, 2001; Skelton, 2001）。以隱藏課程觀點、關注學生文化或學生同儕關係，並運用民族誌為方法，是西方近年來研究性、性別與學校教育的趨勢，並累積相當可觀的成果（如：Connell,

2001; Kehily, 2002; Renold, 2005)。反觀臺灣，在情感教育課程與教學研究上，大都使用實驗法或從教師立場，檢視學生在正式情感教育課程或教學介入中的學習成效，或多聚焦在學生人際依附風格對愛情關係的影響。

以一份探討大學生共依附、愛情關係與分手調適的研究為例（林淑惠、黃韞臻、林佳筠，2010），作者比較男女學生在分手調適上的差異，研究發現雖指出：(一)大學生的分手調適與共依附特質間具有相關。(二)大學生的分手調適與愛情關係具有相關。(三)分手調適存在性別差異，男大學生在「分手後的痛苦」、「報復的衝動」與「自責」等負面情緒的感受高於女生。但是，該研究對於分手調適經驗的內涵缺乏細緻探討。若就這些年不斷產出的量化調查研究來說，量化取向的情感關係研究，雖然指出男女在愛情展現上的性別差異，或讓我們看見影響青少年愛情態度與行為的變項，或對分手的態度與看法，然而這類研究的成果往往無法說明社會體制與文化如何讓男女有別，更忽略性別關係、父權體制與社會結構的交錯影響，以及不同情境中的脈絡因素與親密關係互動過程的動態複雜性，也未能提供足夠的敘事讓人瞭解男女在情感關係互動中的細緻發展。換言之，這類運用問卷調查研究與生產出來的知識，不僅脫離了學校脈絡與忽視學校中的性別政權，亦完全忽略社會結構中的性別權力關係，以及社會文化與父權結構和它們所造就的性別意識形態，對於學生性別認同、學習、知識、態度與行為的影響，以及這樣的影響如何反映在情感關係的互動與關係上。

特別是，我們早已生活在多種文化混種的生活情境與社會之中（Besley, 2003; Weber, 2007），簡單的「相關研究」、「人格特質預測愛情關係」或「線性／控制教學實驗」並無法解釋年輕學生在日常生活中情感經驗與學習過程，尤其是當我們把研究對象聚焦在校園現場的學生身上，這群早已生活在這種文化情境下「混種的世界孩子」（hybridized world-kids）（Besley, 2003）。當我們探究年輕學生的情感關係，不能忽視發生行為的行動者或關係互動雙方「腦袋中異性戀父權」的監控（Holland, Ramazanoglu, Sharpe, & Thomson, 2004）。尤其甚者，教育現場是非常實踐導向的，如果僅有理論

或概念的倡導，效果將十分有限（黃騰，2009）。本研究發現，既有量化研究論文引用的理論與概念離學生的生活世界實在太過遙遠，多數的研究設計往往脫離校園現場或學生的經驗脈絡，以致於產出「千篇一律」的公式化研究發現或結果。不同的概念如何在現場交織，以及具體影響實踐的過程，哪些概念特別具有影響力？原因為何？再者，教學策略的提出，不只是簡單地詮釋現象或單純地回應問題，而是必須包含理論性意涵與更多價值判斷的宣稱。如此一來，這樣的教學策略才能具有實踐性的理論支持，來證成它的實用性與可遷移性，加強在不同情境脈絡的應用機會與價值。

質性取向的研究雖可掌握情感經驗並進行意義詮釋，但一來這方面的研究太少，二來這類型的研究也存在著分析不夠深入的缺點，若只是呈現經驗但未能耙梳其中的社會文化意義，殊為可惜。整體而言，質性研究較能貼近行動者的生活世界，我們期待不僅要增加質性研究，更要進行深度的質性研究，將行動主體的情感經驗及其生活世界放置在一個在地與區域的文化脈絡來瞭解，而非簡單地以西方理論視角套用在國內研究對象身上，或只侷限在個人行為來詮釋其生活經驗與情感關係。另一方面，我們也很期待，能有更嚴謹的量化研究成果能將臺灣社會的親密關係與情感教育作更全貌的討論分析，並採納性別理論進行情感關係與教育的量化研究。然而，不論是哪一種取向的研究，都需要多多關注教師與學生在教育現場中的經驗，且現場的脈絡可以回饋及作為修正與深化在地理論的有力依據，如此一來研究成果才能成為理論與實踐之間相互參照與反映的基石，有效提升理論的實用價值與促進有生命力的實踐。

二、禁慾性論述仍具支配性與影響力

研究，在知識建構與推廣應用過程中，扮演舉足輕重的角色。它能再製、強化、改變或翻轉既有的主流或支配性論述與知識觀點。然而，就臺灣近十年以來情感教育研究與知識生產之分析，本研究發現，禁慾性論述仍具支配性的影響力，而這種支配性影響來自教育制度、教育政策和師資培育領

域欠缺情感教育相關研究，以及研究者仍然擁抱或未能挑戰禁慾性論述，因而不斷在研究中複製。為了改變與翻轉禁慾性教育論述，性別平等教育之施行或女性主義觀點的情感教育，仍待教育主管機關或學術單位積極地投入資源，強化相關的論述建構與應用發展。

以關鍵字「約會」為例，搜尋得來的論文多為探討約會暴力、關係衝突或暴力議題的研究（如：吳玉釵、林燕卿，2009；沈瓊桃，2013；孫頌賢、李宜玫，2009）。首先，這類研究存在一種「線性的心理發展」典型命題，預設人生必經之路為個體的生理成熟將會對異性交往產生興趣。這類研究通常以發展心理學為觀點，抱持著「青少年時期是從兒童邁向成人期的過渡階段，此時因個體生理成熟，開始對異性產生興趣，所以交友對象會轉向異性，因此學習如何與異性相處是重要發展課題」（如：耿瑞琦，2011；晏涵文、劉潔心、馮嘉玉，2009）。這樣的預設，不僅忽略並非所有人都重視或希望擁有愛情關係，也忽略同志主體或其他性身分與情感關係類型的存在。「愛情至上」、「戀愛使人完整」的論述使得對於「異性交往」沒有渴望的學生覺得自己是有缺陷、不完美的，在人格與性別關係上需要檢討、改進。且其研究發現通常指出「與家人關係不理想者將導致其產生主動結識並邀約異性的行動，連帶升高其約會時發生婚前性行為的可能性」，在結論或建議則以加強親職關係、加強與家庭成員的溝通連繫或提升親密關係互動與衝突之處理技巧。這種對於美滿家庭的盲目崇拜所連帶而來的美好異性關係的想像，不僅過於天真及悖離社會現實，亦缺乏因應社會變遷所應具有的多元家庭視野。

其次，這類研究常只關注約會過程中是否會有暴力衝突行為的發生，將異性戀青少男的性等同暴力行為，要異性戀女孩學習預防男性潛在的掠奪性，保護自己避免感染性病、懷孕或被利用。延伸的教育建議常是建議加強「說不」的活動設計、禁慾、列舉性親密的風險及可能罹患的疾病等。例如，提醒學生約會「在彼此分享親密感的同時，也必須學習並處理約會關係中可能產生的暴力行為……建議未來除了需要加強青少年的約會暴力教育，

更需要將重點置於大學生對控制行為的自我覺察，以及女性大學生對約會暴力的自我覺察」（耿瑞琦，2011）。在約會議題上，這些研究只呈現「性是一種暴力」、「危險、受害論述」的經驗或視角（Fine, 2003），顯然有其不足之處，並且也再度凸顯「性慾望論述」之匱乏與受忽視的現況。此外，將關係維繫與「預防危險」的責任放在女性身上，不僅強化與再製性別角色刻板印象，亦再製了女性在情感勞動分工中之「需得如此做不可」，這是譴責受害者論述的另一種形式展現，相當程度地忽略了情感協商與互動過程中之性別與權力關係。在親密關係互動中，「約會」這個場合或行為，仍有許多待深探的議題，在情感教育內涵中，關於約會亦有許多可以在教學上發揮的主題，但是目前本土的經驗研究仍欠缺相關成果，殊為可惜。

無獨有偶地，當我們檢視社會工作領域之親密關係相關主題的學位論文，發現探討親密關係暴力（含婚姻暴力與非婚姻暴力）者也為數甚多，幾乎占了所有社工系所與親密關係及婚姻主題相關論文的三分之二。關係之中的負面因子與影響，似乎能吸引許多研究新手投入進行深究，箇中原因值得思索，是跟所學訓練有關？或是由於在現實社會這類問題實在太過嚴重，才引發如此多的經驗探究？這類將親密關係與暴力問題緊密連結的知識生產現況之背後，是否也蘊藏著知識／權力共生叢結？

另外，有一類關注約會與性行為的發生是否有密切關聯的論文（如：晏涵文、劉潔心、馮嘉玉，2009；晏涵文、劉潔心、鄭其嘉，2009）。檢視這些論文內容可以發現，與其說這類研究是關注約會本身，不如說這些研究者較在意的是青少年是否在約會時發生婚前性行為。這跟上述所提的禁慾或受害論述一般，同樣只將教育焦點放在「危險、受害」及「保護」的視角，缺乏對於學生在情感關係及互動過程中增能培力的討論與教導。同樣地，這些探討約會的論文亦只關注「兩性親密關係」，只聚焦在男女兩性約會與性行為的相關探討或關心約會可能帶來的風險或暴力，凸顯了同志／性少數學生約會或其情感關係相關議題研究的欠缺與不足。

同樣地，以「交往」為關鍵字搜尋出的學位與期刊論文，多集中在探討

「異性交往」的主題上，並且往往透過量化問卷調查法，來預測哪些會是影響交往品質或影響交往關係的因素。例如，「父母婚姻和諧程度與異性交往之親子溝通呈顯著正相關。男大學生、女大學生與父、母的異性交往之親子溝通有顯著差異。家庭氣氛分析父母婚姻和諧程度與家庭氣氛呈顯著正相關」（林明潔，周麗端，2010）。這類「預測型」論文，通常以學生家庭背景，如單親家庭依父或依母對於青少年異性交往的態度影響，或是父母管教方式、父母婚姻關係、親子互動關係，或是青少年網路使用行為或個人人格特質，來「預測」學生的異性交往態度或關係品質。並且多為公式性、千篇一律地針對兩性教育或家庭親職教育工作者提出教育或輔導學生之「兩性交往」建議。這類預測「兩性交往」的論文，不僅存在著異性戀中心的迷思與預設，偏重從個人特質或行為等角度來理解情感關係，亦忽略了親密關係與情感教育過程中必須關注社會結構與文化中的性別配置與性別秩序，以及個人在親密關係實作性別過程中的複雜性與各種結構性因素、微觀與鉅觀因素的交織。

Foucault（1979）指出，權力與知識不是獨立無關或具有本質上的差異，而是相互蘊涵、互為援用，不停轉變與增殖的共生體。而具支配性的知識即是在某種權力運作下，具能見度優勢的論述真理而已。因此對Foucault而言，他關心的重點是，為何在某個特定的歷史中出現這樣的文獻或知識？又為何要以這樣的方式呈現？以這樣的思考放置在本文上述的發現，我們可以提出的質問是：為何在《性平法》推動十年之後，性別平等教育的知識論述為何仍無法取代禁慾性論述？情感教育的知識論述為何仍以禁慾性論述為優勢論述？為何對於愛情關係的理解偏愛以「預測性」、「兩性關係」、「受害性論述」的知識方式呈現？再者，量化取向的預測交往或許可以「快篩」檢測情感關係的未來，提供人們對於問題的掌握程度，但是其「正確性」與「實用性」也不是不能被質疑。而且，我們也可以進一步質疑：這種類型的知識到底對於教育現場的課程發展、教學實踐和輔導策略有何幫助？誠如成令方（2009：5）所言：「諮商輔導單位是校園中與學生互動最密切

的重要單位。若諮商輔導老師，沒有性別平等的概念，對很多前來尋求支持的學生，極有可能造成傷害。」近年來社會環境改變快速且急遽，親密關係的意義與互動受到許多內外環境因素的影響，情感關係教育及諮商輔導必須能夠回應生活環境變化所帶來的挑戰，尤其應避免陷入知識創新停滯的困境中。例如，由於「預測交往」型論文多來自心理或輔導諮商系所，這些研究雖然多數欠缺性別觀點，但同時也令我們看見性別、心理與輔導諮商跨領域合作與對話的必要性，在性別情感教育的推動上，性別教育與心理、輔導諮商學者可以在研究、課程與教學方面有更多的合作。

再者，生活在數位科技與性別關係不同過往的年代，年輕人早已用各種方式展開他／她們的情慾人生（何春蕤，2000；楊幸真，2012b）。當初《性平法》及性別平等教育的推動，即是體察到這樣的現象及學校教育與學生學習需求之間的落差，以及禁慾性教育論述的不足與框限。然而，回顧性別情感教育研究這十多年以來的發展，教育部作為教育主管機構，對於性別情感教育知識生產與推廣，實責無旁貸地必須擔負起更積極的責任與承擔。我們認為，教育部性別平等教育委員會可以透過政策制訂與計畫的推行，適時引導與鼓勵相關系所之間的跨校與跨領域合作，以創新知識的進取意識達成《性平法》之教育與社會使命。

三、「知識——權力」的相互滲透

論述是一種力量，無形之中規範了我們能說什麼、能怎麼去思考、誰能說、何時可說、在哪裡說、以什麼樣的立場說」（Ball, 1990: 17）。因此，我們認為應該進一步檢視知識生產單位和它們「說了什麼」及其影響力。

（一）潛規則與學術規範的交織影響

這幾年基督教右派團體為維護禁慾性論述的主張，發起組織動員強烈反對中小學實施情感教育、性教育與同志教育，並且污名化教育部委託性別學者研發出來的性別教育教材。此一社會事件，被視為是《性平法》通過以來最大的性別教育反控。然而，主掌教育政策的教育部並未能積極回應與捍衛

性別平等教育政策與立場，也未能積極發揮教育部性別平等教育委員會的功用，針對這些社會事件與論述爭辯相關問題進行研究。歷年來教育部性別平等教育碩博士論文獎助的得獎作品，可能因為跟評審制度的設計運作有關，完全無法反映出政策的走向，是以並沒有發現情感教育主題的論文受到特別的重視。情感教育與研究在臺灣學校教育與學術版圖中的邊陲處境仍未改變。

「教育是以人為對象的事業，目的在藉由教育活動，賦予公民組成特定社會樣態所需要的共同成分，包括社會規範與認知等，這是一種『大團體共識』，好讓個人對社會產生歸屬感，而願意為之努力。」（Bobbitt, 1971；引自許誌庭，2008：18）。教育部性平會做為推動性別情感教育研究的最高專責單位，對於過去幾年以來社會中的情感教育論述與爭議事件，皆未能透過政策或論述來有所回應，包括在課程與教學上要教什麼與怎麼教之爭辯。性別平等教育發展過程中所欲傳遞的情感教育知識與價值，是否需要一種大團體共識，本身即值得爭論，然而不論是「教什麼」或「怎麼教」，含納多元性別者情感教育上的需求與利益是最為根本的價值與核心精神，而此種知識的需求，正是教育部性平會做為最高權力機構應提供的一個研究空間與研究氛圍。然而，很可惜的是，教育部性平會在發揮引領政策發展與研究的功能上，亟需加強！

此外，國科會掌握與規範了知識生產、傳布、創新與推廣的方式。而另一方面，臺灣高等教育愈來愈強調學術工作者的效率、生產力和績效。在多數評鑑辦法中，研究的計分比重不但比其他項目來得高，「研究至上」已成為各式文本和大學教師從事學術工作背後的意識形態基因碼（林昱瑄，2012）。林昱瑄（2012）的研究指出，有些學校的教師評鑑辦法與績效評量中「還有『倒扣題』——連續兩年沒有參與研究計畫……」或舉凡任何辦法「都和教師的研究發表量相互勾連…這使得受訪者不管處於何種類型學校、處於何種職務中，都將研究當成最重要的一項工作。」重研究、輕教學，早已是臺灣學術界眾所周知的事實。

性別平等教育是國家的重要政策，然而，近十年來和情感教育有關的專題研究計畫約只有35件，多年期研究計畫只有2件，為何通過計畫案件數會如此之少？尤其是，國科會向來鼓勵多年期研究計畫，但為何在通過的多年期情感教育研究卻又如此稀少？可能是原先申請的案件數本來就很少？然而，申請數多或少、通過數多或少，都是知識權力關係的核心問題。某些研究議題可能在研究者申請之前就已經通過研究者心智之自動篩選機制，「合理地判斷」與「瞭解」該探究什麼樣的研究議題。如同林昱瑄（2012：23）指出的，

研究方面，有人決定放棄質性研究，改作文本分析或理論研究，或把博士班時蒐集的田野資料，再拿出來，以免還要重新進入新田野。總之，在有限的時間精力下，只能做『小一點』、『簡單』的研究，或是找一些『不需要太費錢費力的東西做』，「在教學方面，很多人都提到指導研究生是件很花時間的工作……更重要的是，這些花費的心力最後只是評鑑表格的一個人頭數目，根本不會影響績效表現，導致有些老師會覺得有收就好，不要掛零，但也不要收太多。

這些是否也都影響教師及教師如何指導學生做研究？對於研究题目的形塑與選擇？以及研究的品質？此外，性別觀點的情感教育論述與禁慾性論述之論爭、「怕得罪人」再加上「萬一給誰審查」的心態、往往就給人編織了一張害怕之網，是否也影響研究者裹足不前地只能往安全議題靠攏？

於是，我們要問的是，是什麼樣的制度脈絡之下，產生了這樣的自我篩選機制？以及，是什麼樣的審查制度與脈絡之下，通過的情感教育研究案是如此之少？本研究進一步將這十年以來國科會主動徵求大型研究計畫的公告納入分析。分析後發現，國科會每年主動徵求的大型計畫中，從未有關於性別情感教育議題的研究，「性別情感教育」從未在國科會大型徵件計畫或指定主題之研究計畫中「現身」。

一直以來，國科會對於學者研究的內容與方向具有莫大影響力，從某個角度來看這種支配性與宰制，也是一種國家父權的展現。在「強化研究至上，教學次之的階序格局」（王之相，2008；吳挺鋒，2008）與學術文化中，具有強烈實踐性質與貼近現場的性別與情感教育研究，的確是一個「不討好」的研究議題。特別是，相較量化研究而言，質性研究與其成果的產出的確需要較長的時間，不管是深度訪談（包括處理逐字稿）或進行觀察，以及書寫成果，都不是可以快速處理的事情。為了符應「表現性」的績效標準與價值規範，學術工作者可能必須重新定義有價值的研究、調整研究主題與研究設計，以期能在一定的時間之內完成研究、產出績效，及其後續伴隨而來的「績效效應」。這種「篇篇較值」的「成本效益分析」，或多或少的滲透、影響學者或未來學者對於研究主題的價值判斷與選題考量。

若進一步再將出現在所謂「具嚴謹審查之優良學術期刊」或「I期刊」⁷的情感教育論文也相當罕見一併納入審視思考，我們可以發現這之間隱微透露的論述形構與「互文性」影響。就Foucault學派觀點而言，論述建構我們認知與理解世界的方式，論述的產生並不是存在於單一文本，而是以一連串的想法、實踐、和知識型態，出現在社會各種活動、各個層面與機制中，包括論述和規範性文本在各種社會條件或結構因素下的互動（游美惠，2000；楊芳枝，2012；Kehily, 2002）。以國科會計畫來說，計畫的通過，50%成績來自研究者的著作表現，特別是發表在所謂「優良學術期刊」的論文篇數。若將這些通過的國科會計畫與刊登出的期刊論文交叉分析發現，這些研究計畫多數未將其成果發表出版，或是將其成果發表至國外期刊或其他非期刊論文類型。總之，近十年來刊登出的情感教育期刊論文，幾乎未見有來自國科會專題研究計畫的成果。再者，這些國科會計畫以質性研究為多數，但量化研究也不少（約為6：4），然而，刊出的期刊論文卻是80%以上為量化

⁷ 本研究將收錄於國內TSSCI、THCI等索引／索摘系統之期刊，統稱為「I期刊」。

研究論文。

在期刊論文方面，本研究發現情感教育論文多數出現在一般性期刊或是所謂「排名後面的期刊」。對教師而言，因為國科會審查制度和升等壓力，投稿並刊登在排名前面的學術性期刊論文或所謂「優良學術期刊」或「I期刊」，對個人是有相當大的幫助。如果所謂「優良等級」的期刊論文對研究者的國科會計畫申請與升等那麼重要，為什麼相關研究出現在這類期刊的數量那麼少？問題是出在研究品質嗎？抑或是這些「優良期刊」不收錄情感教育議題的論文，也連帶因此影響研究者從事情感教育研究？或是研究主題本身仍是被邊緣化看待之故？這些都值得後續研究進一步深探，包括訪談期刊編輯人員及相關研究者。

(二)特定機構生產特定知識

國內至今有四所性別相關研究所，本研究將其系所成立之後的所有論文皆納入分析後發現，高師大性別所有不少情感教育相關主題的碩士論文，高醫大性別所也有一些，但世新性別所則完全沒有，樹德性學所之碩士論文經檢視後則較缺乏性別分析的觀點。本研究進一步將系所以同性質來歸納，性別相關研究所為一類，教育相關系所為一類，心理與諮商輔導為一類，社會學則含社會發展、社工與犯罪學系所。依據系所屬性統計論文生產篇數後，可以發現在既有的情感教育學位論文中，國內性別所雖少，但其貢獻的論文篇數最多，計有28篇，占總數之30.43%。其次則是教育相關系所，計有23篇，占總數之25%。而後是「心理、諮商與輔導」相關系所，計有13篇，占總數之14.13%。近十年以來，這三大類系所生產的情感教育論文，占國內親密關係與情感教育學位論文總數之七成。本研究發現，心理系所、輔導與諮商研究所、教育系所及性學所，多數的學位論文不斷以愛情關係滿意度調查為題，這類研究採取的研究方法絕大多數為量化問卷調查研究，且多數這類研究忽略情感關係互動的動態性以及性別權力關係，缺乏性別視角，對於學校進行情感教育之啟發有限。教育系所的學位論文雖然有一些探討情感教育的「課程與教學」議題，但有關情感教育課程或教學評量的研究卻完全缺

乏；再者，與情感教育推動息息相關的情感教育政策、師資培育也都付之闕如。

以研究對象而言，以幼兒為研究對象的研究論文，全數集中在談幼兒友誼的互動，完全沒有探討關於幼兒愛情、性抑或其他情感關係面向的議題，這些議題的缺乏，是否預設了幼兒是沒有愛情跟性的需求？舉例來說，在幼兒階段的同志身分認同，是否有可能？有沒有可能在年齡這麼小就開展情慾？不管答案如何，以幼兒為對象的探究完全缺乏。但有趣的是，中學生的研究則呈現相反情形，幾乎都聚焦探討愛情及性認同課題，幾乎少見論及友誼，好像說中學生就沒有友誼的困擾，在課程與教學上好像也不用特別去著力。這種對特定研究對象有某種專屬議題的偏愛，呈顯出研究者習以為常的假設，預設幼兒是無欲無性的個體，而青少年是屬於發展階段的狂飆時期，因此對於其性與愛的需求從預防受害論述出發。這種錯誤的假設，支配與影響著研究發問與研究觀點的選擇，當然也影響著研究結果，無疑地也再製了人們對於兒童與青少年性與愛情等情感教育認知的不足。

批判教育學者Peter McLaren（1998）視學校教育是呈現文化政治學的一種方式，學校教育通常對某種形式的社會生活加以引介，讓學生為某種特定的社會生活進行準備，以及將這種形式的社會生活合法化。它跟權力、社會實踐以及某種偏愛的知識形式密切相關。因此，本研究再進一步針對學位論文分析，發現幾乎都是碩士論文。為什麼很少博士生願意選擇這個課題去做為學術生涯開展的起點？這牽涉到一個重要問題：誰在什麼樣的位子或擁有什麼權力，而生產出不同的知識？⁸Devault（1999）曾經指出博士班學生常會面臨「他們不讓我們作這種研究」的困擾，這種困擾牽涉到「知識的組織」（the organization of knowledge）問題，想要選擇較具有原創性的研究主題，常會面對外在的阻力，因為學科內的「主流」、「標準」知識已經是

⁸ 我們另外搜尋社會學，社會工作與社會福利相關系所，也有同樣的發現，博士論文探討親密關係和情感教育主題者付諸闕如。

眾所認定「正統」，加上研究新手也可能會害怕作自我揭露以及進行自我監控，所以不斷在「主流」及其對立面協商的過程，就是一個複雜的盤算思量（Devault, 1999），包括也會有不少好心的教師或前輩傳授研究新手選題的「眉角」（林昱瑄，2012）。誠如上述，為了符應現今臺灣高等教育工作環境、文化與專業規準，學術工作者，包括碩博士生，可能都會重新定義有意義或有價值的研究、調整研究主題與研究設計，以便能在一定的時間之內產出成果績效。

此外，近年來跨學科或跨領域研究已成為主流趨勢，而性別研究本身即具跨領域研究與學科之特質。然而，此一「跨領域」特性卻鮮少顯現在性別與情感教育學術機構或學門之間的研究合作與知識生產上（研究問題、理論觀點、研究方法抑或研究設計的跨界合作，而非僅是論文口試委員的組合）。其次，性別研究深受女性主義觀點的影響，因而具有某種程度的實踐精神或應用性；再加上，性別研究本身的跨領域、跨學科的特性，若能多增加跨界合作，拓展研究的視野與關懷，將更有助於知識創新與發展。

四、核心概念與跨領域議題研究仍待發展

情感教育涉及情感關係或親密關係；就如同女性主義社會學家 Lynn Jamieson（1998）在探討親密關係的專書中，將友誼，連同有性愛關係的伴侶都納入探討，探究的範圍廣泛、探討的議題也可以很多元。在當代社會，不論是人文社會科學領域著作或是在自助書籍中，親密關係，更已成為時髦的用語。蔡明璋（2002）指出：在學院派的研究領域，以「親密關係」與「私人生活」作為主題，非常少見，即使在社會學研究也很少注意日常生活的展現結構。十年前的提醒，如今現況依然存在。檢視臺灣有關親密關係與情感教育的研究，仍可以發現我們對於日常生活中所經驗的愛慾關係及情慾探索，所知有限。本研究發現，以告白、關係教育、追求、分手、浪漫愛、情感教育等關鍵字檢索，出現有關的論文極為有限，顯見日常生活政治與親密關係的課題有極大的開展空間。

在友誼方面，不管學位或期刊論文，幾乎都是探討職場人際關係的友誼，相當少見探討學校中同儕之間的友誼，以及校園友誼中的性別議題。例如，異性戀與同性戀學生的友誼互動、男孩或女孩的友誼研究。論及「伴侶關係」的論文，不論是學位論文或期刊論文，多數集中在探討同志伴侶關係或LGBT研究中（如：王騰緯，2013；朱益蝶，2009；陳慧如、楊幸真，2010），或是專指非主流異性戀關係之親密關係狀態或結合（如：邱必欣，2013；鍾佳儒，2013）。同樣的情形也出現在社會學相關領域之中，以「伴侶」為關鍵字所搜尋到的學位論文全部都是探討同性伴侶的研究成果。顯見在同志或LGBT研究中，「伴侶關係」一詞已形成一個重要的語彙或概念。但是，當代青少年在網路世界的伴侶關係與其呈顯的內涵與意義，是否值得情感教育工作者探究與瞭解？

此外，課程是教育現場中的核心，也是教師教學的依據與學生學習的標的，在教育過程中有著關鍵性位置（謝小苓、李淑菁，2008）。檢視既有的情感教育研究成果，雖然有為數不少的「課程與教學」議題之情感教育研究，但深入分析可以發現這些研究並未貼近學生的真實經驗。在禁慾性論述與異性戀中心思維下，影響了同志情感教育的施行與知識視野，女性情慾或其他性少數的情感教育常被邊緣化，影響所及，不僅導致學生難以想像「多樣可塑的性與情感關係」的可能（林昱貞、楊佳羚、張明敏，2004），亦與真實世界的多樣化產生大斷層，離《性平法》以教育方式教導尊重多元性別差異的理想仍有一段努力的空間。愛情的追求或情感關係互動，都是對於自我情慾和身分認同的一種探索與實踐，只是我們很少知道當親密關係發生的時刻，兩人如何實際互動，並在這樣的微觀互動中涉入哪些社會文化意義與結構性力量影響雙方行動？以及影響個體的性與性別學習和認同（楊幸真，2012b）？在當代，不同性與性別身份的青少年如何處理他／她們的親密關係？在現今社會型態、文化與性愛論述下，對年輕學生而言，愛是什麼？親密是什麼？愛情又是什麼？他／她們的親密或情感關係實踐真實情況為何？在親密關係中，學生如何透過與他人的相關互動來看待自己、重塑自

我的性／別認同？新科技與網路如何改變年輕學生的親密關係與互動？

女性主義社會學家Stevi Jackson（2008）主張探究「日常生活中的性」（ordinary sex），此一概念亦可延伸擴展，強調重視「日常生活的親密關係」，將「親密關係」與「私人生活」結合，探究日常生活政治中年輕人的親密關係。誠如Plummer（1995）所言，當公開的性故事夠多，就可以對親密關係和性的論述與日常生活實踐產生質性的轉變。因此需要更多的親密關係日常生活實踐研究以揭露這方面的公開敘事，促使既有的異性戀愛情腳本產生質變，而我們也需要透過更多這樣的研究來瞭解當代年輕人的情感關係，以加入新的情慾敘事版本作為論述競逐的基礎，為既有的愛情故事與實踐增添新的質變可能，也為性別教育工作者提供更多實際可行的教學方向與內容（楊幸真，2012b）。

最後，我們發現直接討論情感教育的課程設計與教學策略的研究太少，目前雖有幾篇論及如何運用流行文化來進行相關教學或是發展相關教學策略（李麗鳳，2011；游美惠，2012；楊幸真，2011，2012c；劉素鈴、陳毓瑋、游美惠，2011），但流行文化的種類眾多，其他青少年偏愛的情感學習方式如何納入情感教育課程設計與教學之中，都是非常需要且值得探究的議題，包括未來可再加強發展以學生為教育主體或跨領域議題的教學，例如，韋彥如（2013）的研究透過融入語文領域的閱讀和寫作教學進行情感教育，並融入數學課和小學生探討約會時之金錢消費問題等。再者，跨領域議題亦是亟待積極開展的研究方向，舉例來說，性別與法律、親密關係與法律的探討，或新科技或社交媒體對於親密關係影響的探究；⁹智慧型手機之問世普及與臉書等新興通訊或社交媒介如何介入親密關係之中，是一種人際電子監視也好、親密關係經營也罷，都可以發展成性別、科技與社會跨領域的研究，都有待更多研究進行細緻研討。

⁹ 目前僅有兩篇學位論文（黃思齊，2011；蘇素惠，2012）針對這一主題進行研究。

陸、結論與建議

基於上述研究發現與討論，本文針對未來性別與情感教育研究之發展方向，提出以下三點建議。首先，過去臺灣教育改革的經驗是，社會網絡的構連在當時發揮關鍵性力量，使得婦運與教改行動者得以倡議性別教育議題，進一步促成性別教育政策的開展。而今，情感教育課程與教學的實施面臨宗教右派團體的反制，尤其對於中小學情感教育、性教育及同志教育施行問題的看法歧異，讓性別教育在臺灣之推動相當困難，其中牽涉到情慾與性認同課題者，更引發激烈論戰，很多宗教團體認為小學生還太小，不適宜談情說愛。然而，主掌教育政策與研究資源的行政主管機關皆未能有效因應如此的論爭與社會現況，投入資源帶動或主導相關研究計畫之進行，未能從這些社會事件中汲取發展情感教育研究的養分，生產知識來回應社會變遷所衍生出來的重大與新興議題，殊為可惜。

根據我們的檢視，在過去十多年以來，關於情感教育政策完全沒有任何的研究。《性平法》將情感教育列為重要的課程內涵，但到底針對情感教育的政策或工作方針該怎麼制定？針對不同教育層級學生，合適的課程與教學內涵為何？更具體的教育政策或課程／教學地圖為何？正式課程之外，如何在非正式課程之中積極融入性別觀點進行情感教育之教學？此外，《性平法》明確指出學校應發展符合性別平等之課程規畫與評量方式；然而，很可惜地，情感教育課程評量的研究完全缺乏，性別與情感教育課程與教學如何進行評量，或者是如何發展多元評量的方式來評估學生情感知識、態度與行為的學習成效，這些都是迫切待開展的重點議題研究。連帶地，多元文化與價值衝擊，以及「全球一在地」文化社會特性之於情感教育的影響也應積極面對。臺灣社會新移民及其子女的增加，少子高齡化社會的來臨，臺灣社會在人口結構上的重大變化，伴隨而來的在研究課題上該如何進一步拓展，都是未來重要的努力方向。這些議題的探究，對於學術發展與社會進展是必須

且有價值的。

其次，情感教育研究的品質仍有待加強，無論是方法的多元運用與研究嚴謹度的要求，都仍是有待加強改善的項目。特別是，因應年輕學生的社交生活習慣、知識與態度，新媒體、新興通訊科技的研究與網路研究方法的運用都必須迎頭趕上。事實上，方法論的進展實與知識論觀點的轉變相關。性別情感教育研究應該要朝「舊理論的翻修與新理論的拓展」方向邁進。從過去到現在，女性主義批判父權體制，可是父權體制的樣貌與運作模式並非完全不變。目前的父權體制，到底跟過去是不是一樣？隨著性別平等教育的推動及社會結構的變遷，事實上，人們的性別敏感度與性別意識增長後，哪些異性戀常規，業已產生結構性的鬆動或轉變？再者，發展心理學或階段論對於親密、友誼、性與愛、青少年等的預設及論點，也都需要注入新時代的概念與重新加以解構與建構。是以，傳統的理论或解釋模式可能已經不足以應付目前情感關係動態的發展，應該要發展新理論，以及引用新興的媒介／網路研究方法，同時留意在地脈絡性，積極加強理論與實務的結合。

特別是，性別研究本身具有跨領域學科的特性，多涉獵其他社會科學理論亦將有助於問題意識的鋪陳與釐清，拓展研究視野與關懷。作為性別教育工作者，我們期盼在性別情感教育研究上增加及擴展更多跨領域議題的研究，包括理論概念的重新理解及新研究方法的引入與精進。

最後一點建議是，我們認為知識生產單位的學術貢獻與社會責任需再提升。回顧這十年以來，學術研究機構或單位，以及政府部門皆未能主動提出發展性別情感教育的政策建議或提案。透過本文對於臺灣性別情感教育研究發展軌跡的描繪與反思，我們看見社會文化與結構及機構性力量如何交織影響與作用在性別情感教育知識與研究的進展，以及意識到性別教育政策或立法之於特定性別知識或議題的建制，需要更有意識的統整國家資源與學術機構，倡議與引導性別教育知識與研究的在地生根、發展茁壯。各個學術生產單位及其成員應該期勉自己的學術貢獻與社會責任可以再提升，針對民主化的親密關係以及平等的情感關係建構，都應該積極倡議。我們深信不管是學

術或社會責任，透過研究與知識的生產，都將可以深入掌握議題，回饋給教學實踐，逐步促成不完美現況的改善。

誌謝：本文作者感謝研究助理陳紘佑、郭人華協助資料蒐集與整理，以及在高雄醫學大學性別研究所舉辦之「第二屆性別研究與社會革新學術研討會」宣讀論文初稿時，評論人清華大學謝小苓教授給予的珍貴建言。本文作者亦感謝兩位匿名審查者對於修訂文稿所提供的寶貴建議。

參考文獻

(一)中文部分

- 王之相（2008）。標準化大學教育下的「底層」憂鬱。臺灣社會研究季刊，70，277-280。
- 王慶福、王郁茗（2007）。分手的認知及調適之評量研究。中華心理衛生學刊，20（3），205-233。
- 王騰緯（2013）。臺灣地區老年男同志伴侶關係之研究。中國文化大學心理輔導學系所碩士論文，未出版，臺北市。
- 法務部（2004）。性別平等教育法。全國法規資料庫。2013年10月22日，取自<http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4B.asp?FullDoc=所有條文&Lcode=H0080067>
- 成令方（2009）。琳瑯滿目的顛覆與交流。性別平等教育季刊，45，4-5。
- 朱益蝶（2009）。跨性別主體伴侶關係經驗。玄奘大學應用心理學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 何春蕤（主編）（2000）。從酷兒空間到教育空間。臺北市：麥田。
- 余沛玲（2004）。探討大學生親密關係滿意度之研究——以某科技大學為例。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳玉釵、林燕卿（2009）。臺南區大學生約會性侵害態度及預防約會性侵害行為意向之研究。樹德科技大學學報，11（1），165-180。
- 吳思霏（2004）。高中生異性交往之研究——以桃園地區為例。臺灣師範大學人類發展與家庭學系所碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳挺鋒（2008）。刀口上的高等教育改革。臺灣社會研究季刊，70，285-292。
- 李佑忻（2014）。探究國中校園裡同志教育潛在課程的樣貌。高雄醫學大學性別研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 李淑菁（2008）。英國的性與關係教育。教育研究月刊，176，117-124。

- 李淑菁（2010）。「開啓」教育變革的起點：後結構女性主義理論對教育政策研究的挑戰。*國家與社會*，9，111-150。
- 李麗鳳（2011）。中學生的性與情感教育教學。*性別平等教育季刊*，56，30-35。
- 沈瓊桃（2013）。大專青年的約會暴力經驗與因應策略初探。*中華心理衛生學刊*，26（1），1-31。
- 林明潔、周麗端（2010）。影響大學生在異性交往歷程中向父母自我揭露之相關因素。*中華家政學刊*，46，105-133。
- 林昱貞、楊佳羚、張明敏（2004）。性取向污名之建構、抗拒與轉化：一個同性戀議題的教學實踐。*教育研究集刊*，50（3），91-121。
- 林昱瑄（2012，11月）。「現在幾點了？」——臺灣千禧年後的學術這一行。論文發表於政治大學與陽明大學舉辦之「女性主義者的生命歷程與研究路徑：與建制民族誌大師相遇」學術研討會，臺北市。
- 林純真（2009）。智障青年的戀愛經驗及觀點之探討。*臺灣性學學刊*，15（1），43-66。
- 林淑惠、黃韞臻、林佳筠（2010）。大學生共依附、愛情關係與分手調適之相關研究。*臺中教育大學學報*，24（2），119-140。
- 邱必欣（2013）。論異性同居之保護。東吳大學法律學系研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 韋彥如（2013）。愛情的教與學：一個小學情感教育的行動研究。高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 孫頌賢、李宜玫（2009）。暴力的代間傳遞：原生家庭暴力經驗與依戀系統對大學生約會暴力行為的預測比較。*家庭教育與諮商學刊*，7，23-43。
- 晏涵文、劉潔心、馮嘉玉（2009）。青少年網路交友與約會、婚前性行為影響因素探討。*臺灣公共衛生雜誌*，28（4），322-333。
- 晏涵文、劉潔心、鄭其嘉（2009）。臺北市五專五年級學生近三十年約會與性行為變化趨勢研究。*中華輔導與諮商學報*，25，251-274。

秦穗玫、黃馨慧（2011）。青少年愛情關係滿意度：以臺北縣市高中職學生為例。應用心理研究，49，219-251。

耿瑞琦（2011）。家庭親職功能與同儕影響力對大學生約會暴力自我覺察之研究。臺灣大學社會工作學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

張娟芬（譯）（1997）。C. Calhoun著。同女出走（Leaving home）。臺北市：女書文化。

教育部（2010）。性別平等教育白皮書。臺北市：教育部。

許淑溫（2009）。友情？愛情？肢體障礙青少年異性交往歷程。臺北市立體育學院身心障礙及休閒教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

許淑溫、林純真（2009）。一位肢體障礙青少年與異性交往的甜蜜和苦澀。身心障礙研究，7（3），209-217。

許淑溫、林純真（2010）。肢體障礙青少年異性交往歷程——是友情？亦是愛情？性學研究，1（1），43-66。

許誌庭（2008）。課程改革中的權力展佈與知識新生。教育研究學報，42（1），17-32。

陳昭如（2014）。沉默：臺灣某特教學校集體性侵事件。新北市：我們出版。

陳蕙如、楊幸真（2010）。初探女同志家庭親屬工作之運作。臺灣性學學刊，16（2），43-60。

曾本馨、楊幸真（2012）。性教育外一章：國小高年級教師的性教育焦慮與教學實作。教育學刊，38，29-64。

游美惠（2000）。內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用。調查研究，8，5-42。

游美惠（2005）。性別教育最前線：多元文化的觀點。臺北市：女書文化。

游美惠（2007）。親密關係。載於黃淑玲、游美惠（主編），性別向度與臺灣社會（頁51-70）。臺北市：巨流。

游美惠（2012）。超越「追」與「被迫」——尋找性別教育的著力點。性別

平等教育季刊，58，128-131。

游美惠、黃馨慧、潘慧玲、謝小苓（2004）。從性別盲到性別敏感的教育研究：以婦女成人教育與性教育研究的文獻回顧為例。通識教育季刊，11（1&2），1-38。

黃思齊（2011）。永恆聯繫，輕連結，強控制：手機愛情故事。臺灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

黃貞蓉（2005）。異性戀大學生的愛情樂章：性別觀點的分析。高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

黃淑蓉（2006）。青少年家庭系統分化、心理分離——個體化與其異性交往關係品質之相關研究。高雄師範大學教育學系所碩士論文，未出版，高雄市。

黃登月、王文中（2005）。青少年約會衝突因應策略量表之發展。教育與心理研究，28（3），469-494。

黃雅莉、游美惠（2008）。以手機廣告進行媒體識讀的性別教育行動研究。中等教育，59（3），64-92。

黃騰（2009）。教育研究本土化的再省思：困境與可能。教育研究集刊，55，1-28。

楊幸真（2010）。校園生活與性別：性別學習與教學實踐。臺北市：巨流。

楊幸真（2011）。性與關係教育：善用流行文化與發展性素養。性學研究，2（1），3-110。

楊幸真（2012a）。了解性別與性別關係。載於楊幸真（主編），性別與護理（頁89-110）。臺北市：華杏。

楊幸真（2012b）。舊界線與新可能：親密關係的日常生活實踐與發展情慾教育學。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告（計畫編號：NSC 100-2410-H-366-013-MY2）。高雄市：高雄醫學大學性別研究所。

楊幸真（2012c）。性別好好玩：流行文化與情慾教學。臺北市：巨流。

楊芳枝（2012）。流行文化裡的性別。載於黃淑玲、游美惠（主編），**性別向度與臺灣社會**（頁107-127）。臺北市：巨流。

劉素鈴、陳毓璋、游美惠（2011）。親密關係中的反身性思考：運用偶像劇「第二回合我愛你」進行情感教育。**性別平等教育季刊**，55，31-36。

蔡函錕（2012）。都會區青少年愛情觀、愛情關係與分手經驗之相關研究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄市。

蔡明璋（譯）（2002）。J. Lynn著。**親密關係：現代社會的私人關係（Intimacy）**（序言）。臺北市：群學。

蕭昭君（2010）。「其實我不知道該怎麼教！」性教育與教師恐懼。載於楊幸真（主編），**青少年的性：西方研究與在地觀點**（頁121-150）。臺北市：巨流。

蕭昭君、王儷靜、洪菊吟（主編）（2010）。**我們可以這樣教性別**。臺北市：教育部。

謝小苓、李淑菁（2008）。性別教育政策的形成：從行政院教改會到九年一貫課程改革。**研究臺灣**，4，117-145。

鍾佳儒（2013）。受家人反對之親密關係發展初探：一對愛情長跑伴侶之敘說研究。臺北護理健康大學生死教育與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北市。

簡如秀（2009）。教育戲劇應用在幼兒友誼互動之行動研究。國立屏東教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，屏東市。

顏君瑜（2008）。以生活技能為基礎之國中生兩性交往教學介入成效初探。臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系碩士論文，未出版，臺北市。

蘇芊玲（2004，8月）。台灣性別教育之繼往與開來：性別平等教育法的立法過程與內涵。論文發表於樹德科技大學人類性學研究所舉辦之「兩性平等教育學術研討會」**論文集**（頁22-39），高雄市。

蘇素美（2005）。大學生兩性交往態度之調查研究。**學生事務**，44（3），70-85。

蘇素惠（2012）。臉書上的人際電子監視：浪漫關係的不確定性與潛在競爭者的影響。交通大學科技與數位學習學程碩士論文，未出版，新竹市。

(二)英文部分

Allan, A. J. (2008). The importance of being a 'lady': Hyper-femininity and heterosexuality in the private, single-sex primary school. *Gender and Education*, 21(2), 145-158.

Ball, S. (1990). *Politics and policy making in education: Exploration in policy sociology*. London: Routledge.

Barker, C. (2000). *Cultural studies: Theory and practice*. London: Sage.

Besley, C. (2003). Hybridized and globalized: Youth cultures in the postmodern Era. *The review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies*, 25, 153-177.

Bobbitt, F. (1971). *The curriculum*. New York: Armo Press.

Connell, R. W. (2001). Understanding men: Gender sociology and the new international research on masculinities. *Social Thought & Research*, 24(1/2), 13-31.

Connell, R. W. (2002). *Gender*. Cambridge: Polity Press.

Devault, M. L. (1999). *Liberating method: Feminism and social research*. Philadelphia: Temple University Press.

Epstein, D., O'Flynn, S., & Telford, D. (2003). "Children should be...": Normalising heterosexuality in the primary school. In D. Epstein, S. O'Flynn & D. Telford (Eds.), *Silences sexualities in schools and universities* (pp. 15-32). Sterling, VA: Trentham Books Limited.

Fine, M. (2003). Sexuality, schooling, and adolescent females: The missing discourse of desire. In M. Fine & L. Weis (Eds.), *Silenced voices & extraordinary conversation* (pp. 38-67). New York: Teachers College Press.

- Foucault, M. (1979). *The history of sexuality, Vol.1: The will to truth*. London: Peguin Lane.
- Halford, W. K., Markman, H. J., Kline, G. H. & Stanley, S. M. (2003). Best practice in couple relationship education. *Journal of Marital and Family Therapy*, 29(3), 385-406.
- Halstead, J. M., & Reiss, M. J. (2003). *Values in sex education: From principles to practice*. London: RoutledgeFalmer.
- Hey, V. (1997). *The company she keeps, an ethnography of girls' friendships*. Buckingham: Open University Press.
- Holland, J., Ramazanoglu, C., Sharpe, S., & Thomson, R. (2004). *The Male in the head: Young people, heterosexuality and power*. London: The Tufnell Press.
- Jackson, S. (2008). Ordinary sex. *Sexualities*, 11, 33-37.
- Jamieson, L. (1998). *Personal relationships in modern societies*. Malden, MA: Blackwell.
- Kehily, M. J. (2002). *Sexuality, gender and schooling: Shifting agendas in social learning*. New York: RoutledgeFalmer.
- Markman, H. J., & Rhoades, G. K. (2012). Relationship education research: Current status and future directions. *Journal of Marital and Family Therapy*, 38(1), 169-200.
- McLaren, P. (1998). *Life in Schools: An Introduction to Critical Pedagogy in the Foundation of Education*. MA: Addison Wesley Longman.
- Plummer, K. (1995). *Telling sexual stories: power, change and social worlds*. New York: Routledge.
- Reay, D. (2001). "Spice girls", "nice girls", "girlies" and "tomboys": Gender discourses, girls' cultures and femininities in the primary classroom. *Gender and Education*, 13(2), 153-166.

- Renold, E. (2005). *Girls, boys and junior sexualities: Exploring children's gender and sexual Relations in the primary school*. London: RoutledgeFalmer.
- Rich, A. (1983). Compulsory heterosexuality and lesbian existence. In E. Abel & E. K. Abel (Eds.), *The Signs reader: Women, gender and scholarship* (pp. 177-205). London: University of Chicago press.
- Skelton, C. (2001). *Schooling the boys: Masculinities and primary education*. Buckingham: Open University Press.
- Yang, H. C. (2014). Young people's friendship and love relationships and technology: New practices of intimacy and rethinking feminism. *Asian Journal of Women's Studies*, 20(1), 92-124.
- Weber, E. (2007). Globalization, "global" development, and teacher's work: A research agenda. *Review of Education Research*, 77, 279-309.

附件一 2004-2013性別與情感教育相關研究學位論文

年代	作者	論文名稱	學校
2003	林怡吟	愛情該是怎樣？女性主義觀點的高中性別教育團體活動方案	高雄師範大學性別教育研究所
2004	邱愛真	以兒童繪本增進幼兒友誼互動之研究	屏東師範學院國民教育研究所
2004	余沛玲	探討大學生親密關係滿意度之研究——以某科技大學為例	樹德科技大學人類性學研究所
2004	李維祚	青少年的愛情與性行為之探討	樹德科技大學人類性學研究所
2004	李敏萍	單親家庭依父或依母之青少年性別角色與異性交往態度之研究——以台中市為例	靜宜大學青少年兒童福利研究所
2004	徐新娣	台北縣市大學生擇偶條件之研究	臺灣師範大學人類發展與家庭學系所
2004	羅樊妮	父母管教方式、異性交往之親子溝通與青少年異性交往態度之相關研究	臺灣師範大學人類發展與家庭學系所
2004	劉寶惠	性交易中輟少女兩性交往之研究	高雄師範大學輔導研究所
2004	吳思霈	高中生異性交往之研究——以桃園地區為例	臺灣師範大學人類發展與家庭學系所
2004	甘乃瑩	愛情關係中的不安全感與情緒表達衝突：自我確定性和關係自我確定性的中介效果	臺灣大學心理學研究所
2005	吳宜恬	幼兒情意教育之行動研究——以「同理心」及「分享行為」為例	國立臺北護理學院嬰幼兒保育研究所
2005	黃貞蓉	異性戀大學生的愛情樂章：性別觀點的分析	高雄師範大學性別教育研究所
2005	王瑞雲	大學生網路／實境間自我揭露與親密關係之探討～以南部地區為例	樹德科技大學人類性學研究所
2005	許雅凱	高職生愛情分手失落反應與因應策略之研究	彰化師範大學輔導與諮商學系所
2005	林秋月	國小高年級學童愛情觀及其相關因素之研究	嘉義大學國民教育研究所

154 臺灣教育社會學研究 十四卷二期

年代	作者	論文名稱	學校
2005	鄭喜月	高中職學生異性交往關係品質與人際親密能力、性別角色之關係研究	臺灣師範大學教育心理與輔導學系
2006	游淑雲	這個班級怎麼這麼多衝突——幼兒園同儕衝突情境的幼兒次文化	國立新竹教育大學幼兒教育學系碩士班
2006	李欣穎	從浪漫韓劇中，傾聽青少年的愛情態度：以八位青少年為例	銘傳大學教育研究所碩士班
2006	陳怡雯	國中生接觸色情媒體與異性交往經驗之關係	臺灣大學衛生政策與管理研究所
2006	黃麗娟	高中職學生性別角色態度、親子互動關係與異性交往態度之研究	高雄師範大學教育學系
2006	黃淑蓉	青少年家庭系統分化、心理分離——個體化與其異性交往關係品質之相關研究	高雄師範大學教育學系
2006	魏鈺珊	國中學生網路使用行為、親子關係與異性交往態度之研究	嘉義大學家庭教育研究所
2006	林婉如	國中生異性交往經驗對人際關係之影響	臺灣大學衛生政策與管理研究所
2006	張靖雨	台北市高職學生同儕關係與其異性交往態度之研究	臺灣師範大學人類發展與家庭學系
2006	許勝傑	大學生約會用餐之餐廳環境研究——以臺灣師範大學學區內學生為對象	銘傳大學媒體空間設計研究所
2007	蔣琬斯	女同志大學生的自我探索與親密關係	高雄師範大學性別教育研究所
2007	羅憲哲	屏東縣原住民與非原住民大學生性觀念、性態度與親密關係之相關性研究	樹德科技大學人類性學研究所
2007	李慧鈴	網路愛情小說中非理性信念轉化為討論媒材之行動研究	東華大學教育研究所
2007	蔡月梅	有固定戀情之國中女學生愛情內涵分析研究	高雄師範大學輔導與諮商研究所
2007	楊韻慧	歷經家庭暴力青少年兩性交往之研究	高雄師範大學輔導與諮商研究所
2007	謝淑芬	影響青少年浪漫關係相關因素之研究——以竹苗地區的高中生為例	玄奘大學應用心理學系碩士班
2007	孫頌賢	大學生伴侶間人際行為對愛情依附的影響	政治大學心理系研究所

年代	作者	論文名稱	學校
2008	翟宗悌	國中青少年戀愛關係團體諮商方案之成效研究	臺灣師範大學教育心理與輔導學系
2008	張心媛	國小高年級女學生的友誼世界	高雄師範大學性別教育研究所
2008	楊嬋婷	國小高年級友誼主題兒童小說閱讀教學之研究	臺北教育大學語文與創作學系語文教學碩士班
2008	顏君瑜	以生活技能為基礎之國中生兩性交往教學介入成效初探	國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系在職進修碩士班
2008	高宜君	南部某科技大學生愛情態度與情歌認同之相關研究	樹德科技大學人類性學研究所
2008	陳宥凱	大學生異性親密關係測量模式分析	樹德科技大學人類性學研究所
2008	李偉民	高中職校學生正向情緒與愛情態度之研究	樹德科技大學人類性學研究所
2008	高珍梅	高職女生父母教養方式、同儕關係與異性交往態度之研究——以台北縣某高職幼保科為例	文化大學青少年兒童福利研究所碩士在職專班
2008	黃靜宜	青少年依附關係、父母教養方式與其異性交往態度之關係	臺灣師範大學人類發展與家庭學系
2008	沈怡欣	國中生初次異性交往之相關因素	臺灣大學衛生政策與管理研究所
2008	范世玲	大專女學生對約會暴力容忍度及影響因素之研究——以台北某商業技術學院為例	臺北大學犯罪學研究所
2009	簡如秀	教育戲劇應用在幼兒友誼互動之行動研究	國立屏東教育大學幼兒教育學系
2009	顏子為	大學生的愛情態度與婚姻觀之相關研究——以高雄縣某科技大學四年級學生為例	樹德科技大學人類性學研究所
2009	陳榮英	高校女學生閱讀羅曼史小說之性／別學習經驗之探究	樹德科技大學人類性學研究所
2009	陳紅連	高職學生愛情觀與情歌類型偏好之相關研究	樹德科技大學人類性學研究所
2009	楊天傑	大學生分手認知與情緒智能相關研究	樹德科技大學人類性學研究所

年代	作者	論文名稱	學校
2009	許淑溫	友情？愛情？肢體障礙青少年異性交往歷程	臺北市立體育學院身心障礙及休閒教育研究所
2009	林玉茹	台中市國中學生網路交友、異性交往態度與性行為之研究	高雄師範大學教育學系
2010	許怡文	國中綜合活動學習領域人際交往教學對學生親密關係態度之影響	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系
2010	李美慧	「教室中的明星兒？」受歡迎幼兒同儕互動之個案研究	國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士班
2010	張皓筑	父權土壤上的異性戀愛情樹——網路愛情小說中的性別關係與情感再現	高雄師範大學性別教育研究所
2010	王振圍	「疑性戀／流性戀」：青少年既疑且流的性別與情感認同	高雄師範大學性別教育研究所
2010	曾郁純	高職女生主動追求異性方法與經驗之探究	樹德科技大學人類性學研究所
2010	陳怡秀	比較面臨不同多重愛情關係的因應方式：以某校大學生為例	臺北教育大學社會與區域發展學系碩士班
2010	朱喜鳳	影響國中生異性交往態度之研究——知覺父母婚姻關係、傳播的性知識及個人自尊	臺灣師範大學教育心理與輔導商學系在職進修碩士班
2010	王碧霞	應用案例討論教學於國中生兩性交往議題之行動研究	東華大學教育研究所
2010	宋孟玲	大學生愛情關係忠誠態度之研究	新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士班
2010	張林中	大學生戀愛關係中欺瞞行為之初探研究	淡江大學教育心理與諮商研究所
2011	楊曉萍	「情感教育課程」對國中生異性交往態度之影響——以宜蘭縣壯圍國中為例	佛光大學未來學系
2011	李瓊恩	運用繪本教學於小一情感教育之課程行動研究——關懷倫理學觀點	臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士班
2011	藍婉禎	鷹架式概念構圖繪本教學策略對幼兒友誼概念的知識結構之影響	國立中正大學教育學研究所

年代	作者	論文名稱	學校
2011	陳亮晴	高雄市大學生愛情態度與失戀歷程之相關研究	樹德科技大學人類性學研究所
2011	許鈞婕	大學生聯誼活動的性別政治	高雄醫學大學性別研究所
2011	李筱涓	國中女學生速食愛情現象之分析研究	彰化師範大學輔導與諮商學系所
2011	蔡雁容	看電影談時下大學生愛情觀——與八位大學 生對話	銘傳大學教育研究所
2011	程勻芳	繪本教學對高職智能障礙學生兩性交往知識 與態度成效之研究	新竹教育大學特殊教育學系碩士班
2011	耿瑞琦	家庭親職功能與同儕影響力對大學生約會暴 力自我覺察之研究	臺灣大學社會工作學研究所
2012	鐘麗卿	國民小學高年級情感教育之行動研究	國立東華大學課程設計與潛能開發學系
2012	王慧芳	運用繪本教學改善幼兒同儕關係之成效	屏東教育大學幼兒教育學系
2012	陳思琪	這堂課，關於愛情——一個高中情感教育的 行動研究	高雄師範大學性別教育研究所
2012	林曉清	高雄市高中職學生戀愛關係之探討	樹德科技大學人類性學研究所
2012	許元平	青少年戀愛基模之發展	樹德科技大學人類性學研究所
2012	蔡函銓	都會區青少年愛情觀、愛情關係與分手經驗 之相關研究	樹德科技大學人類性學研究所
2012	鄧年嘉	大學生知覺父母婚姻衝突情形與其愛情依附 關係之相關性研究	實踐大學家庭研究與兒童發展學系碩士班
2012	邱筱婷	高中職生異性友誼與愛情之構念探討	高雄師範大學輔導與諮商研究所
2012	夏瑋瑄	身心障礙大學生的愛情經驗探究	高雄師範大學復健諮商研究所
2012	曾莉	僑生愛情分手之失落與復原經驗	臺北護理健康大學生死教育與輔導研究所

年代	作者	論文名稱	學校
2012	羅菁敏	從女同志學生的生命故事看國中校園異性戀霸權的運作	屏東教育大學社會發展學系所
2012	吳采玲	輕度自閉症青少年異性交往需求與態度之研究	文化大學青少年兒童福利研究所
2012	蘇素惠	臉書上的人際電子監視：浪漫關係的不確定性與潛在競爭者的影響	交通大學科技與數位學習學程
2013	謝欣宜	教育戲劇之故事戲劇教學模式在情感教育的運用——以臺北市立石牌國中為例	國立臺灣藝術大學表演藝術教學碩士學位班
2013	龔琳婉	做朋友，做女孩？以性別觀點探究高職女學生的友誼經驗	高雄師範大學性別教育研究所
2013	郭（艸）嘉詒	高職生的情緒管理與親密關係之相關研究——以嘉義市為例	樹德科技大學人類性學研究所
2013	林怡君	出櫃雙性戀者伴侶關係之探究	高雄師範大學性別教育研究所
2013	廖琳瑋	大學生第一次約會腳本	臺北護理健康大學旅遊健康研究所
2013	詹毓玫	大學生依附風格、愛情態度與約會暴力接受度關聯性之研究	中正大學犯罪防治研究所
2013	張硯茶	國小高年級學生愛情態度與愛情教育需求之探討	臺北護理健康大學生死教育與輔導研究所
2013	陳瑀昕	親密關係問答專欄的性別政治：當心裡師走進「康健」雜誌	屏東教育大學教育心理與輔導學系

附件二 2004-2013性別與情感教育相關研究期刊論文

年代	作者	論文名稱	期刊名
2004	李貞慧	E世代四技新鮮人與性相關之身體意象、異性關係中之兩性平等及異性交往新現象之調查研究	南開學報
2005	蘇素美	大學生兩性交往態度之調查研究	學生事務
2005	管秋雄、 趙筱音、 江慧禎、 邱雅馨、 張雅雲、 吳蘭花、 袁君宜	兩性交往之歷程分析	中州學報
2005	黃登月、 王文中	青少年約會衝突因應策略量表之發展	教育與心理研究
2007	張加佳	從「性別、愛情與文學」課程看通識教育之性別議題——以《荒人手記》為例	研究與動態
2007	王慶福、 王郁茗	分手的認知及調適之評量研究	中華心理衛生學刊
2007	張妤玗、 陸洛	愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關連	中華心理衛生學刊
2007	王郁茗、 王慶福	大學生知覺其人際依附風格對愛情關係適應之影響	教育心理學報
2007	馮嘉玉、 晏涵文	臺灣大專院校學生約會與親密行為調查研究	臺灣性學學刊
2007	林慧貞、 吳秀峰	大學生對約會強暴看法之研究——以一所私立大學為例	臺灣性學學刊
2008	李玲珠	大學國文通識化舉隅——以愛情文學為主題的課程建構	高醫通識教育學報
2008	李淑菁	英國的性與關係教育	教育研究
2008	陳詩潔、 吳麗娟	大學生的共依附特質、自我感受與愛情關係品質之相關研究	教育心理學報
2008	王金樑	高職學生異性交往之輔導	臺灣教育
2009	李靜如	從依附理論談大學生的感情輔導	諮商與輔導
2009	許淑溫、 林純真	一位肢體障礙青少年與異性交往的甜蜜和苦澀	身心障礙研究季刊

160 臺灣教育社會學研究 十四卷二期

年代	作者	論文名稱	期刊名
2009	晏涵文、 劉潔心、 馮嘉玉	青少年網路交友與約會、婚前性行為影響因素探討	臺灣公共衛生雜誌
2009	孫頌賢、 李宜玫	暴力的代間傳遞：原生家庭暴力經驗與依戀系統對大學生約會暴力行為的預測比較	家庭教育與諮商學刊
2009	晏涵文、 劉潔心、 鄭其嘉	臺北市五專五年級學生近三十年約會與性行為變化趨勢研究	中華輔導與諮商學報
2009	吳玉釵、 林燕卿	臺南區大學生約會性侵害態度及預防約會性侵害行為意向之研究	樹德科技大學學報
2010	陳怡君	愛，如何發聲？怎麼練習？——從《愛的發聲練習》找尋獨立自主、平等的親密關係	性別平等教育季刊
2010	吳庶深	「敢愛敢不恨」生命教育課程：面對分手失落的調適	學生輔導
2010	林淑惠、 黃韞臻、 林佳筠	大學生共依附、愛情關係與分手調適之相關研究	臺中教育大學學報
2010	王金樑	高職學生異性交往之輔導	北港農工學報
2010	許淑溫、 林純真	肢體障礙青少年異性交往歷程——是友情？亦是愛情？	性學研究
2010	林明潔、 周麗端	影響大學生在異性交往歷程中向父母自我揭露之相關因素	中華家政學刊
2011	劉安真	從同志分手經驗談校園中的同志情感教育	性別平等教育季刊
2011	劉素鈴、 陳毓璋、 游美惠	親密關係中的反身性思考：運用偶像劇「第二回合我愛你」進行情感教育	性別平等教育季刊
2011	卓耕宇	親愛的大人們，我不是無感的青少年！——高中生的情感關係難題與戀愛空間的拉扯	性別平等教育季刊
2011	瑪達拉· 達努巴克	正視青少年親密關係的需求——協助孩子在關係中自我成長	性別平等教育季刊
2011	曾本馨	誰說他／她們不懂愛	性別平等教育季刊
2011	李麗鳳	中學生的性與情感教育教學	性別平等教育季刊

年代	作者	論文名稱	期刊名
2011	楊幸真	性與關係教育：善用流行文化與發展性素養	性學研究
2011	秦穗玟、黃馨慧	青少年愛情關係滿意度：以臺北縣市高中職學生為例	應用心理研究
2011	孫頌賢、李宜玫	約會伴侶的愛情動機導向與愛情依戀系統之關聯性研究	家庭教育與諮商學刊
2012	游美惠	超越「追」與「被追」——尋找性別教育的著力點	性別平等教育季刊
2012	趙文滔	伴侶結合過程及其衝突因應：以瓊瑤浪漫愛情小說文本分析為例	本土心理學研究
2013	崔淑慧、王金國、劉濟良、賈文彪	從非語言符號談中小學情感教育之建構	靜宜人文社會學報
2013	沈瓊桃	大專青年的約會暴力經驗與因應策略初探	中華心理衛生學刊

附件三 2004-2013國科會「性別與情感教育」相關專題研究計畫

年代	作者	計畫名稱	備註
2004	蕭蘋	問世間情是何物？青少年與情歌解讀（I）	
2004	吳齊殷	青少年友誼網絡的演變：形式、內涵與後果	
2004	王慶福	認知互賴、承諾、分手型態與分手認知對報復衝動及自傷、他傷傾向之影響模式研究	
2005	黃宗堅	剪不斷，理還亂？：大學生情侶之親子三角關係及其親密關係適應之研究	
2005	楊雪華	大學生友誼網絡的演變與健康行為	
2005	吳齊殷	高中學生的友誼網絡：成因、持續、變遷與影響	
2005	林純真	智障青年「異性交往教育方案」編製與應用研究計畫	
2005	胡綺珍	告白、情感與科技：日本實境電視綜藝節目的生產、再現與在地／跨國（日本／臺灣）消費	
2006	沈瓊桃	青年對約會暴力的因應策略及其評量工具之發展	
2007	游美惠	親密關係與情感教育——從多元性別主體的經驗出發（I）	
2007	吳嘉瑜	大學生其親職化特質與共依附之相關研究——以有愛情經驗者為例	
2007	謝雨生	家庭、學校與社區環境對青少年友誼發展的影響	
2007	吳齊殷	北冥有魚、南冥有鵬——學校脈絡與友誼網絡對高中生身心發展及學習成就的影響	
2007	沈瓊桃	青少年性別角色、約會暴力與心理健康關係之探討	
2008	游美惠	談情說愛話性別——情感教育的實踐策略初探	
2008	孫頌賢	自我決定歷程與愛情依戀對約會施暴行為之影響	
2008	吳齊殷	光明與陰影——青少年友誼網絡的雙元特性	
2008	李佩雯	分手後的友誼——異性普通朋友的關係維護策略	
2009	趙文滔	本地流行浪漫文化對親密關係的破壞與促進——探討瓊瑤小說及流行偶像劇對臺灣夫妻／情侶關係之影響」	
2009	楊幸真	納入流行文化的性別教育——流行文化作為愉悅和有意義教學之教學知識與實踐策略探究（I）	3 年期
2009	孫頌賢	不同愛情依戀風格者的人際行為知覺之差異比較研究	

年代	作者	計畫名稱	備註
2010	孫頌賢	伴侶依戀治療中的人際行為知覺改變歷程——以追逃型依戀配對伴侶為研究對象	
2010	沈瓊桃	約會暴力預防方案成效之初探	
2010	楊幸真	納入流行文化的性別教育——流行文化作為愉悅和有意義教學之教學知識與實踐策略探究（II）	3 年期
2011	游美惠	表達真愛，購買浪漫：從愛情社會學的探究到情感教育實踐的行動研究	
2011	楊幸真	舊界線與新可能：親密關係的日常生活實踐與發展情慾教育學（I）	2 年期
2011	吳齊殷	從單色到全彩：大學生多元社會關係網絡的景象與變遷	
2011	王右君	閱讀小報上的情欲地景：以蘋果日報的「人間事」版面為研究對象	
2011	楊幸真	納入流行文化的性別教育——流行文化作為愉悅和有意義教學之教學知識與實踐策略探究（III）	3 年期
2012	楊幸真	舊界線與新可能：親密關係的日常生活實踐與發展情慾教育學（II）	2 年期
2012	趙梅如	大學生愛情三元戀之情境式驗證：情侶互動關係型態、愛情三因原型及親密信任之關係探討（I）	
2012	王采薇	「異」「同」做朋友：異性戀大學生與同志同儕友誼研究	
2012	王櫻芬	依附、友誼品質與人際行為：青少年適應之影響因素分析研究	
2013	楊幸真	翻轉中的友情、愛情與流行文化：中學生的情感世界與性別情感教育（I）	3 年期
2013	游美惠	有志「異」「同」搞浪漫？——從婚禮新聞的再現分析到批判教學實踐之探究	