

教育研究集刊

第六十一輯第四期 2015年12月 頁105-130

教育學門研究人才概況、議題趨勢及 學術研習營課程介紹

Introducing Academic Seminars of Education through Analyzing Profiles of Research Talent, Issues and Trends in Education

卯靜儒、方永泉、游美惠、王麗雲、林文源

壹、教育學門研究之背景與研習營課程規劃 之目的

教育學門過去20年來，由於各種教育改革的積極推動以及教育系所與師資培育中心的開放設置，使得投入教育研究的學術人口大幅成長。不過，也因為教育學門的學術生態環境與知識應用的特質，致使研究能量的開展受到侷限。基於教育學知識的形成倚賴實務經驗，大量研究人力投入實務現場服務，卻也同時負

卯靜儒，國立臺灣師範大學教育學系教授（通訊作者）

電子郵件：cjmao@ntnu.edu.tw

方永泉，國立臺灣師範大學教育學系教授

游美惠，國立高雄師範大學性別教育研究所教授兼所長

王麗雲，國立臺灣師範大學教育學系教授

林文源，國立清華大學通識中心教授兼主任

荷沉重的實習與專業進修課程，無法專研基礎研究。而有些專注投入於研究的人員，又在快速生產的學術環境中，忽略教育學研究扎根於教育現場的觀察與參與，使得研究成果難以引起教育現場的共鳴。

在目前研究環境的限制下，教育學門研究有兩種比較明顯的特性：一是過於強調實務特質，無法藉由基礎理論與研究方法，提升研究者對於教育問題現象的思考與深度探索，只停留於現象界的描述或立即的問題解決，而無法深化知識，發展教育學的基礎知識與理論。另一則是因為教育學門的應用特質，諸多所謂基礎研究，停留於其他領域知識的引介。在引介其他學術領域的理論與經驗作為參考時，教育研究易忽略深入理解借用理論的淵源與知識特點的解析，缺乏檢視運用於教育研究與實務的殊異條件，使得研究成果在速成的壓力下，缺乏判斷與轉化的歷程，忽略教育實務的檢驗與環境的磨合，研究無法回饋實務，實務也難與研究對話。在缺乏優質與足夠的教育研究做基礎之下，教育改革的實施形成實踐困局與運用窘境。諸多不利的條件，使得教育研究品質的提升更形迫切。

過去20年來，教育問題也因為社會的快速變遷，愈趨多元而複雜，經濟全球化、文化多元化以及社會網絡化影響教育系統中的人、知識與制度。在全球社會快速變遷的脈絡裡，它牽動教育制度與組織的調適與變形、更大教育系統的流動、滲透與跨界的過程，以及課程與教學上的挑戰與轉化。上述教育面臨的轉型與變遷，不只是教育實務的挑戰，更是教育研究的挑戰。我們不只需要修復教育學基礎知識發展的環境與條件，更須對於社會變遷有更大的敏銳度，才能突破學校教育做為一個保守穩定的體制，自我提升為社會培育未來的公民與人才的重要機構與教育制度。我們需要一套能走在社會最前面的教育思潮、研究思維與創新工具，以提升研究視野與水準，幫助理解學校教育面臨的挑戰與轉型問題。基於上述的問題與挑戰，教育學門學術研習營之課程規劃著重於增進教育研究社群對於時空轉變的敏感度、開發研究的多樣性與創新、促進跨領域學者間對話，催化跨領域研究社群的生成，並共思教育實務與學術研究的夥伴關係。

過去學術研習營的目的在提升研究能量、平衡城鄉學術資源，而對象主要是以新進研究人才為主。不過，由於近年來學術環境的轉變，例如：學術發表與獎勵制度的變化，可能提升年輕世代研究人才的競爭力與能量，或因著數位網絡化的環境的普及，使得原先社會認知的城鄉學術資源差距可能縮小，或因城鄉問題

差異形成研究人才處理議題有因地制宜的不同專長與特色，在此脈絡下，教育學門學術研習營的課程規劃，為有助於提升年輕學者與新進人員研究能量與品質的學術研習課程，提供學術研究經驗交流機會，首先蒐集並建立全臺各區域教育學門學術單位專任研究人才之資料庫，分析研究人才特質、研究能量與研究議題，瞭解各區域與各研究領域之人才與研究現況，期盼藉由研究背景資料的瞭解，規劃符合需求並具前瞻之議題與方法論的課程，期能為教育學門學術研究人才搭建跨領域研究對話與合作的平臺。

本文主要內容包含兩部分：一、研習營課程規劃前，規劃團隊所整理分析的教育學門研究人口之分布、特質能量與研究議題之發現；二、介紹學術研習營之規劃理念與課程內容。

貳、教育學門之研究人口分布、特質、能量與研究議題

以下先說明人才資料庫蒐集過程與建置內容，主要分為研究人才特質、研究能量與研究關鍵議題等三面向，其中，研究人才特質諸如各區域人才比例、性別以及職級比例；研究能量以各區域、各職級研究人才執行研究計畫案之比例為主；而研究關鍵議題則以各區域不同學術專長及研究領域人才與執行研究計畫案之比例，以及各學術研究領域所關注之研究議題為主。

一、資料來源與限制說明

（一）教育研究人才資料庫之建立

教育研究人才資料庫之建立，主要蒐集以下三個範圍：1. 全臺設有教育學院之大學中，教育學院下名稱含「教育」、「學習」、「心理」與「輔導」¹之系

¹ 因部分師範體系學校設有「教育心理與輔導」之相關系所，故將範圍擴及名稱具「心理」或「輔導」之系所。另，國立臺灣師範大學家庭與人類發展系所為幼兒教育學系前身，故亦將該系所資料納入呈現。

所；2. 未設教育學院之大學中之教育相關系所；3. 全臺師資培育單位。²由於桃竹苗區幾所學校（國立清華大學、國立中央大學、國立交通大學）之教育系所多與學習科技相關，因具區域獨特性，故在資料的呈現上係獨立於北區之外。本文將全臺教育研究單位劃分為五區域：東部、北部、桃竹苗、中部、南部，共53所學校、147個相關單位，整理出1,270位專任研究人才資料。

除蒐集全臺五區域教育研究人才之名單與執行研究案之計畫名稱外，本資料庫亦根據研究人才個人網頁所示之資訊，彙整研究人才自身學術專長，而後再進一步歸類出「教育史哲」、「教育社會學」、「課程與教學」、「行政與政策」、「測驗與統計」、「教育心理學」、「科學／資訊教育」、「成人教育」、「數學教育」、「幼兒教育」、「環境教育」與「其他」共12項領域類別³。

（二）教育研究單位執行研究計畫案資料說明

教育研究單位執行研究計畫案資料之蒐集分為二階段：第一階段整理各研究人才所執行之研究計畫案。透過「科技部學術研發服務網—研究人才查詢」、「GRB智慧搜尋系統」（http://grbsearch.stpi.narl.org.tw/GRB_Search/grb/）以及研究人才個人網頁資訊，查詢各教育學門研究人才近五年（2010至2015年）擔任主持人研究計畫案數；第二階段則透過國家教育研究院網站，補足國教院2011年至2014年所補助之專題計畫，以及藉由「科技部學術補助獎勵查詢網」進行交叉比對、核對與修正資料，若研究計畫案為多年期計畫則視為多筆計數。由於並非所有研究人才皆會填報GRB系統，以及定期更新個人網頁，本文所蒐集之研究計畫資料主要仍以科技部（國科會）補助計畫案為主，此為研究限制。統計科技部補助計畫案共3,312筆；其他單位補助計畫案197筆（如表1），共3,509筆。

² 相關學校資料參考自師資培育及藝術教育司所提供之2013年師資培育統計年報。其中，部分學校師資培育單位雖與教育相關系所共用師資，但仍將該校師資培育單位納入計數。

³ 由於「數學教育」、「幼兒教育」、「環境教育」與「其他」領域資料比例不高，因而在本文後續相關圖表並未加以呈現。

表1

教育研究單位執行研究計畫案

補助單位	近五年研究計畫案數
科技部（國科會）	3,312筆
教育部	60筆
國家教育研究院（國立編譯館）	113筆
行政院	12筆
交通部	1筆
內政部	1筆
各縣市政府	10筆
全部	3,509筆

二、教育學門研究人才之特質與區域分布

（一）各區域研究人才與職級比例

北部有16所學校、49個教育研究單位，研究人才共有470位，為五區域中人數最高者；其次為南部369位、中部189位、桃竹苗141位；東部因學校數相對較少，研究人才的比例相對較低，共101位。

表2

各區域研究人才比例

區域 比例	東部	北部	桃竹苗	中部	南部	小計
人數比例	101位 (7.95%)	470位 (37.01%)	141位 (11.10%)	189位 (14.88%)	369位 (29.06%)	1,270位 (100.00%)

在1,270位研究人才中，教授有482位，占總研究人口之37.95%；副教授為453位，占總研究人才之35.67%；助理教授335位，占總人口比例之26.38%。若未來相關研究能進一步取得每年度新進、升等研究人才比例，將可探究我國教育學門研究人口的成長變化與老化情形。

若細究各區域不同職級研究人才比例，無論在任一職級，北部研究人才在比

例上都居冠，其次依序為南部研究人才、中部研究人才、桃竹苗與東部研究人才（如表3）。

表3
各區域不同職級研究人才比例

區域 職級	東部	北部	桃竹苗	中部	南部	小計
教授	34位 (7.05%)	195位 (40.46%)	48位 (9.96%)	72位 (14.94%)	133位 (27.59%)	482位 (100.00%)
副教授	40位 (8.83%)	152位 (33.55%)	56位 (12.36%)	69位 (15.23%)	136位 (30.02%)	453位 (100.00%)
助理教授	27位 (8.06%)	123位 (36.72%)	37位 (11.04%)	48位 (14.33%)	100位 (29.85%)	335位 (100.00%)

(二) 研究人才性別比例

全臺1,270位教育研究人才中，女性有722位（占56.85%），男性有548位（占43.15%）。整體而言，女性研究人才比例較男性研究人才高。若探究各區域中的性別比例，五個區域中，東部男性研究人才為50.50%，女性為49.50%，是五區中唯一男性高於女性之區域，其餘四區域則是女性研究人才比例皆高於男性，相關資料整理如圖1。

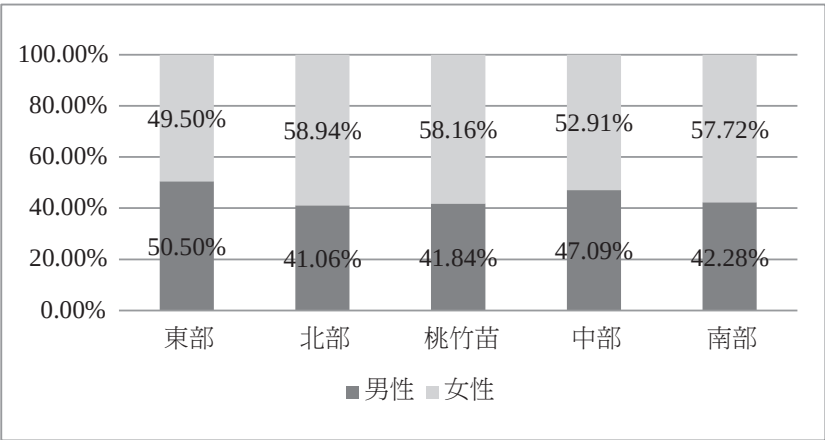


圖1 各區域研究人才性別比例

探究各職級內的性別差異，在教授職級中，性別差異雖不甚明顯，但男性研究人才比例為51.45%，略高於女性之48.55%，而副教授與助理教授二職級中之女性研究人才比例分別為58.50%與66.57%，皆高於男性研究人才。從圖2中可看出男女研究人才之比例，隨著教授、副教授與助理教授職級之變化而有轉變。

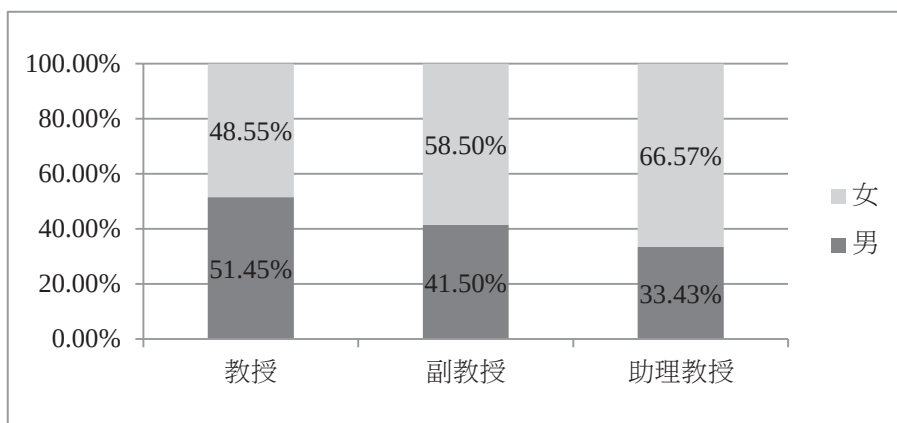


圖2 教育研究人才各職級之性別比例

三、教育研究人才之研究能量：五年內執行研究計畫案之比例

(一) 各職級教育研究人才五年內執行研究計畫案數

各職級教育研究人才近五年之研究計畫案中（如表4），教授所執行之研究案數共有2,009筆，平均個人每年執行計畫案為0.83筆；副教授近五年執行1,084筆計畫案，平均個人每年有0.48筆；而助理教授近五年共有416筆研究計畫案，平均個人每年為0.25筆。

表4

全臺教育研究人才執行研究計畫案比例

類別 職級	全臺研究人才總 數（位）	五年內執行計畫 案（筆）	五年內執行計畫 案總比例	平均個人每年執行 計畫案數（筆）
教授	482	2,009	57.25%	0.834
副教授	453	1,084	30.89%	0.479
助理教授	335	416	11.86%	0.248
小計	1,270	3,509	100.00%	0.553

進一步探討各職級內各區域所執行之研究計畫案比例（如表5），教授職級中，北部教授近五年執行計畫案比例為39.82%，為所有區域之冠，其次依序為南部教授之29.32%、桃竹苗教授之12.59%、中部教授之12.00%，以及東部教授之6.27%。

表5

各區域不同職級教育研究人才平均五年內執行研究計畫案比例

區域	教授職級		副教授職級		助理教授職級	
	計畫 案數	五年內占本職級 計畫執行計畫比	計畫 案數	五年內占本職級 計畫執行計畫比	計畫 案數	五年內占本職級 計畫執行計畫比
東部	126	6.27%	82	7.56%	25	6.01%
北部	800	39.82%	353	32.56%	190	45.67%
桃竹苗	253	12.59%	152	14.02%	41	9.86%
中部	241	12.00%	123	11.35%	41	9.86%
南部	589	29.32%	374	34.50%	119	28.61%
小計	2,009	100.00%	1,084	100.00%	416	100.00%

在副教授職級中，南部副教授近五年執行研究計畫案比例為34.50%，北部副教授為32.56%，其次依序為桃竹苗副教授之14.02%、中部副教授之11.35%，以及東部副教授之7.56%。

而助理教授職級中，北部助理教授近五年執行研究計畫案比為45.67%，幾近助理教授總研究計畫案之一半比例。南部助理教授則為28.61%，中部與桃竹苗助理教授為9.86%，東部助理教授為6.01%。

(二) 各職級與各區域教育研究人才平均個人每年執行研究計畫案數

從上述資料中得知，桃竹苗教育研究人才數的占比並不是全國最高，但該區教授與副教授執行研究計畫案之比例僅次於北部與南部，且若進一步探究各職級內個人每年平均執行研究計畫案的比例可見，在教授職級中，桃竹苗教授職級研究人才平均個人每年能執行一筆研究計畫案，居各區之冠。此外，從先前教授職級執行研究計畫之圖表中所示，北部教授執行研究計畫比例為五區域之冠（39.82%），然因北部教授人口數相對較高，在探究各職級中個人每年平均執行研究計畫案時，可發現北部教授平均每年約有0.82筆，次於桃竹苗與南部地區（如表6）。

表6

各區域不同職級教育研究人才平均每年執行研究計畫案數

區域	教授職級			副教授職級			助理教授職級		
	人數	計畫案數	每人／年平均案數	人數	計畫案數	每人／年平均案數	人數	計畫案數	每人／年平均案數
東部	34	126	0.741	40	82	0.410	27	25	0.185
北部	195	800	0.821	152	353	0.464	123	190	0.309
桃竹苗	48	253	1.054	56	152	0.543	37	41	0.222
中部	72	241	0.669	69	123	0.357	48	41	0.171
南部	133	589	0.886	136	374	0.550	100	119	0.238
小計	482	2,009	0.834	453	1,084	0.479	335	416	0.248

在副教授職級中，南部副教授近五年執行計畫案比例（34.5%）與平均個人每年平均執行計畫案數（0.55筆）皆居所有區域之冠；北部副教授近五年執行計畫案次於南部（32.56%），平均個人每年僅約執行0.46筆研究計畫案；而桃竹苗副教授近五年執行計畫案雖僅為14.02%，但若細究個人每年平均案數，該區副教授平均個人每年執行研究計畫案約0.54筆，為全區次高。

在助理教授職級中，北部助理教授個人每年平均執行研究案比例為0.31筆，亦為助理教授職級中執行研究案比例最高之區域（詳如表6）。

四、教育研究人才執行研究計畫案之關鍵議題分析

本文根據研究計畫關鍵字、計畫案名稱與研究人才學術專長等資訊，共整理出47個研究關鍵議題，議題與概念範圍如表7所示。

表7

研究計畫案關鍵議題與概念範圍

關鍵議題	概念範圍
人物／理論	思潮、思想
品德教育	道德教育、品格教育
通識教育	生命教育、社區教育、服務學習、志願服務
領導	督導、管理
制度與政策	教育制度、教科書制度、補助方案
高等教育	高等教育環境與發展、教育研究機構
財政	薪資、學費
評鑑	組織評鑑、教學評鑑
組織	組織文化、效能與創新、行銷
比較教育	國際比較、他國教育議題
文化議題	文化適應、多元文化（族群）
性別議題	兩性、同性、跨性別
機會與均等	公平正義、資本
主體與認同	身分認同、自我認同
互動關係	親師／師生／同儕／代間關係、互動
職涯探究與發展	生涯轉銜、就業力
統計資料庫建置與分析	PISA、PIRLS、TIMSS、IEA、ICCS
行為偏差	暴力、霸凌、攻擊
創造力／想像力	創造思考
認知與學習	眼動
腦神經與心理特質	挫折忍受力、壓力、幽默、情緒、倦怠、憂鬱
諮商輔導與治療	心理諮商、團體諮商、復原力、遊戲治療、介入方案
障礙與遲緩	輔具、障礙支持與早期療育
評量與測驗	量表編製、學習評量

（續下頁）

關鍵議題	概念範圍
統計模型之建置與擴展	多階層潛在成長曲線模型、結構方程模式、因素分析
網路使用者	網路隱私、網路成癮、網路社群互動
低成就學生學習	學習不利、弱勢學生學習、補救教學
專業發展	教師專業發展、增權賦能
人才培育	人才培訓、師資／職前培育
課程發展	特色課程、課程發展模式、課程規劃與實施
教學新趨	學習共同體、翻轉教育、另類教育
數位教學媒體與科技	數位學習、科技輔助教學、人機互動
探究式課程	各領域探究式課程、探究論證科學營
案例教學	案例討論與撰寫之應用
學習經驗	學習歷程、課程觀
協同教學	協作教學
社群	實務社群、專業社群、學習社群
教科書研究	教科書分析
教學策略與實踐	教學模式、因材施教
合作學習	同儕合作學習
學習動機與成就	學習動機與投入、學習成果與表現
教材研發與設計	教材建構、教材開發與研擬
素養調查與提升	公民素養、學科素養、科技素養、閱讀素養、統計素養
環境／生態教育	能源教育
閱讀（教學）	促進閱讀理解
學術研究倫理	學術不誠實
家庭與學習	家長參與／支持

（一）不同學術專長之區域分布與執行研究案之情形

表8為不同學術專長研究人才數與其所執行之研究計畫案資料。⁴在不同的學術研究專長中，人口比例最高者為教育心理學，其次為課程與教學，再者依序為

⁴ 由於研究人才自身認定的學術專長可能不只一項，因而在做領域與研究議題的編碼時會重複計算同一位研究者以及其研究成果出現的情形。舉例而言，若A教授認定自身具教育社會學與教育行政二領域專長，於此二領域中皆會有一筆A教授之資料。

教育行政與政策、科學／資訊教育、教育社會學、教育史哲與成人教育。從表8中也可看出不同學術專長之區域分布情形，例如：「教育社會學」與「成人教育」之研究專長人口為南部較多，北部與南部之「測驗與統計」、「教育心理學」研究專長人口數差異不大，其餘學術專長之研究人口數則有較高的比例位於北部。

表8
各區域不同學術專長之研究人才總數

學術專長 區域	教育史哲	教育社會學	課程與教學	教育行政與政策	測驗與統計	教育心理學	科學／資訊教育	成人教育
東部	8	14	43	11	5	33	7	2
北部	43	39	101	86	32	150	48	8
桃竹苗	6	8	26	16	8	50	24	1
中部	14	10	37	39	22	81	17	4
南部	23	46	61	62	32	149	34	12
小計	94	117	268	214	99	463	130	27

由於部分研究人才具多項學術研究專長，在其執行之研究計畫案數重複計算下，可看出教育心理學領域相關研究計畫案比例為24.14%，為所有學術專長領域中比例最高；其次則為課程與教學領域之相關研究計畫案，所佔比例為21.12%。其他依序為科學／資訊教育領域（14.93%）、教育行政與政策（14.08%）等（如表9）。

表9
各區域不同學術專長研究人才五年內執行研究計畫案數與比例

學術專長 區域	教育史哲	教育社會學	課程與教學	教育行政與政策	測驗與統計	教育心理學	科學／資訊教育	成人教育
東部	13	49	130	32	21	54	54	5
北部	92	138	355	256	106	386	216	22
桃竹苗	19	28	137	34	39	125	148	8

（續下頁）

學術專長 區域	教育史哲	教育社會學	課程與教學	教育行政與政策	測驗與統計	教育心理學	科學／資訊教育	成人教育
中部	46	36	78	109	70	123	48	17
南部	74	165	215	179	119	358	181	48
共4,333筆	244	416	915	610	355	1,046	647	100
執行計畫案數占所有研究案之比例	5.63%	9.60%	21.12%	14.08%	8.19%	24.14%	14.93%	2.31%

學術專長研究人口數之多寡雖會影響執行研究案數之比例，但從資料中可以看出，科學／資訊教育學術專長領域之研究人口有130位，在比例上只占總人口的9.21%，但其占近五年執行計畫案之案數，僅次於教育心理學以及課程與教學，排列第三名。若細究各學術專長領域中個人所執行之研究計畫案資料時可發現，科學／資料教育學術專長研究人才近五年個人執行研究計畫案數約4.98筆居冠，顯示該學術專長之研究人口個人執行多筆研究計畫案之比例極高，其次為成人教育領域（3.70筆）、測驗與統計領域（3.59筆）、教育社會學（3.56筆），而教育心理學、課程與教學學術專長研究人才雖占總執行研究計畫數比例高，但由於此二領域人口數多，若除以人口數，則平均每人近五年執行研究計畫案數為2.26筆與3.41筆，教育心理學之比例為最低（如表10）。

表10

不同學術專長研究人才五年內平均每人執行研究計畫案數

學術專長 區域	教育史哲	教育社會學	課程與教學	教育行政與政策	測驗與統計	教育心理學	科學／資訊教育	成人教育	總數
各領域研究人才數／比例	94 (6.66%)	117 (8.29%)	268 (18.98%)	214 (15.16%)	99 (7.01%)	463 (32.79%)	130 (9.21%)	27 (1.91%)	1,412 100%
領域研究案數	244	416	915	610	355	1,046	647	100	4,333
各領域個人執行研究案數	2.596	3.556	3.414	2.850	3.586	2.259	4.977	3.704	3.069

（二）研究次領域與各關鍵議題之關聯性

在處理資料時，同一筆研究計畫案若跨不同研究議題，則會進行多重編碼。⁵從各學術專長領域之研究關鍵議題趨勢圖（如圖3）可看出，各學術專長與領域關鍵研究議題有高度相關，教育史哲之研究計畫案多聚焦於「人物／理論」；教育社會學則聚焦於「性別議題」；課程與教學、科學／資訊教育及成人教育學術專長人口所執行之研究計畫案多為「數位教學媒體與科技」相關。

「制度與政策」、「比較教育」、「認知與學習」、「專業發展」、「數位教學媒體與科技」，以及「教學策略與實踐」等關鍵議題都是跨領域所共同關注之議題。其中，許多研究計畫在藉探討他國之教育脈絡以求借鏡之可能，使得「比較教育」議題受到關注，尤以教育行政與政策領域為最明顯。該領域常見探討與評析他國教育政策、制度或議題以及其對我國的影響之研究，而比較教育之議題也同時見於教育史哲、教育社會學以及成人教育領域之相關研究。

在制度與政策的議題中，可能探討教育制度、教育改革、課程政策、考試與教學機制、立法等，這橫跨教育行政與政策、課程與教學、教育社會學以及成人教育等四個學術研究領域。測驗與統計、教育心理學以及科學／資訊教育三領域之研究計畫由於涉及探究學習者之認知發展或機制，不少研究在進行「眼動研究」，以眼動實驗探討學習者之認知與學習情形、成效，因而認知與學習成為跨領域研究關鍵議題。

此外，課程與教學以及科學／資訊教育二領域之研究計畫案探究資訊媒體於教學中應用（如建置數位學習、雲端平臺等）之比例分別為11.93%以及39.23%，為二領域中最常受關注之研究議題，同時也有不少研究在探討如何提升教師專業發展或是教師應用怎樣的教學策略以促進學生學習，因此「專業發展」、「數位教學媒體與科技」以及「教學策略與實踐」三關鍵研究議題同時受課程與教學、科學／資訊教育領域之關注。

⁵ 此部分需特別說明的是，倘若某教授同時具教育社會學與教育行政二領域專長，而僅有一筆研究計畫案，而關鍵議題為「領導」，在探討領域與研究案之關鍵議題時，則分別於教育社會學與教育行政領域中各有一筆關鍵議題為「領導」之研究計畫資料。

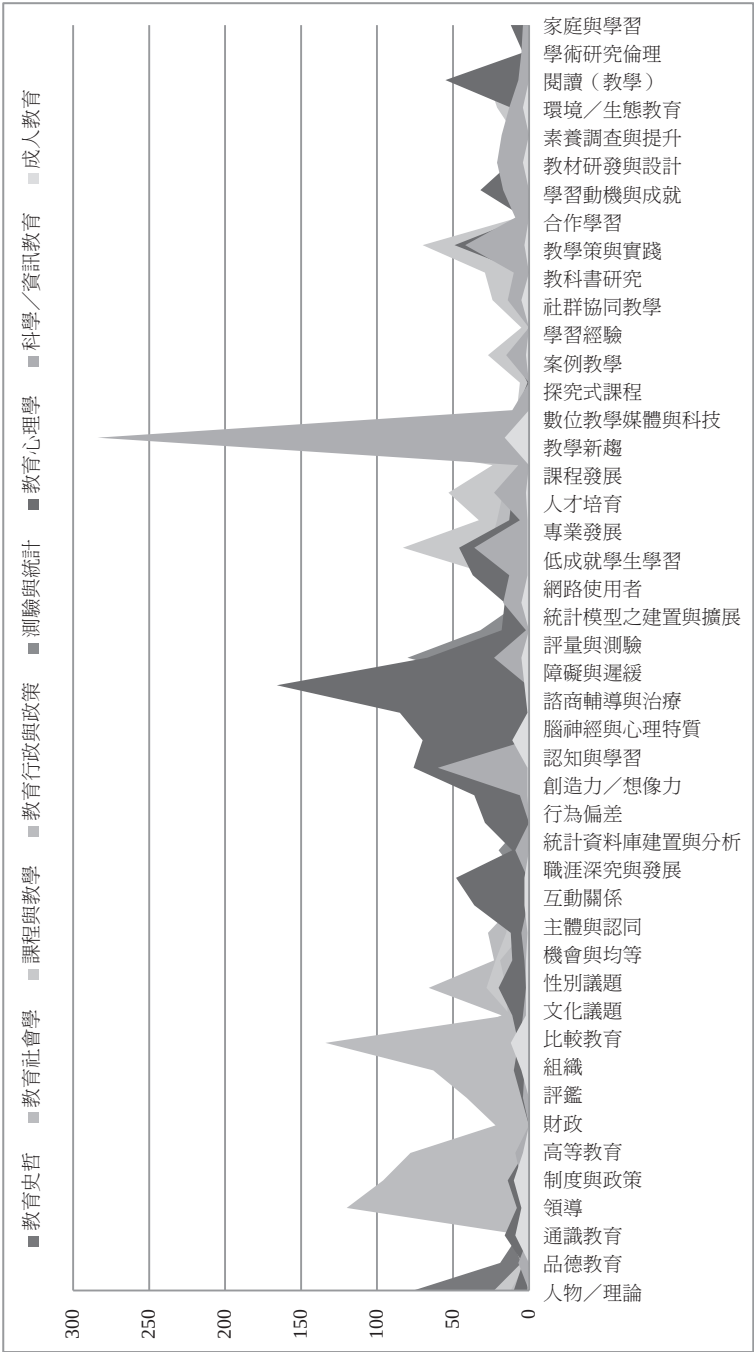


圖3 各研究計畫之次領域與關鍵議題之分布圖

參、教育學門學術研習營課程規劃

為針對國內教育研究的特性與需求，並因應國際教育研究趨勢的發展，教育學門學術研習營規劃團隊，於規劃課程前，分析與討論各區域與各次領域之研究現況、人口分布與議題，並決議重要前瞻議題與可能邀請的講員，期許能藉由學術研習營的課程，激發研究構想，開啟合作對話，進而提升研究能量及研究品質。以下為各領域課程議題與規劃概念說明。

一、「教育史學與哲學」領域

（一）課程規劃說明

本領域課程規劃分為兩大主軸：教育史學、教育哲學，其課程規劃核心概念大致分敘如後。

教育史學（*historiography of education*）是對於既有教育史的論述及研究成果，再進行反省、檢討、後設分析與批判，亦即檢討教育史研究的有效性與合法性。以國內目前教育史研究的現況而言，有關中國教育史的研究仍為大宗，次為外國教育史，至於較少的臺灣教育史近年則有急起直追的趨勢，教育史學類最少。在國外，教育史學相關的研究數量亦相當有限。然而，教育史學的研究對於教育史而言不可謂不重要，畢竟所有的歷史研究都涉及了史實背後的史觀、史學理論、歷史哲學，甚至是預設層次的方法論、知識論及形上學，尤其是教育史研究常涉及教育理念及理論的探究，這也使得教育史學分外值得吾人重視。

在美國，二戰後即興起所謂的「新教育史學」，資以對傳統的教育史學觀進行檢討及反省。英國在1970年代後也有類似的呼聲。而隨著後現代主義的興起及其所帶來的衝擊，促使教育史學者從更根本的角度來考量教育史論述的有效性與合法性。惟不可否認地，儘管東、西方學者均已開始體認教育史學的重要性，然至今教育史學仍未建構出完整且共通的知識體系，還有許多可以努力及提升的空間。

有鑑於此，教育史次領域學術營規劃，即擬以「教育史學」為主要議題，邀請國立臺灣師範大學教育學系周愚文教授開設「教育史研究方法論」課程，課程以六小時計，包括四小時的理論引介及兩小時實例分享及討論。周教授除了是

國內知名教育史研究專家，擁有數量頗眾的研究產出外，近年來亦出版《教育史學》專著，對於教育史學研究方法論浸淫亦久，相信透過其分享及傳承，將能引領並培養更多國內人才投入教育史研究及教育史學方法的探究之中。

近年來，教育哲學的發展除了理論觀點的拓展外，更加強了對於實際教育議題的關注，其用意即在藉由對實際議題的「哲學思考」（philosophizing），拉近教育哲學理論與實踐之間的距離；同時，也期盼透過實踐的省思及對話，豐富教育哲學的理論內涵。上述研究趨勢從國內外重要的教育哲學相關期刊的論文內容即可看出。而從國內相關研究亦可觀察到，隨著國內教育環境的改變、社會的開放與多元，以及民主風氣的潛移默化，再加上全球化潮流的來襲，包括高等教育（強調全人的通識教育）、品德教育（重視學生品格培育及發展）、生態素養教育（著重人與在地、自然及教育的關係）及社會正義（多元社會中的分配及公平）等議題，都逐漸成為教育哲學領域裡學者愈來愈關注的議題。

為了強化國內相關學者對於上述重要議題的認識及研究素養，本計畫特別邀請近年來國內在前述各重要主題已卓有成就或已擁相關豐富研究成果的學者開設相關研習課程。其中，高等及通識教育方面的議題由黃藹教授主講「博雅教育與通識教育——教育哲學的審視」，品格教育議題由李琪明教授主講「道德教育研究之國際趨勢與在地反思」，生態教育議題由洪如玉教授主講「地方教育學：存在、批判與生態取向」，社會正義與教育的議題由王俊斌教授主講「當代新興社會正義理論及其教育應用研究」。所有課程均以六小時設計，除希望特別強化理論與實務教育問題之連結外，亦提供相關實例之討論分享時間。希望透過此研習課程之開設，能帶領更多國內年輕的研究人才投入各該議題的研究及深化當中。

（二）課程規劃表（如表11）

表11

「教育史學與哲學」領域課程規劃

講題	講員	時數
教育史研究方法論	周恩文（臺灣師範大學教育學系教授）	6
博雅教育與通識教育——教育哲學的審視	黃 藹（中國文化大學哲學系教授）	6
道德教育研究之國際趨勢與在地反思	李琪明（臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授）	6

（續下頁）

講題	講員	時數
當代新興社會正義理論及其教育應用研究	王俊斌（臺北教育大學課程與教學傳播科技研究所副教授）	6
地方教育學：存在、批判與生態取向	洪如玉（嘉義大學教育學系教授）	6

二、「文化研究與教育社會學」領域

（一）課程規劃說明

教育社會學和文化研究的領域對於教育議題的探討，一直推陳出新，雖是老幹新枝，但是相關的研究成果可以不斷地累積，新興的研究議題可以有進一步的深入開展，藉著此次研習營規劃與講授課程的機會，希望能增加跨領域的交流與學習，提升研究者的潛力與能量，讓教育學門的研究面貌能更為豐富。

在有限的研習營時間中，要對每一個議題都做較深入的探討，同時又兼顧學理的介紹與研究經驗的分享，是不可能的。因此，課程規劃的方向主要是與課程規劃者的專長做結合，規劃的設計是以「社會生產」與「文化建構」為主軸，分別針對「教育知識」、「教學實踐」、「教育空間」與「學習主體」進行探討，希望透過跨領域研究的交流與對話刺激，使教育社會學或相關文化研究的創新問題意識得以開展，讓新進或更多有興趣的研究者能相互交流學習，開發新穎的研究議題並強化研究的實力。

教育研究者面對的工作，除了生產知識之外，省思社會變遷發展與理論知識的定位是另一項重要的工作，今日社會生活的體系與文化價值的變遷速度之快、幅度之大，史上空前，研究者不能活在社會文化的真空之中，社會的物質條件加上多元論述的角力，促使當今的研究者更需具有跨領域的知識與視野，才能發展出更傑出優質的研究成果。因此，本領域研習課程結合具有社會學、文化研究與教育學專長的學者共同研討、分別發展研習課程內容，希望能透過課程的進行與相關研究文獻的研討，對本土教育學門相關研究的成果進行檢視，特別聚焦在教育知識、教學實踐、教育空間與學習主體的社會生產與文化建構面向，希望能引入跨領域的視野，開展出更多新興的研究議題，催生出更多樣的研究成果，為研究社群注入活水與進階發展的能量。

建議邀請者能依據自身想要深入瞭解的研究發展需求，就以下四門課程進行組合，安排研習課程；但整體而言，課程規劃團隊希望能以全套四門課程同時安排為最佳選擇，如此，將對於本套課程設計的內容將能有更全面的瞭解。

（二）課程規劃表（如表12）

表12

「文化研究與社會教育學」領域課程規劃

講題	講員	時數
教育知識的社會生產與文化建構	游美惠（高雄師範大學性別教育研究所教授）	6
教學實踐的社會生產與文化建構	王儷靜（屏東大學教育學系副教授）	6
教育空間的社會生產與文化建構	王志弘（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）	6
學習主體的社會生產與文化建構	楊幸真（高雄醫學大學性別研究所教授）	6

三、「課程與教學」領域

（一）課程規劃說明

儘管課程與教學研究社群人數眾多，發表著作與研究能量非常豐沛，但課程與教學研究長久以來以回應教學實務需求為主，研究以解決教學實務問題為大宗，雖然實務性研究看似能立即解決現場問題，但在快速變遷與數位科技環境衝擊的年代，教學需求不斷變遷，愈來愈多研究的發現與建議卻來不及回答學校教育面對變遷的需求，例如：教育理念與課程教學實務如何拉近、具體而微的課程與教學策略如何有效、甚或如何理解教育工作者面對變遷與不斷改革的迷惘與增能。基於此，課程與教學領域大量實務性研究的侷限，需要植基於更多基礎性理論研究，以幫助充分理解教學現場問題，進而解決與縫合學校課程與教學實務在時間序列上不斷位移，而產生事物變化與日常慣習之間的斷裂。因此，本課程之規劃邀請五位講員，每門課皆以基礎性理論與實務性問題並陳，分別從不同角度介紹社會變遷與新興課程教學議題與研究取徑。

首先，「課程美學」介紹期於能彰顯「感知主體」的課程美學之立論基礎。其借用藝術方法，連結美學理論，與教學實踐密切結合，希望另闢課程理論發展的蹊徑，以重建人們知覺與感受的敏銳性，尋回學習中的主體性。

「數位化年代學校課程之改革與未來——認識論與方法論的探究」一課則是從不同理論派別介紹理解課程改革的不同路徑，並以數位化時代需求為名的課程改革政策與方案論述為例，檢視學校課程所構築的不同學習主體與未來的教育想像，帶領學員討論課程改革研究的認識論與方法論。

「迎向未來、促進社會正義的教學研究與實務革新」一課則檢視當前社會變遷對課程與教學實務的衝擊、回顧有效教學理念的遞變、檢視未來發展導向的教師效能、探究促進社會正義的教學實踐策略與研究規劃，針對促進社會正義的教學與研究探討，並帶領學員以國內目前積極推動之差異化教學及補救教學為討論的重點。

「教學的機智——接應學習受苦者的手藝」一課則是以Van Manen的教學機智為理論基礎，探究臺灣偏鄉教育的教學機智與文化回應策略，帶領學員討論教育改革所解放的課程權力如何能在日常教學中使教學者與學習者共同獲得力量，使偏鄉教育開展新視野與實踐課程教學模式。

「學習與社群理論在課程與教學上的應用」一課則是介紹不同典範的學習理論，藉由理論的介紹，帶領學員討論不同的學習與社群理論如何能提供不同的視野與工具，以探索數位化年代學校教育錯綜複雜的矛盾與創新轉化的歷程。

（二）課程規劃表（如表13）

表13

「課程與教學」領域課程規劃

講題	講員	時數
課程美學	周淑卿（臺北教育大學課程與教學傳播科技研究所教授）	6
數位化年代學校課程之改革與未來——認識論與方法論的探究	卯靜儒（臺灣師範大學教育學系暨課程與教學研究所教授）	6
迎向未來、促進社會正義的教學研究與實務革新	甄曉蘭（臺灣師範大學教育學系教授兼系主任暨課程與教學研究所所長）	6
教學的機智——接應學習受苦者的手藝	顧瑜君（東華大學自然資源與環境學系教授）	6
學習與社群理論在課程與教學上的應用	陳斐卿（中央大學師資培育中心教授）	6

四、「教育評鑑與政策研究」領域

（一）課程規劃說明

本次教育政策工作坊共開設四門課程，開設的考量為我國教育政策研究較為缺乏之處，或是教育政策新興研究領域。四門課程的名稱如下：「以大型教育研究資料庫為本的教育政策分析」、「教育政策合法化過程研究：理論、案例、展望」、「教育政策修辭和跨界概念的研究」，以及「政策與方案評鑑」。

「以大型教育研究資料庫為本的教育政策分析」之開設，乃因政策分析在大數據時代，更為重要。以證據為本的決策，其重要的元素之一就是數據分析。國內教育資料庫之建置在近年頗多，且相關之教育資料庫（如臺灣高等教育整合資料庫、畢業生流向調查、後期中等教育資料庫、師資培育資料庫、幼兒資料庫等）逐漸完備，而這些資料庫建置之目的之一，即在提供政策分析，以為改進之依據。不過，一般統計分析只能反映現實，對於因果關係的說明仍較為不足，反事實分析是近年頗受討論與重視的統計分析，能建立較為直接的因果關係，瞭解教育政策的成效，是教育政策新興研究領域。本門課邀請的對象是國立政治大學社會系關秉寅教授，關教授對於反事實分析投入頗深，對於資料庫建置更有豐富的經驗，特邀請其開設講座，以使更多人能利用教育資料庫進行更好的政策分析。

「教育政策合法化過程研究：理論、案例、展望」之開設，乃因國內立法研究相當缺乏，而立法研究又是政策研究之重要領域。國內教育壓力團體雖已發展，但在其屬性上及分布上仍有相當大差異與不均的情況，對於教育立法也產生影響。為了探討我國教育立法現況，改進立法品質，本工作坊特開設教育政策合法化之主題，透過研討與案例研究，以改進教育立法之品質，亦補足國內教育政策研究缺漏之處。本講座之講者為顏國樑教授，顏教授對於政策合法化有長期之研究，著作亦多集中在這些部分，透過其介紹，應可培育更多立法研究者，促進教育政策領域發展，改進公共政策品質。

「教育政策修辭和跨界概念的研究」討論政策修辭，以語言做為改變認知的工具，以利政策推動。跨界概念則討論共同語言如何被不同領域接受、如何被詮釋轉換實施、如何被詮釋轉換實施。陳佩英教授擬應用其社會學基礎探討此議

題，帶動更多人投入此領域研究。

「政策與方案評鑑」之開設，亦在補足我國政策研究缺漏之處，評鑑研究取徑為政策研究重要方法，國內對此取徑之瞭解不多，應用在政策分析上更少。雖然評鑑取徑與社會科學研究方法差距不大，但是，在研究目的上、在研究應用上確有重大不同，在研究設計上，也因需求考量而有較大之差異，是從事政策與方案評鑑者應該特別注意的地方。本講座及針對政策與方案評鑑的理論、方法與實務介紹，主題之講授者為王麗雲教授，王教授對此主題有長期之學習，並指導研究論文。

所有課程以六小時設計，並希望強化理論與實務之結合，所以案例之研討亦為重要之部分。透過此工作坊開設，期能補足國內目前政策研究較為缺乏之領域，反映政策分析之趨勢，培育教育政策研究人才。

（二）課程規劃表（如表14）

表14

「教育評鑑與政策研究」領域課程規劃

講題	講員	時數
以大型教育研究資料庫為本的教育政策分析	關秉寅（政治大學社會學系暨亞太研究博士學位學程副教授）	6
教育政策合法化過程研究：理論、案例、展望	顏國樑（新竹教育大學教育與學習科技學系教授）	6
教育政策修辭和跨界概念的研究	陳佩英（臺灣師範大學教育學系副教授）	6
政策與方案評鑑	王麗雲（臺灣師範大學教育學系教授兼教育研究與評鑑中心主任）	6

五、「質性研究方法」領域

（一）課程規劃說明

教育現象相當多元且複雜，要瞭解這些現象，除了將之化約為數字能度量的量化方法外，質性方法是不可或缺的。質化方法，顧名思義，是要瞭解社會現象與過程的「質」。從社會研究的角度來說，可以由具象的質地、特質或材質理

解，以探討文本、論述、物質與制度關係為主的方式瞭解相關現象。在此，筆者姑且將構成社會現象的質地分為人、符號與知識、物、制度等四種元素，這些構成元素做為社會的基本材質，以不同形式形成我們所體驗的教育議題、實作與體制。

質性研究的區分方式相當多元，例如：我們可以對現象本身存在假設的本體論層次，延伸出相關的實在論或建構論的方法論層次問題（這裡的建構論與教育學的學習建構不盡等同），而牽涉到較一般的如何評估研究方法的基本預設、原則、邏輯、程序等，以及更具體的取捨研究資料等問題。另外，我們也可以進一步再納入知識與其功用的不同假定，區分三種不同的方法論觀點，包括將社會現象如實看待的實證觀點、深究意義世界的詮釋觀點，以及強調介入與反思的批判觀點。這些觀點分別對於上述的社會構成元素與質地有不同的理解方式，例如：實證方法可能會較偏向尋找客觀事實為目標，因此，特別強調具體機制、物質與制度的相互作用與因果關係。詮釋方法希望闡述主觀意義與生活世界的廣度與多元面貌，可能特別強調人的敘事與互動、符號的多元意義與動態變化如何構成生活世界的豐富意涵。而批判觀點強調挑戰現存機制與世界的限制，往往綜合兩種觀點，在知識、制度與意義層面都不斷反思另類的視野或機制如何可能。儘管這些方法論各有其著重點，但在實際研究方法操作上卻不見得互斥，例如：各種方法論觀點都可能成為批判取徑的基礎。

本次規劃並不特別針對較為抽象的本體論預設或方法論層次，而是以兼顧方法論基礎與具體方法的「研究取徑」層次，參照社會研究的重要方法，提出幾種課程規劃。這些研究取徑不但能關照到上述方法論層次的議題，且對於上述幾種構成元素都有一定著墨，但也有各自特別強調的重點。

首先，是強調社會建構與詮釋基礎，探討符號與文化面的「論述分析方法」，這常見於文化與社會研究領域。論述分析強調從社會存在與社會認知之間的轉換過程，尤其是聚焦在拆解日常生活中各種有組織的語言（包括書寫、口語或其他象徵符號）的作用，如何形成人們自我或群體認同和所言、所行、所思、所感的論述模式，而成為社會認知的「客觀事實」。

其次，是強調實在存有與實證面向，探討制度與體制作用的「政治經濟學方法」，這常見於政治與社會領域。就體制對於社會過程與個人處境的影響而言，

政治經濟學是有力的分析工具。面對一般被視為「結構化」的社會現象與社會關係，所造成的各種權力不對等與壓迫，政治經濟學分析能夠幫助我們理解權力不平等，尤其是在資本主義影響下的社會關係中形成的社會階級與再生產，甚至是資本主義與商品化的發展動力，乃至於國家、市場與社會的三邊關係。

再者，是企圖超越建構與實在論、發展「物質符號學」詮釋取徑的「行動者網絡分析方法」，這源自於科技與社會研究領域。相較於一般質化研究方法往往側重於人（言談、互動、情感）、符號（象徵意義、論述）、制度（政治經濟學、制度論、建制民族誌等）面向，卻低估了知識與物質對社會現象的構成與影響。行動者網絡分析則擅長由知識與物質的關係性構成與過程，如何參與人、符號與制度的中介存在，以分析科技與社會交織的認識與物質基礎。

最後，我們也提供三種較為綜合的取徑，這些都偏向社會建構與詮釋取徑。一是「歷史個案分析」，這自然是歷史領域的重要方法。歷史個案分析方法與思維強調綜合各種可得的文獻、物質、口述或制度資訊，將歷史上的行為者或史實，放在當時的情境與脈絡加以解讀，藉此增進歷史過程變化對現代社會的影響，並有助於瞭解現在與思考未來。二是「民族誌研究法」，這是人類學的根本方法。這種研究當代社群組成與活動的方法，要求研究者長期身處田野情境進行參與觀察，與被研究者建立深入的關係，同時又要求研究者必須抽離田野進行與常識斷裂的學術思考，以綜合上述各種社會元素所能提供的資訊，在異文化與自身文化、不同社會運作原則的參照間，描繪整體社會與社群面貌。最後是「無干擾研究法」，這是來自地理與空間研究的啟發。相較於一般研究方法，無可避免地須與研究對象互動，而使研究活動的社會意義影響社會生活，無干擾或非介入性研究法則企圖藉由環境軌跡觀察、檔案研究、隱藏式觀察等詮釋整體環境資訊，但也伴隨其他如問卷調查、訪談等研究法一起進行，企圖由具體實在的空間建構變化與活動軌跡，彰顯社會生活的歷程。

期待這些來自不同學科的質性研究取徑有助於學員提升對教育論述、體制、知識與物質安排的敏感度，並進而提升理解整體的歷史與社群面向的研究視野。

（二）課程規劃表（如表15）

表15

「質性研究方法」領域課程規劃

講題	講員	時數
論述分析方法	周平（南華大學應用社會學系副教授）	6
政治經濟學分析	萬毓澤（中山大學社會學系副教授）	6
行動者網絡理論研究法	林文源（清華大學通識中心教授兼主任）	6
歷史學個案分析	張淑卿（長庚大學人文及社會醫學科副教授）	6
民族誌研究與實作	蔡友月（中央研究院社會學研究所副研究員）	6
無干擾研究法	畢恆達（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）	6

肆、結語

從教育研究人才概況與研究議題之分析為背景，教育學門學術研習營規劃五大領域、24門課，旨在透過課程鼓勵教育研究人才跨域對話，激發研究構想，促進研究合作；同時，透過課程內容的交流與討論，加強相關專業學理新知的深化理解，以及藉此增進教育研究社群對時空轉變的敏感度，激發研究議題與方法上的多樣性與創新。希冀透過學術研習營之課程規劃，除鼓勵學術研究經驗的傳承，帶動年輕新進研究人才的學術專業成長外，並能搭建有經驗學者之跨領域交流、對話與討論平臺，促進跨領域合作研究機會。詳細課程資訊與相關資料皆已公告於科技部人文社會科學研究中心網頁（<http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=95>），每年申請時間為5月1日至5月31日及11月1日至11月30日，以院、系、所、學位學程、研究中心等為單位向人文社會科學研究中心提出申請。冀望透過學術研習營之課程規劃，能搭建跨領域學者之交流、對話與討論平臺，促進跨領域合作研究機會，亦鼓勵學術研究經驗的傳承，帶動年輕新進研究人才的學術專業成長。

參考文獻

師資培育及藝術教育司（2014）。2013年師資培育統計年報。取自<http://ws.moe.edu.tw/001/Upload/8/RelFile/0/2022/103%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E5%B8%AB%E8%B3%87%E5%9F%B9%E8%82%B2%E4%B9%8B%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E4%B8%80%E8%A6%BD%E8%A1%A8.pdf>