

臺灣教育社會學研究 十六卷一期

2016年6月，頁39~87



反省文化資本理論在臺灣的有效性：文化品味、教育和階級的關聯性及其變遷

莊致嘉、游騰林

摘要

自Bourdieu的《秀異》一書問世，文化品味作為區辨社會群體的指標格外受到關注，但Bourdieu強調社會群體的階級與文化品味之間具有單一對應的觀點並不符合西方社會的文化消費模式。本研究使用1997年和2007年施測的「臺灣地區社會變遷基本調查」，探討Bourdieu的秀異觀點在臺灣的有效性。研究發現文化雜食是1997年和2007年主要的文化消費行為特質，高階層者屬於多元文化品味的雜食類型，低階層者的文化偏好則是較為單一性的純食型態，同時也發現文化品味從雜食性轉向個人化消費型態的變遷。此外，文化活動具有多面向的特質，也會隨著時間而有時代意義的變遷；影響文化品味最主要的因素是個人的教育，客觀階級位置的重要性次之。

關鍵詞：文化資本、文化品味、雜食、秀異、階級再製

- 本文作者：莊致嘉 國立東華大學社會學系助理教授。
游騰林 國立東華大學社會學系碩士研究生。
- 投稿日期：104年7月28日，修改日期：105年5月8日，接受刊登日期：105年6月6日
- DOI：10.3966/168020042016061601002

A Study of the Validity of the Cultural Capital Theory in Taiwan: Changes in the Correlation Between Cultural Tastes, Education, and Social Class

Chih-Chia Chuang

Assistant Professor

Department of Sociology

National Dong Hwa University

Teng-Lin Yu

Master Degree Student

Department of Sociology

National Dong Hwa University

Abstract

Since the publication of *Distinction* by Pierre Bourdieu in 1984, the idea of using cultural tastes as the standard for differentiating social groups has drawn much attention. This study utilizes data collected from the Taiwan Social Change Survey conducted in 1997 and 2007, in order to explore the validity of the views proposed by Bourdieu in *Distinction*. The study found that the phenomenon of cultural omnivorousness was the main characteristic of cultural consumption behavior in both 1997 and 2007. Not only did cultural omnivores display broadness of tastes, their tastes also exhibited differentiating effects across different social classes. The study also found that there is a trend among omnivores toward a more individualized consumption pattern. In addition, cultural activities are multi-faceted, and will undergo historical changes over time. The major factor that affects cultural tastes is an individual's education level, with the secondary factor being their objective class.

Keywords: cultural capital, cultural tastes, omnivorousness, distinction, class reproduction

壹、前言

在當代社會中，文化的優先性明顯躍居社會生活中的首位。而文化作為不同社會群體之間的區辨指標格外受到關注（Rimmer, 2012）。最廣為熟知的是Bourdieu在1984年出版的《秀異：品味判斷的社會批判》（*Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*）一書，清楚論述當代社會不同於傳統社會和早期資本主義社會之處，在於文化因素已經深入滲透到社會生活的各個領域和部門。Bourdieu檢視社會階層和美學品味之間的關係，指出特定的文化消費模式不僅被用來標誌社會群體之間的差異，同時也生產和再生產了社會關係，其所提出的文化資本概念更廣泛被用來探討教育場域的階級再製和教育成就取得¹。Bourdieu具批判性的觀點為後來的研究者在瞭解社會階級、文化和教育之間的關係提供重要的理論視角。

但Bourdieu認為個人的文化偏好與他所屬的社會群體之階級具有單一對稱性的觀點遭受到質疑。1990年代初，許多研究對Bourdieu單一對應的階級文化品味關係提出修正（例如DiMaggio, 1987; Peterson, 2002; Peterson & Kern, 1996; Peterson & Simkus, 1992; Rimmer, 2012; Sullivan & Katz-Gerro, 2007），認為菁英階層的文化消費型態發生了質變，階層之間的消費品味已經不是高雅和通俗之別，而是品味多元化與單一化的區隔。這些研究指出西

¹ DiMaggio與Mohr（1985）是較早開啟文化資本理論用在教育場域分析的量性研究。之後，國內、外陸續有研究者將Bourdieu的文化再生產概念運用在探討代間的教育成就取得、族群間的職業取得差異，以及從事跨國之間的比較（如巫有鑑、黃毅志，2009；李文益，2004；李文益、黃毅志，2004；張芳全，2006；許崇憲，2002；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳婉琪、溫郁文，2010；黃毅志、巫有鑑，2011；劉若蘭、林大森，2012；蘇船利、黃毅志，2009；Andersen & Hansen, 2012; Byun, Schofer, & Kim, 2012; De Graaf, 1986; Edgerton & Roberts, 2014; Lamont & Lareau, 1988; Lareau, 1987, 1989; Roksa & Potter, 2011）。這些研究對於理論有許多的修正和發展，但對於文化資本和教育成就之間的關係並沒有共識性的結論（Byun et al., 2012）。然而，長期以來累積的研究成果正可提供本研究對其進行反省。

方社會的菁英文化品味有朝多元化轉向的情況。然而，相對於國外文獻的討論，國內的研究對於Bourdieu的秀異觀點仍缺乏深入的反省²，更遑論對階層文化品味的轉向有所掌握。在文化全球化的趨勢之下，本研究認為應該反省文化資本理論在臺灣的有效性。因此，本研究的目的之一是要探討文化品味在臺灣的區辨力及區辨的依據為何。

此外，社會結構的快速變化也可能鬆開文化消費行為與客觀階級之間的連帶關係，而出現與文化消費更緊密連結的其他因素。依據Bourdieu（1984）分析法國的研究發現，文化消費反映出社會群體成員的階級；相同群體成員通過追求相似的文化消費以尋求階級內部的認同，同時也將其他的群體排拒在外。所以，Bourdieu認為透過觀察行動者的日常生活實踐能夠區辨其座落在「社會空間」（society space）中的位置，而連結起文化品味和客觀階級的關係（Bourdieu, 1984: 724-725）。但在朝向（後）工業化社會發展的過程中，社會結構和社會流動的快速變化可能使得行動者的客觀階級與主觀地位認知、教育、職業等特質產生不一致的對應結果（Bauman, 1988; Beck, 1992; Giddens, 1991; Lipset & Zetterberg, 1959），例如勞工階級認為自己屬於中產階級，或者高的社會階層結合低的教育、低的族群地位。Lipset與Zetterberg（1959）指出當一個行動者在上述的社會建構分類（sociological index）中有明顯的不一致對應時，會影響到消費模式和生活方式。所以，當社會結構變動，行動者的文化消費偏好是否還會是階級秉性的展現就需要重新審視。因此，本研究第二個目的要探討行動者的文化消費模式究竟是揭示其客觀階級的偏好，抑或是與個人主觀地位認知、教育等其

² 李文益與黃毅志（2004）以Erickson（1991, 1996）的「多元文化資本」（cultural variety）、De Graaf（1986），以及Farkas、Grobe、Sheeham與Shuan（1990）的「文化資源」（cultural resources）對Bourdieu的文化資本概念進行反省，是國內較早提及文化消費廣度的研究文獻。但此份文獻主要是欲探討文化資本與教育成就之間的關聯性，並未討論文化消費品味與階層之間的區辨關係。兩位研究者對於「多元文化資本」的操作化也仍有討論和修正的空間，詳細的討論留待「文獻回顧」的部分做說明。

他特質有關的品味展現。

自從Bourdieu將文化面向帶入以經濟為討論主軸的傳統社會階層分析，開展了我們對瞭解社會階層如何透過文化，抑或中介特定的社會空間來生產和再生產社會階級關係的視野，如教育場域等。但在朝向文化全球化的發展過程中，大眾傳媒與社會結構產生了明顯的改變，使得Bourdieu的文化資本觀點在說明特定社會的階級文化品味及其變遷時出現了理論和現實的落差。因此，本研究認為文化資本理論在臺灣的有效性需要被重新檢視。所以，本文使用1997年和2007年施測的「臺灣地區社會變遷基本調查」（Taiwan Social Change Survey）（張荳雲、廖培珊，2008；瞿海源，1998），探討文化品味和個人所屬社會群體之特質的關聯性。

貳、文獻回顧

文化消費如何成為重要的社會實踐，特別是階級身分的識別標示、自我展演的符號、促使社會變遷等，早期已有學者提出討論（如Simmel, 1903; Veblen, 1931）³。但直到Bourdieu（1984）的《秀異》問世才有較為完整的理論和經驗研究。之後，大量的經驗研究將Bourdieu的文化資本觀點用在社會階層、文化消費和教育社會學等領域，累積了豐富的研究發現。以下將針對相關的研究做理論觀點的回顧和反省。本研究文回顧三種主要的論點，包

³ Veblen（1931）和Simmel（1903）觀察十九世紀末的西歐和美國社會，發現隨著工業化和資本主義的發展，出現了以消費模式來尋求社會地位認同的現象。Veblen分析新興中產階級的崛起是如何透過炫耀式消費和代理有閒來透顯自己有閒有錢的新社會身分。所以，Veblen注意到文化品味會受到個體在社會中所佔據的社會位置所影響。Simmel也指出時尚具有模仿和區異的雙重性。而模仿與區異則是階級劃分的產物，具有下層階級模仿上層時尚及上層階級不斷創新以示區別的作用。之後，許多研究者也強調社會階層以多種方式形塑著文化傾向（DiMaggio, 1982; DiMaggio & Useem, 1978; Milner, 1999）。

括同源論（Homology Argument）⁴、雜食—純食論（Omnivore-Univore Argument）及個人化論（Individualization Argument）。

一、同源論

同源論最主要是認為較高的社會階層會偏好消費高階或菁英文化，而較低的社會階層則傾向於流行或大眾文化。所以，「同源」初步指涉地位團體（stand/status group）的生活方式和其階級之間有對應性，而非相互獨立。這個論點與Max Weber的階層理論有關⁵，但受到關注且更詳盡地被闡述則是來自Bourdieu的《秀異》。

《秀異》的同源觀點之基礎源自於Bourdieu對Weber的階級和地位團體概念的再思考（Bourdieu, 1984: xii）。Bourdieu為了跳脫Karl Marx的階級理論中主觀和客觀主義的二元對立（Wright, 1985），採納但重新解釋了Weber的階層理論的兩個基本概念：階級和地位團體（Bourdieu, 1987: 7）。Bourdieu贊同Weber對於階級和地位團體的區分，但反對將地位團體獨立於階級之外（Weininger, 2005: 95）。相反的，Bourdieu認為在日常生活中，階級總是以地位團體的樣貌來獲取合法展現自己的機會。他重新解釋階級和地

⁴ 同源（Homology）一詞較早出現在Chan與Goldthorpe（2007）一文中：“In this article we use recent survey data to test three arguments on the relationship between social stratification and cultural consumption: i.e. what we label as the homology, individualization and omnivore - univore arguments.”本研究採借「同源」一詞來和雜食觀點做區隔，以方便理論觀點的說明。

⁵ Weber的「階級」概念主要是一個經濟的範疇，主張決定階級的是市場機遇。但他強調階級並非共同體的概念，而僅是代表了社會行動的可能和經常的基礎條件（Weber, 1978: 926）。所以，對Weber而言，財產多寡、收入機會和生活機遇的處境是階級區分的主要標誌，但他的「地位團體」概念並沒有限定在經濟生活的向度之內。Weber認為「地位團體」與社會聲望的不平等結構緊密相關，社會是依據人們的生活方式、受教育情況、出身門第、職業地位等來給予其特權。因此，Weber說明階級和社會聲望之間並不存在必然的關聯性，兩者是相互獨立的關係。他還進一步說明，地位團體往往會藉著獨特的生活方式來維持自己的地位界線，在經濟上製造不合理的消費條件、壟斷性地占有獲益機會，因而排拒自由經濟市場的運作，妨礙階級的形成（Weber, 1978: 302-307, 926-936）。

位團體之間的關係，將文化、品味和生活風格整合到一個統一的階級理論架構之中。同時，Bourdieu也為地位團體的解釋提供了「階級符號化」的模型，在模型裡，文化差異成為衡量階級差異的重要指標（Swartz, 1997: 150-153）。所以，在Bourdieu的理論脈絡下，階級和地位團體，以及階級和地位團體所展現的文化品味之間，產生了同源的關聯性。

Bourdieu用慣習（habitus）和秉性（disposition）串連起階級和地位團體的對應關係。Bourdieu（1987: 6）認為行動主體是藉由自己的資本存量和不同資本類型的構成比例在特定的場域中相互鬥爭；而在場域中，座標位置相近、被置於相似機遇條件和受到相似結構約束的行動主體之組合就構成一個階級。所以，這些具有相同場域座標位置的行動者便有了相同的生活處境，也會有相似的偏好，而這些相似性又進一步導致他們有共同的日常生活實踐（Bourdieu, 1985: 725; Lamont & Lareau, 1988: 154-155）。因此，不同階級的成員在各自階級慣習的約束下，帶著自己特有的階級秉性進入不同品味的場域，如藝術鑑賞、居住休憩等，並通過建立具有排他性的生活風格來展現自己的階級身分，同時也表明自己和其他階級之間的關係與社會距離。所以，同源論是將文化品味視為是通過日常生活實踐展現出來的階級關係，也說明這些實踐中的行動者在被階級區分開來的時候，也在建構階級的區隔。

Bourdieu（1984）在《秀異》中對階級和文化消費品味的對應關係做了分析。他蒐集1963年和1967～1968年法國的1217個樣本，發現菁英階層特別偏好巴哈（Johann Sebastian Bach）的《平均律鋼琴曲集》（*The Well-tempered Clavier*），尤其是擁有大量文化資本和相對較少經濟資本的大學教授和藝術家；管理人員、技術人員和工程師等中產階級則鍾情於《藍色狂想曲》（*Rhapsody in Blue*）；文化資本和經濟資本都缺乏的體力勞動工、辦事員等下層階級普遍喜歡《藍色多瑙河》（*Blue Danube*）。他認為從地位團體對音樂的選擇行為可以看到階級慣習的展現，以及文化品味與社會階層之間有明顯的單一對應連結。而且，階級之間的品味差異也會通過休閒活

動、藝術欣賞等其他日常生活實踐來展現階級關係。

綜觀國內相關的實證研究，主要是以階級和文化品味之間具有單一對應性作為文化資本概念的理論基礎。有探討不同社會群體的文化偏好差異（黃隆興、張德勝、王采薇，2010；黃毅志，2000；瞿海源，1997），也有檢視文化資本在不同場域中的有效性（吳淑芬，2012；巫有鎰，1999；林俊瑩、吳裕益，2007；張芳全，2006，2010；陳怡靖，2009a，2009b）。而多數的研究是同時關注各社會群體的文化資本差異及其差異對學業成就的影響（呂仁禮，2011；李文益、黃毅志，2004；李敦仁、余民寧，2005；林碧芳，2009；孫清山、黃毅志，1996；張芳全，2011；張芳全、王平坤，2011；陳順利，2001；陳憶芬、游靖喻，2011；黃毅志、巫有鎰，2011；劉若蘭、林大森，2012；蘇船利、黃毅志，2009）。僅有少數的研究將Erickson（1996）的「文化多樣性」（cultural variety）納入文化資本的分析中，發現學童的文化多樣性愈高愈不利於學業成就（李文益、黃毅志，2004；蘇船利、黃毅志，2009）⁶。但國內的研究（李文益、黃毅志，2004；蘇船利、黃毅志，2009）並未進一步反省Bourdieu（1984）的同源觀點和Erickson（1996）的「文化多樣性」（cultural variety）之間的差異，而僅是將「文化多樣性」視為可以擴大文化資本解釋效力的一組概念。所以，本研究認為我們不僅需要去思考文化品味差異是否具有區隔的作用，同時也應該檢視區隔的效果是否符合同源論的「階級和文化品味單一對應」的觀點。

二、雜食—純食觀點

不同於同源論有較為完整的理論基礎，「雜食—純食」觀點主要來自於經驗研究的發現（Chan & Goldthorpe, 2007; Lamont, 1992; Peterson, 1992; Peterson & Kern, 1996; Peterson & Simkus, 1992; Sullivan & Katz-Gerro, 2007;

⁶ Erickson（1996）的「文化多樣性」是雜食的概念，發現「文化多樣性」有助於社會成員積累社會網絡資本。關於Erickson（1996）的討論會在雜食理論的文獻部分做詳細的說明。

van Eijck, 2001; van Eijck & Lievens, 2008; Wilensky, 1964)。較早開啓文化雜食命題的是Wilensky (1964)，他發現個人的教育是影響文化選擇的重要因素，但高教育者對於大眾文化並沒有強烈的厭惡感，甚至會喜歡某些類型的大眾文化。之後，Peterson對文化雜食現象的探討成爲往後相關研究的基礎。Peterson與Simkus (1992)研究美國社會的音樂偏好，發現職業地位較高的人不僅偏好精緻性的音樂類型，同時也會涉略流行性的大眾音樂。所以，階層和消費品味之間並非單一的對應關係。Peterson與Kern (1996)進一步觀察美國社會的文化品味變遷，他們比較1982年和1992年的資料，發現僅鍾情於精緻文化而排斥大眾文化的文化品味高雅者愈來愈少，品味高雅者也逐漸開始接觸其他群體喜好的音樂，這顯示美國社會的上層文化品味有朝多元化轉向的趨勢。因此，他們認爲高階層者的文化消費模式屬於多元的雜食類型 (cultural omnivores)，低階層者的文化偏好則是較爲單一性的純食型態 (cultural snobs)。

雜食的概念主要強調行動者鑑賞的文化類型之範圍 (Sullivan & Katz-Gerro, 2007: 123)，強調文化品味的廣度，但雜食是否包含「文化跨界」 (cultural straddling) 的等級 (hierarchy) 面向則有不同的看法⁷。Peterson等人 (Peterson, 1992; Peterson & Kern, 1996; Peterson & Simkus, 1992) 指出雜食現象包含品味的廣度和等級性，即高階層者會消費更多樣化的文化類型且其接觸的文化具有跨階層性。van Eijck (2001) 分析音樂品味和社會區隔的關係，將音樂分成三種層次：高雅、中等品味及大眾音樂，其研究發現較高社會地位者有更廣泛的音樂喜好，尤其是高教育者不僅喜歡高雅音樂，對於大眾音樂也不排斥。Erickson (1996) 則認爲文化資本不僅包括對社會上層文化的運用自如 (familiarize and practice)，也包含對文化多樣性的表現形式之掌握程度，而且文化多樣性是最爲廣泛、有效的文化資源，有助於社

⁷ 回顧相關文獻，本研究發現先前的研究並未清楚的說明「文化品味的雜食是否指涉跨越階層文化的消費行爲」，僅能確定雜食觀點有強調文化品味廣度的重要性。

會網絡資本的累積。Chan與Goldthorpe（2007）的分析也著重在文化消費的廣度，發現英國的情形較符合雜食論點，且指出音樂消費型態和階級的關係遠不及於和社會地位、教育的關聯性。Sullivan與Katz-Gerro（2007）則考量現代社會緊湊的生活步調，所以在文化品味的廣度之外再賦予雜食概念一個「饞」（voraciousness）的面向。他們以受訪者參與休閒活動的廣度和頻率（frequency）來檢視時間壓力（time pressure）、文化參與和社會地位之間的關聯性，但發現「饞」和高社會地位的關聯性不是因為時間或金錢的可得性，而是一種地位符碼的標記（symbolic status marker）。綜上所述，研究者對於「雜食」的概念化並沒有一致的共識（Rimmer, 2012），但主要以文化消費的廣度、數量和多樣性是最常被考量的面向。

目前，國內僅有少數的研究將雜食論的概念放入分析之中，主要是援引Erickson（1996）的「文化多樣性」作為立論基礎。有研究檢視不同群體在文化多樣性上的差異（李文益、黃毅志，2004），以及探討文化多樣性對於學業成就的影響（李文益、黃毅志，2004；蘇船利、黃毅志，2009）。這些研究一致發現不同的群體在多樣性上並沒有明顯的差別，但文化多樣性愈高對學業成就愈有負面的影響。國內學者將文化多樣性放入學業成就的討論中，視文化多樣性的負面效果是「時間排擠」效應，而未從文化多樣性的階級區隔意義進行反省，這部分值得做更進一步的探討。因此，本研究要對雜食概念提出明確的界定，並且檢視雜食論點在臺灣的有效性。

三、個人化論

不同於同源論和雜食一純食論主張階級在文化消費研究中有解釋上的優位性，個人化論起於學者們質疑階級概念在當代社會的有效性（Beck, 1986; Beck & Beck-Gernsheim, 1994; Hradil, 1987）。Beck（1986: 139, 158）觀察當代社會的發展，提出「大團體社會的終結」觀點，認為在高度工業化的社會中，個人和社會之間不再以階級或地位（status）等團體作為中介物，而是一種新的直接關聯。Hradil（1987: 164）也認為生活風格和社會位置之間

並無必然的相關，生活風格可以是客觀環境條件的產物或是個人的主觀選擇。因此，個人化是指涉個人主體性的影響力增加，以及既定的社會生活形式的瓦解（如階級、家庭、鄰里關係）和新的生活形式的出現（Katz-Gerro, 2002）。所以，在當代社會中，文化品味正逐漸脫離它原先在社會階層中的連結基礎，轉變得更像是一種「個人的自我實現」（individual self-realization）（Bauman, 1998, 2001; Beck, 1992; Chan & Goldthorpe, 2007, 2010; Giddens, 1991; Warde, 1997），意即在朝向後現代社會的發展進程中，個人從事文化消費時能夠選擇的範圍明顯較過去更大，也愈來愈能夠按照自身的興趣進行選擇。

階級對於文化消費的影響不斷在弱化，而且遠比Bourdieu所認為的更加複雜（Erickson, 1996）。因為在個人化風潮下，個人必須決定自己的生活指引，而且這種決定在當代社會中非常重要（Beck & Beck-Gernsheim, 1994: 14）。消費在某種程度上已經是個人化的、具主動性的行動（陳冠廷譯，2003：61）。個人愈來愈能夠透過消費去形塑屬於他們自己的生活風格，而且影響行動者去形塑的因素是獨立於個人在社會中的結構位置（Bauman, 1988）。個人化論對同源論造成挑戰，Warde（1997: 8）認為這個挑戰是「從習癖到自由」（from habitus to freedom）的大幅度轉移。所以，個人化效應的增強將使得階級概念的適用性減弱，而年齡、性別或其他人口特質則可能成為社會整合的基礎（孫治本，2004）。因此，本研究參考Chan與Goldthorpe（2007）的研究，將個人化論分成強和弱兩種假說：強假說主張，在後現代主義的影響之下，生活風格不再受任何結構性因素束縛，如階級或地位，或者是群體的成員間沒有內在單一特質的一致性；弱假說則主張，在生活風格中，其他的人口特質如年齡、性別或種族至少變得和階級一樣的重要。

然而，至目前，個人化論對文化消費的觀點並沒有充分的量化研究可以提供其真確性的檢證。Mayer（1987）指出許多的量化研究顯示各種不平等面向之間仍有很高的相關性，因此質疑Beck、Hradil等理論家的個人化論。

Buth與Johannsen（1999）支持階級模式，發現生活風格集叢（clusters）、社會階級結構和階級習癖之間彼此仍有緊密的關聯（引自孫治本，2004：60）。但Spellerberg（1996）則發現生活風格和傳統階級模式以外的因素有較強的相關性，特別是年齡有強烈的影響，其次是教育和性別（引自孫治本，2004：59-60）。近期則有Chan與Goldthorpe（2007）檢視英國的音樂文化消費和社會階層的關係，研究結果較支持雜食—純食論，而同源論和個人化論的解釋力十分有限。綜上所述，我們對於個人化論在解釋當代社會的文化消費模式之有效性仍沒有一致的共識，所以個人化論需要有更多的實證研究來檢視。

參、研究假設

臺灣從工業社會轉型到以服務為主的社會型態，社會的本質也逐漸從生產者社會蛻變為消費者社會⁸。在社會轉變的過程中，文化消費型態可能發生變化，而且文化品味、教育和階級等因素之間的關係也可能隨之改變。同源論、雜食—純食論和個人化論提供了本研究探討上述問題的理論視角。從同源論到雜食—純食論再到個人化論的理論演變，也可以看到西方社會的文化品味與社會階層之間的關係正隨著社會變遷而發生變化。因此，本研究嘗試去探討臺灣在經歷社會轉型的過程是否也發生文化品味的轉向、和西方社會的演變路徑是否相似，以及何種理論觀點較具解釋的有效性？本研究透過檢視1997年和2007年的兩個時間點資料來說明臺灣的情況。⁹

⁸ Bauman（1998）在《工作、消費與新貧》（*Work, Consumerism and the New Poor*）一書中說明當代社會已經進入第二現代或是後現代階段，即一個「消費者社會」（consumer society）。此階段，社會的成員主要是擔任消費者，而社會塑造其成員的方式主要是由扮演消費者角色的需求所主宰，同時也規範其成員必須有能力和意願扮演消費者。Bauman用「消費者社會」來對比舊型的現代社會是個「生產者社會」。

⁹ 本研究的研究假設來自於同源論、雜食—純食論和個人化論，這三種觀點

本研究根據同源論、雜食—純食論和個人化論提出相對應的研究假設。同源論主張地位團體所顯露的生活風格即是階級取得合法展現自己機會的一種外顯形式 (Bourdieu, 1984; Weininger, 2005: 95)。所以，從文化品味的差異可以區辨行動者的階級 (Swartz, 1997: 150-153)；不同階級的行動者通過具有排他性的生活品味來展現自身的地位，也傳達與其他階層者的社會距離。故同源論將文化消費所形塑出的生活風格視為是某特定社會場域中的階級關係之展現，且生活風格的等級與階級排序之間具有單一的對應關係。同源論的研究假設如下：

假設一：較高社會階層者會偏好小眾的高雅文化且排拒大眾流行文化，較低的社會階層則喜歡大眾流行文化。

雜食—純食論和同源論都認為文化與階級有關，但雜食—純食論指出階級的區隔展現在較高階級者所喜好的文化範疇較廣，熟知更多的文化類型 (Peterson & Kern, 1996; Peterson & Simkus, 1992)。所以，雜食—純食論強調上層者不再僅偏好高雅文化，同樣也願意接觸流行文化。本研究再將雜食的概念依據定義條件的嚴謹程度區分成強和弱兩種說明。本研究認為雜食除了文化品味的廣度之外，還包括跨越階級文化。因此，雜食—純食論的弱觀點是強調「廣度」，指上層階級較高者喜歡各種不同類型的文化，而呈現出文化多樣性；強觀點則主張「跨越階級文化」的重要性，認為階級位置較高者所接觸的文化類型較多樣化且文化具有跨階層性。故雜食—純食論的研究假設如下：

假設二之一（弱假設）：社會階層較高者所消費的文化類型之範疇明顯更廣。

假設二之二（強假設）：社會階層較高者所消費的文化類型具有明顯的跨階層性且範疇更廣。

並非以「對立」、「互斥」或「相互否定」視之，而較是說明文化品味與階級之間的連結性程度差異。所以，本研究的研究假設之間也非以「互斥」視之。

個人化論源自於學者們質疑階級概念在當代社會的有效性。Beck (1986) 認為個人化是當代社會中消費型態的重要特徵。Hradil (1987: 164) 也指出生活風格和個人的主觀選擇有關，而與社會位置並無必然的關聯性。所以，個人愈來愈能夠透過主觀的消費選擇行動去展現具個性化的品味 (Bauman, 1998, 2001; Giddens, 1991; Warde, 1997)。個人化效應的增強會使得階級概念的適用性減弱，而年齡、性別等其他人口特質可能成為新的社會整合基礎，故本研究依據階級對文化消費解釋的有效性程度分成弱假說和強假說。個人化論的研究假設如下：

假設三之一（弱假設）：人口特質和社會階層特質都對文化品味具有重要的解釋力。

假設三之二（強假設）：文化品味在群體成員間沒有內在單一的一致性，即社會階層特質或人口特質對文化品味的解釋力並不顯著。

臺灣從以工業生產為主的社會轉變成以服務業為主的後工業社會，社會的階層結構發生明顯的變化 (林宗弘, 2009)，原本以生產者為主的社會逐漸被消費者取代其主導地位。因此，文化品味、教育和階級等因素的連結關係也可能隨著社會轉型而發生變化。依據上述三個重要的理論之發展進程，以及理論對應於西方社會的文化品味變遷，本研究認為臺灣和西方社會一樣都是先經歷文化品味和階級的單一對應階段，再從多元品味朝向個人化文化消費模式發展。關於文化品味的變遷，研究假設如下：

假設四：文化品味的轉向是從多元品味朝向個人化文化消費模式發展。

肆、研究方法

一、資料來源

本研究使用「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」第三期第三次（長卷）與第五期第三次「社會階層組」資料，屬於全國性抽樣調查。第三期第三次

（長卷）的問卷施測時間為1997年7月至11月，受訪對象為臺灣地區年滿20～64歲的居民（瞿海源，1998）。第五期第三次的施測時間是2007年7月至11月，受訪對象是18歲及以上之國民（張苙雲、廖培珊，2008）。這兩筆資料都有詢問「生活型態」的題目，包括音樂和休閒活動的參與情形，也有詳細的人口特質資料和職業、教育、收入、主觀地位認知等題目。本研究挑選出這兩份調查資料中共同都有的題目進行分析¹⁰。

二、分析變項

本研究的依變項是文化品味的三個構念：多樣性、流行性及傳統性。自變項包括人口特質變項、家庭背景變項、社會階層特質變項。人口特質變項包括性別和年齡。家庭背景變項包含省籍、父親客觀階級、父親教育。社會階層特質變項是指受訪者教育、收入、主觀地位認知和客觀階級。受訪者教育是指受訪時的最高教育程度。收入是以月收入為指標。主觀地位認知是指受訪者主觀認知其相對的社會地位分數。客觀階級是採用 Erikson 與 Goldthorpe（1992）的階級分類架構來測量受訪者的階級。以下將對依變項和自變項做詳細的說明：

（一）文化品味的三個構念

本研究的依變項是用受訪者回答參與13項文化活動的數量和頻率所構建而成的變項。這13項文化活動包括聽國語流行歌曲、臺語流行歌曲、西洋流行歌曲、日本流行歌曲、古典音樂、國樂、平劇、歌仔戲、布袋戲、閱讀各種小說和書籍、參觀各種美術或藝術展覽會、參加各種大自然的活動（如賞鳥、登山等）和去卡拉OK或KTV唱歌。每項文化活動的題目選項為「經

¹⁰ 在本研究採用的兩份調查資料中，音樂參與的部分有些微的差異。1997年的原始調查問卷將國樂和平劇合併在同一個題目「聽或看中國傳統戲劇（平劇）或樂曲（國樂）」，歌仔戲和布袋戲也被合併在同一個題目「聽或看歌仔戲、布袋戲等傳統戲曲」。在2007年的問卷中，國樂、平劇（京劇）、歌仔戲和布袋戲是各自分開的題目。

常」、「有時」、「很少」和「從不」。本研究以類別主成份分析（Categorical Principal Component Analysis, CatPCA）對這13項文化活動進行資料縮減，即將潛藏在受訪者參與文化活動的數量和頻率之表象下的結構面向提取出來，共提取了三個構念，命名為多樣性、流行性及傳統性¹¹。每位受訪者在這三個構念上的分數是來自他們在個別構念的正規運算式（regular expression）所獲得的得分。依據類別主成份分析的係數矩陣，可以得知各別構念在各項文化活動上的負荷值，從而得出各構念的正規運算式，再將受訪者參與各項文化活動的頻率以最適尺度（optimal scaling）計算分數後代入個別構念的正規運算式，即可計算出每位受訪者在依變項的得分¹²。

（二）人口特質變項

- 1.性別：分為男性和女性。在多變量分析時以虛擬變項處理之，女性為對照組。
- 2.年齡：先以問卷調查年度減去受訪者的出生年，再將年齡簡化為29歲以下、30～39歲、40～49歲、50～59歲，以及60歲以上。年齡變項在多變量分析時為虛擬變項，以29歲以下為對照組。

（三）家庭背景變項

- 1.省籍：詢問受訪者的父親是哪裡人，分為閩南人、客家人、大陸各省市及原住民。在迴歸分析時做虛擬變項，以閩南人為對照組。
- 2.父親客觀階級：此變項是採用Erikson與Goldthorpe（1992）發展出來的階級分類架構再加以簡化。該階級分類架構是依據市場條件和工作情境對職業進行分類。Erikson與Goldthorpe（1992）所指的市場條件

¹¹ 關於依變項的處理，詳細的統計方法說明請見「三、分析方法與依變項的構念提取」。

¹² 需要注意的是，相較於一般的主成份分析是直接將消費各種文化活動的頻率轉換為標準化分數並進行後續的分析，而類別主成份分析是將消費各種文化活動的頻率經由最適尺度的轉換技術轉換為類別量化的分數，並且在後續的分析中以類別量化的分數進行計算。

包含勞動報酬、勞動條件、經濟保障、晉升條件等；工作情境則是指生產過程中的權威和控制系統中所佔據的位置。本研究將階級分成六類：「專業階級」(service) 包含一般專業人士、經理人、高階經理人、高階技術人員、辦公室監督人員等；「行政階級」(routine non-manual workers) 包含從事經常性行政或商務工作的辦公室行政及商務人員、業務員等；「自營階級」(petty bourgeoisie) 包含小雇主和一般商家等自營工作人員；「務農階級」(farmers & agricultural labor) 包括農、林、漁、牧等從業人員；「技術工」(skilled workers) 包含技術人員、現場監督、技術勞工等；「非技術工」(non-skilled workers)，如體力工、機器操作員、工廠作業員等。本研究在多變量分析時以虛擬變項處理之，以務農階級為對照組。

3. 父親教育：使用父親的最高教育程度，並將其簡化成五類。教育程度是未受教育、自修、不識字和小學合併為國小以下；國中、初中和初職合併為國中；高中普通科、高中職業科、高職、士官學校歸類為高職；五專、二專、三專、軍警校專修班、軍警校專科班、空中行專、空中大學、軍警官校或大學、技術學院、科大、大學、碩士、博士合併為專科以上。此變項以虛擬變項的形式進行多變量分析，以國小以下為對照組。

(四)子代的社會階層特質變項

1. 教育：此變項是指受訪者接受問卷施測時的最高教育程度。此變項的分類和分析與父親教育變項一樣。
2. 收入：以受訪者每月的工作收入為指標。本研究將月收入分成2萬以下、2~4萬、4~6萬及6萬以上，以2萬以下為對照組。
3. 主觀地位認知：此變項來自問卷題目「社會中有人的地位高，有人的地位低，如果以1到10分代表社會地位的高低，請問你認為自己的分數為幾分」，分數愈高表示主觀地位愈高。本研究將1~3分歸為一類，4~6分為一類，7~10分是主觀地位最高的一類。

4. 客觀階級：此變項的分類和父親客觀階級一樣，採用Erikson與Goldthorpe（1992）的階級分類架構。

三、分析方法與依變項的構念提取

本研究使用描述性統計分析、類別主成份分析和迴歸分析對資料進行說明。本研究先對1997年和2007年的自變項進行描述性分析。對於依變項的處理是以類別主成份分析去提取受訪者參與的13項文化活動的構念。接著，依據13項文化活動在特定構念上之因子負荷值，於二維的空間座標圖上標示出各項文化活動的座落位置。透過空間座標圖的點狀分布，可以將文化活動依特質予以視覺化的呈現。之後，本研究使用多元迴歸分析去檢視研究假設的成立與否，並且根據迴歸模型中自變項的Beta係數與相關係數計算出自變項在迴歸模型中的重要性係數，用以說明影響文化品味的主要因素為何及檢視理論的有效性。同時，本研究也比較1997年和2007年的分析結果，說明文化品味的變遷。

回顧國內相關研究提取文化活動構念的方法大致可以分為兩種：第一種是將消費特定文化活動類型的頻率給予分數後再加總，以總分表示文化資本存量的高低（吳淑芬，2012；李敦仁、余民寧，2005；林碧芳，2009；孫清山、黃毅志，1996；張芳全，2006，2010，2011；陳憶芬、游靖喻，2011；黃隆興等，2010；劉若蘭、林大森，2012）。第二種是將消費各種文化活動的頻率給予分數後進行主成份分析（林俊瑩、吳裕益，2007），或是依據主成份分析後的結果再進行因子轉軸（呂仁禮，2011；巫有鎰，1999；李文益、黃毅志，2004；張芳全、王平坤，2011；陳怡靖，2009a，2009b；陳順利，2001；黃毅志，2000；黃毅志、巫有鎰，2011；瞿海源，1997；蘇船利、黃毅志，2009）。但不論是使用何種方法，都是將李克特量表的次序尺度資料視為等距尺度來計算。李敦仁與余民寧（2005）指出牽涉到平均數和標準差的統計方法不適合使用在次序尺度上，若是直接將次序尺度的資料視為等距尺度進行計算，模型估計的精確性會有疑慮。

因此，本研究使用類別主成份分析（Gifi, 1990; Linting & van der Kooij, 2012; Meulman, van der Kooij, & Heiser, 2004; Vozalis, Markos, & Margaritis, 2012）去提取文化活動參與的構念。類別主成份分析與一般的主成份分析（Principle Component Analysis, PCA）有相似的統計邏輯，兩者都是希望從原初 m 個變項中提取出 p 個潛藏在背後的結構，且 m 大於 p 。故在進行資料縮減時，一方面希望使用愈少數量的 p 個結構去取代原初眾多的 m 個變項，另一方面也希望保留愈多的變異量。但是PCA的使用是建立在資料為等距尺度的基本假定上，社會科學的調查往往無法滿足此預設。為了改善這個問題，許多統計學者開始發展非線性的主成份分析方法（Kruskal & Shepard, 1974; Winsberg & Ramsay, 1983; Young, Takane, & de Leeuw, 1978），類別主成份分析即屬之。

CatPCA與PCA的差異在於前者進行資料縮減之前會先透過最適尺度的轉換將次序或類別尺度的變項予以類別量化成等距尺度的資料，然後再進行PCA。所以，當分析資料是等距尺度變項時，由於資料不需要透過最適尺度的轉換，故PCA和CatPCA兩者所求得之解會很近似。最適尺度的數理構想是指給予分類變項的每一個類目一個指定的數值，然後分析被量化後的各個類目對依變數的影響強弱變化情況，以及在確保轉換後的各分類變數間之關聯是線性的前提下，採用交替式最小平方疊代估計法（Alternating Least Squares Iterative Estimation）對資料進行非直線性的反覆疊代運算。從而為原初的分類變數的每一個類目找到最佳的量化分數。隨後，在相對應的模型中使用量化分數代替原始的分類變數進行後續的統計運算。因此，CatPCA在分析過程中得以保留順序、類別尺度的資訊（Meulman et al., 2004）。

在CatPCA中，本研究能夠依據分析之需要而給予各個變項設定不同的測量尺度，也能夠將變項區分為分析變項（Analysis Variables）和補充變項（Supplementary Variables）進行不同樣態的座標空間分析。此外，CatPCA能夠得出各項文化活動在不同維度上的因子負荷值（Component Loadings），有助於本研究判讀不同維度所呈現的空間意義，並將分析結果

視覺化爲低維度的二維圖示，使分析結果更容易判讀。

伍、分析結果

首先，比較1997年和2007年的樣本特性之變化，可以初步瞭解這十年間的變遷。以文化活動參與作爲構念的依變項，本研究對13項文化活動進行類別主成份析的構念提取，並且透過文化活動的空間分布圖去說明文化活動的特質與意義的變化。本研究也對因素之間的因果相關性進行統計控制，以迴歸分析的結果說明顯著性的意義。

一、1997年和2007年的樣本特性

從表1的卡方檢定得知，兩個時間點的樣本特性有明顯的變化。這兩個相距十年的調查樣本，除了性別的比例沒有明顯的不同，年齡、家庭背景因素和子代社會階層特質都有顯著的差異。父親客觀階級是專業階級的比例有明顯的增加，務農階級則從39.7%下降到33.9%。子代的專業階級比例也有增加。代間的階級結構產生變化，即子代是專業階級的比例高於父代，1997年時兩者相差12.2%，2007年的差距擴大到15%。而且，子代的專業階級在十年間增加了7.8%。此外，無論是1997年或2007年，代間的務農階級比例都有鮮明的差距，子代是務農階級的比例已經不到10%，2007年時更僅有6.2%。子代的專業階級、行政階級、技術和非技術工的比例都比父代有明顯的增加，而子代的自營階級和務農階級比例則低於父代。代間的階級比例變化顯示臺灣的階級結構已經發生改變，反映的是臺灣從1990年代進入成熟的工業化社會之後的社會結構變遷，以及結構變遷對代間社會流動的影響。但代間的社會流動會影響子代的階級認同，同時也可能展現在代間的文化品味不一致和子代文化品味的多樣性上。因此，本研究會探討父代和子代客觀階級對文化品味的影響，以釐清階級和文化品味的關聯性。

表1 描述性統計

		1997 年		2007 年		Pearson 卡方		
		N	%	N	%			
人口 特質	性別	男性	1290	49.7	1005	49.3	.083	
		女性	1306	50.3	1035	50.7		
	年齡	29 以下	465	17.9	434	21.3	246.535***	
		30~39	786	30.3	373	18.3		
		40~49	748	28.8	433	21.2		
		50~59	377	14.5	354	17.4		
60 以上	220	8.5	446	21.9				
家庭 背景	省籍	閩南人	2023	77.9	1510	74.0	10.399*	
		客家人	282	10.9	272	13.3		
		大陸各省市	241	9.3	217	10.6		
		原住民	46	1.8	33	1.6		
	父親 階級	專業階級	211	8.5	255	13.5	34.701***	
		行政階級	93	3.8	73	3.9		
		自營階級	555	22.5	434	23.0		
		務農階級	980	39.7	640	33.9		
		非技術工	274	11.1	205	10.9		
	父親 教育	國小以下	1928	77.3	1278	65.7	79.183***	
		國中	240	9.6	236	12.1		
高中職		197	7.9	258	13.3			
專科以上		130	5.2	173	8.9			
教育	國小以下	818	31.5	507	24.9	63.781***		
	國初中	407	15.7	284	13.9			
	高中職	770	29.7	569	27.9			
	專科以上	600	23.1	678	33.3			
收入	2 萬以下	435	23.8	604	38.3	94.089***		
	2~4 萬	771	42.1	593	37.6			
	4~6 萬	402	22.0	225	14.3			
	6 萬以上	222	12.1	156	9.9			
子代 階層 特質	主觀 地位	低	413	16.4	532	26.8	148.467***	
		中	1556	61.7	1253	63.1		
		高	551	21.9	202	10.2		
	階級	專業階級	402	20.7	374	28.5		37.898***
		行政階級	245	12.6	173	13.2		
		自營階級	408	21.0	219	16.7		
		務農階級	184	9.5	82	6.2		
技術工	365	18.8	243	18.5				
非技術工	339	17.4	222	16.9				

* $p < .05$, *** $p < .001$

父代和子代各自在這十年期間的教育變化及代間的教育分布差異也十分明顯。1997年和2007年的父代教育都是以國小以下者占最多數，但2007年比1997年下降了11.6%。相較於1997年，2007年父代的教育普遍提高，國中、高中職和專科以上的比例都有增加。進一步比較相同的調查年份，發現代間的教育有鮮明的變化，即子代明顯比父代提高許多。而且，十年期間，子代是高中職和專科以上的比例從52.8%（29.7%+23.1%）升至61.2%（27.9%+33.3%）。所以，本研究嘗試透過檢視父代和子代的教育對文化品味的影響，去說明代間的教育提升和這十年間子代的教育變化是否影響子代對文化活動參與的選擇和反映出文化品味的變遷。

子代的主觀地位認知、客觀階級和文化品味的關係具有重要的理論意涵（林俊賢、黃毅志，2008；姜添輝，2001；黃毅志，2000；Giddens, 1973；Marsh & Hsu, 1994）。表1顯示子代的主觀地位認知在1997年是「高」的比例高於「低」，但2007年則是「低」高於「高」。2007年的客觀階級是專業階級和行政階級的比例明顯較1997年增加，但2007年的主觀地位認知是「高」的比例卻遠低於1997年。這表示子代客觀階級結構的變遷並未一致地反映在主觀地位認知的提升上。2007年的子代客觀階級與主觀地位認知發生不一致性的情況較1997年明顯。因此，若主觀地位認知和文化品味有強的連結關係，則1997年和2007年的文化品味與社會階層特質之間的關聯性圖像會呈現出不同的樣貌。

收入是子代社會階層特質的一個重要指標，在這十年期間，月收入的分布變化也很明顯。2007年較1997年的月收入分布呈現更明顯的右偏態分配現象。2萬元以下者在十年期間從23.8%增加到38.3%，其他三個收入組別則都有減少的情形，其中以4~6萬下降7.7%的比例為最大。由於收入分布的變化可能影響文化品味的變遷，所以本研究將透過兩個時間點的比較去檢視收入對文化品味的作用效果。

1997年起的十年間，臺灣的社會結構有鮮明的變化。除了教育擴張帶來代間教育變遷和子代教育水平的普遍提高，也經歷亞洲金融風暴的衝擊而造

成收入分布更加朝右偏態發展的情況。伴隨著產業和職業結構的轉型，加速了社會階層結構的轉變。代間階級發生普遍的向上流動，但子代的主觀地位認知並未隨著客觀階級而提升。子代的客觀階級與主觀地位認知的不一致性在2007年較1997年更加明顯。因此，本研究要檢視文化活動參與在社會變遷過程的意義變化、文化活動參與和教育、階層等因素的關聯性，以及1997年至2007年間文化品味是否發生如西方社會從純食性朝向雜食性的轉向。

二、文化活動參與的構念建構

表2是對13項文化活動進行類別主成份分析，提取特徵值大於1的維度來建構文化活動的構念。1997年和2007年的文化活動分別可由三個主要的構念做說明，1997年的三個維度共可解釋61.87%的變異量，2007年的累積解釋變異量是60.50%。從各維度的解釋變異量可以瞭解該維度在解釋上的重要性，各項文化活動在三個維度上的因子負荷值則可以說明各維度的意義。比較同一項文化活動在不同時間點的相同構念上之因子負荷值變化，能夠觀察到文化活動的特性隨時間之改變。

13項文化活動在1997年和2007年的維度1都有相當高的因子負荷值且皆為正值，表示維度1是反映行動者在消費這13項文化活動的行為特徵，意即將維度1視為是行動者消費各項文化活動的綜合行為指標。因此，本研究將1997年和2007年的維度1建構為「文化多樣性」構念，其解釋變異量在三個構念中最高。這個構念說明受訪者在文化活動的消費行為上是展現出多樣化的品味，即具有雜食的消費行為特徵。同時，也表示從1997年到2007年，文化消費行為的多樣性特徵並沒有明顯的改變。

1997年的次高解釋變異量是維度2的12.05%。維度2的因子負荷值包含正值到負值且由高至低，依序為臺語流行歌、國語流行歌、日本流行歌、歌仔戲和布袋戲等其他文化活動。所以，維度2所呈現的是大眾流行性至小眾的精緻性文化特質光譜，故將1997年的維度2建構為「流行性」構念。但2007年時，解釋變異量次高的維度2呈現的則是從傳統性到現代性的文化特

表2 1997年和2007年的文化活動之類別主成份分析模式矩陣

	1997			2007		
	維度 1	維度 2	維度 3	維度 1	維度 2	維度 3
國語流行歌	.703	.388	-.249	.687	-.262	.414
臺語流行歌	.400	.766	-.064	.410	.143	.723
西洋流行歌	.780	-.033	-.133	.758	-.293	-.089
日本流行歌	.556	.299	.140	.652	-.034	.069
歌仔戲、布袋戲	.256	.275	.761	---	---	---
歌仔戲	---	---	---	.349	.762	.138
布袋戲	---	---	---	.420	.654	.221
國樂、平劇	.544	-.177	.586	---	---	---
國樂	---	---	---	.618	.387	-.357
平劇	---	---	---	.510	.514	-.310
古典音樂、歌劇	.705	-.307	.214	.730	-.031	-.301
卡拉 OK 或 KTV	.648	.170	-.230	.559	-.281	.288
小說和書籍	.753	-.252	-.195	.703	-.325	-.169
美(藝)術展覽	.709	-.418	-.046	.702	-.224	-.230
大自然活動	.599	-.169	-.181	.568	-.195	.034
特徵值	4.282	1.326	1.199	4.737	1.873	1.255
解釋變異量	38.923	12.052	10.896	36.438	14.407	9.652
累積解釋變異量(%)	61.872			60.497		

質光譜，本研究將此維度建構為「傳統性」構念。在2007年的維度2，因子負荷值由正值到負值且由高至低依序為歌仔戲、布袋戲、平劇、國樂等其他文化活動。1997年至2007年，解釋變異量次高的構念從1997年的流行性轉變成2007年的傳統性。

2007年的第三個構念也和1997年的不同。依據各項文化活動在維度3的因子負荷值由正值到負值且由高至低，1997年的依序是歌仔戲和布袋戲、國樂和平劇、古典音樂和歌劇等其他文化活動；2007年的排序是臺語流行歌、國語流行歌、卡拉OK或KTV等其他文化活動。因此，1997年的維度3呈現的是從傳統性到現代性的文化特質光譜，2007年的光譜則是從大眾化的流行性至小眾的精緻性。本研究將1997年的維度3建構為「傳統性」構念，2007年

的為「流行性」構念。

從1997年和2007年的三個構念及其解釋變異量，可以瞭解文化活動的消費行為特質，以及這些文化品味對社會群體的區辨效果。在臺灣，文化活動的消費行為展現出文化品味多樣化的特質；而且1997年和2007年的「文化多樣性」構念都有最高的解釋變異量，表示文化品味的雜食特質十分明確且在十年間未有明顯的變化。再透過傳統性和流行性構念去描繪文化活動的特性，說明文化活動的消費行為會有文化跨界（*cultural straddling*）的等級（*hierarchy*）差異，即文化活動的光譜涵蓋了大眾化的流行性活動和小眾的精緻性文化活動，以及從傳統性到現代性的特質差異。比較兩個時間點的次高和最低解釋變異量的構念互換現象，發現1997年時以「流行性—精緻性」去區辨社會群體的有效性會大於「傳統性—現代性」，但2007年則以「傳統性—現代性」的區辨效果較為明顯。這個結果說明在這十年間以「流行性—精緻性」的文化品味作為區辨指標的有效性有減弱的現象，取而代之的是「傳統性—現代性」的品味差異。

本研究進一步透過相同構念的同一項文化活動之不同時間點的因子負荷值變化，說明文化活動的特質意義會隨著時間而變化。從圖1和圖2的文化活動特性之空間分布¹³，發現「大自然活動」從1997年時較具精緻性的特質轉變成2007年時偏向流行性；「古典音樂和歌劇」的文化特性則從傳統性朝向現代性特質發展；「臺語流行歌」和「日本流行歌」的流行性特質沒有明顯的改變，但「臺語流行歌」的現代性特質減弱和傳統性增強，「日本流行歌」則相反。在13項文化活動中，無論是1997年或2007年，「美術或藝術展覽」、「西洋流行歌」和「小說和書籍」一直都是偏向小眾的精緻性和現代性高的類屬；「布袋戲和歌仔戲」偏向流行性和傳統性較高的特質十分明確；「平劇和國樂」具精緻性和傳統性的特質，以及「國語流行歌」和「卡

¹³ 圖1和圖2分別是1997年和2007年的文化活動特性空間分布圖。空間分布圖的X軸展示從最右方的流行性至最左方的精緻性，Y軸展示從最上方的傳統性至最下方的現代性。

拉OK或KTV」具流行性和現代性的特質也都沒有發生改變象限（quadrant）的變動。因此，綜合上述的研究發現，各項文化活動的特質會隨著時間而變遷，文化活動的特性則有多面向的意義，而且各項文化活動具有跨階級性。

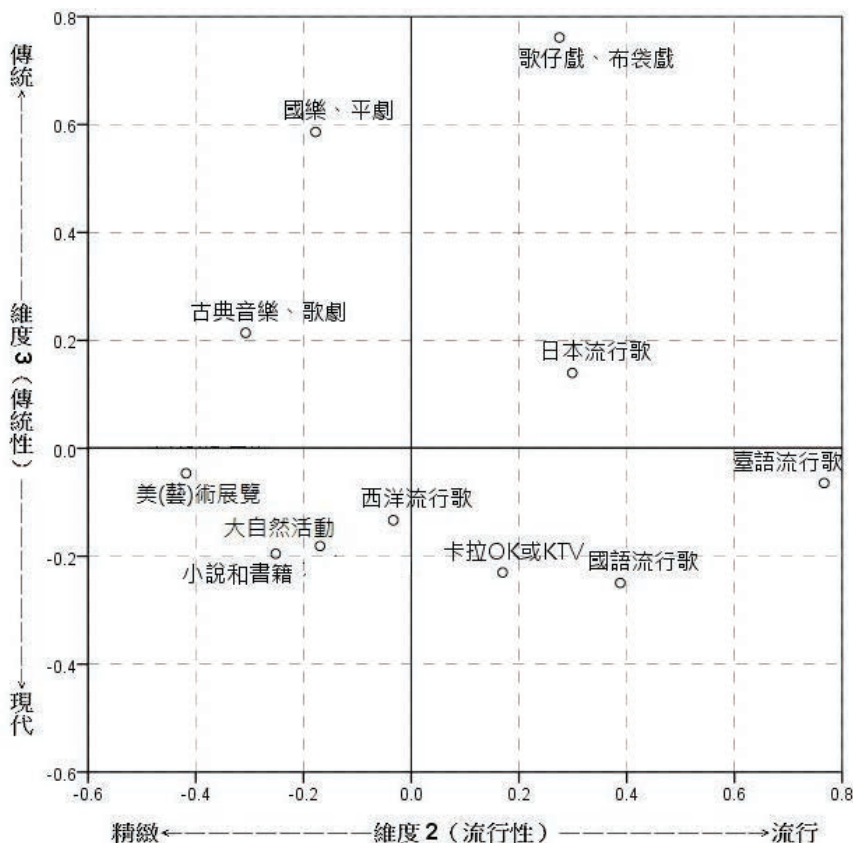


圖1 1997年文化活動特性空間圖

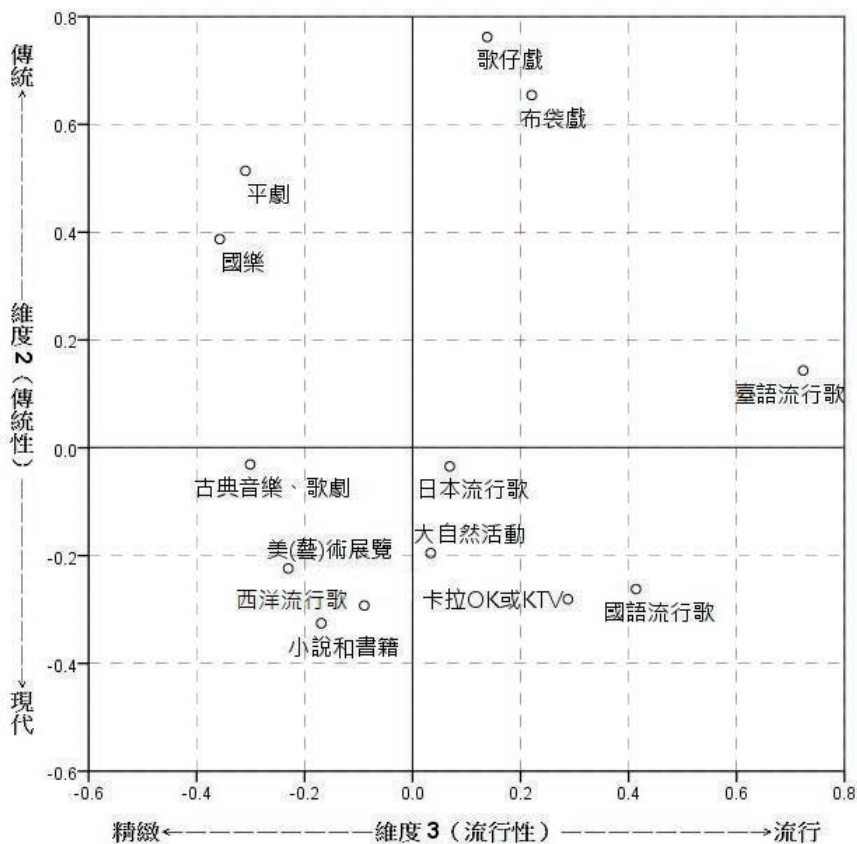


圖2 2007年文化活動特性空間圖

三、文化品味和社會群體特質的關聯性

文化活動的消費行為所展現的文化品味和社會群體特質的關聯性一直是理論關注的焦點。同源論和雜食—純食論都強調社會階層和文化品味的緊密關係，個人化論則質疑階級概念的有效性。本研究對1997和2007年的13項文化活動進行類別主成份分析，發現多樣性的文化品味十分鮮明，而且文化品味的跨階級特質能夠有效區辨不同的社會群體。為了進一步探討社會群體特

質和某特定文化品味的親近性，本研究分別以三個構念作為依變項，檢視人口特質、家庭背景和社會階層特質的影響作用。分析模型整理於表3，模型的說明如下：

表3 1997年和2007年的多樣性、流行性與傳統性構念之多元迴歸分析

		多樣性		流行性		傳統性	
		1997(1)	2007(1)	1997(2)	2007(2)	1997(3)	2007(3)
人口特質	性別 (女性 ^a)	(.003)	(.000)	(.053)	(.091)	(.003)	(-.001)
	男性	-.033	-.006	.117***	.131***	-.015	.022
	年齡 (29 以下 ^a)	(.150)	(.080)	(.014)	(.122)	(.387)	(.568)
	30~39	-.040	-.040	-.053+	.009	.108**	.105**
	40~49	-.099***	.028	-.081*	-.030	.068+	.242***
	50~59	-.129***	-.001	-.161***	-.071+	.134***	.229***
60 以上	-.136***	-.089*	-.169***	-.228***	.154***	.336***	
家庭背景	省籍 (閩南人 ^a)	(-.001)	(-.009)	(.086)	(.096)	(.049)	(.023)
	客家人	.020	.000	-.006	-.006	-.004	-.004
	大陸各省市	-.007	-.033	-.076**	-.095**	-.024	-.057*
	原住民	.042*	.011	-.020	-.008	-.063**	-.039
	父親階級 (務農 ^a)	(.032)	(.042)	(.028)	(.050)	(.075)	(.037)
	專業	.034	.020	-.026	-.021	-.003	-.014
	行政	.023	-.003	-.012	-.020	-.033	-.004
	自營	.036+	.055+	.006	.005	-.036	-.049
	技術工	.023	.065*	-.021	.049	-.050+	-.004
	非技術工	.001	.047+	-.007	.010	-.007	-.001
	父親教育 (國小以下 ^a)	(.016)	(.101)	(.074)	(.117)	(.042)	(-.012)
	國中	.029	.047+	-.041+	-.005	.000	.022
高中職	.019	.095***	-.032	-.061+	-.033	.012	
專科以上	-.003	.083**	-.033	-.082*	-.027	-.006	
子代階層特質	教育 (國小以下 ^a)	(.500)	(.461)	(.447)	(.196)	(.308)	(.274)
	國中	.175***	.162***	-.034	-.006	-.083**	-.070*
	高中職	.359***	.302***	-.158***	-.154***	-.144***	-.172***
	專科以上	.367***	.409***	-.260***	-.208***	-.078+	-.158**
	收入 (2 萬以下 ^a)	(.038)	(.063)	(.110)	(.029)	(.084)	(.037)
	2~4 萬	.032	.068*	-.061*	.046	-.067*	-.023
4~6 萬	.069**	.070**	-.091**	.009	-.025	-.009	
6 萬以上	.045+	.058*	-.096**	-.009	-.063*	-.064*	

表3 1997年和2007年的多樣性、流行性與傳統性構念之多元迴歸分析（續）

	多樣性		流行性		傳統性	
	1997(1)	2007(1)	1997(2)	2007(2)	1997(3)	2007(3)
主觀地位（低 ^a ）	(.047)	(.054)	(-.016)	(.010)	(.043)	(.007)
中	.079**	.069**	.036	.022	-.065*	-.018
高	.112***	.101***	.045	-.018	-.040	.004
階級（務農 ^a ）	(.215)	(.209)	(.205)	(.288)	(.009)	(.067)
專業	.243***	.279***	-.133**	-.121+	.002	-.081
行政	.191***	.210***	-.047	-.010	-.017	-.056
自營	.131***	.136**	-.017	.009	-.016	-.044
技術工	.122***	.153***	-.023	.065	-.016	-.009
非技術工	.066*	.060	-.017	.049	-.023	-.012
R-Square	.450	.437	.154	.161	.093	.202
N	1650	112750	1650	11277	1650	1127

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：1. a 為對照組。2. 括弧內數值為相對重要性係數（Pratt, 1987）。重要性係數是根據標準化係數和相關係數計算出各個自變項在迴歸模型中的重要程度百分比，所有變項的重要性總和為 100%，數值愈大表示該變項對於迴歸模型的貢獻程度愈高。

（一）多樣性模型

1997年的模型顯示，人口特質中的年齡和社會階層特質的教育、收入、主觀地位認知、客觀階級在文化品味的多樣性上有社會群體特質上的差異，但家庭背景因素的重要性則在考量子代社會階層特質之後變得不明顯¹⁴，愈年長者的文化多樣性愈低。子代教育和多樣性有正向的顯著關係，專科以上的多樣性最高。月收入4~6萬者是所有收入組別中多樣性最高的，即多樣性並非隨著月收入增加而提高。主觀地位認知的不同也展現在文化品味多樣性的差異上。認定自己的社會地位「高」和「中」者，會消費比「低」者更多

¹⁴ 1997年的多樣性模型(2)和(3)分別加入子代的主觀地位認知和其他社會階層特質變項，結果顯示家庭背景變項的顯著性已不復在（參附表1）。從家庭背景變項的重要性係數變化，也發現子代的社會階層特質因素取代了家庭背景在因果模型中的重要性。

元的文化活動，以顯露出文化品味的多樣化來區辨不同的社會地位群體。客觀階級則有獨立於主觀地位認知之外的影響效果。專業階級的文化品味多樣性最高，其次是行政階級，而務農階級最低。

1997年時，子代的教育是影響文化品味多樣化最重要的因素（重要性係數是.5），客觀階級的重要性次之（重要性係數是.215）。這表示個人的文化品味多樣性主要是與其教育、客觀階級有關。因此，透過文化品味的多樣性可以區辨不同教育程度者和客觀階級位置不同的群體。從廣義的階級概念去思考教育和客觀階級與文化品味多樣化的連結關係，說明1997年的文化消費特質主要是菁英階級的文化品味多樣性高於下層階級，而非Bourdieu所指出的階級和文化品味單一對應的秀異邏輯。

2007年，子代的社會階層特質仍然是影響多樣性最主要的因素。教育和客觀階級的重要性依然是最高（重要性係數¹⁵是.461）和次高（重要性係數是.209）。但不同於1997年，2007年的年齡因素重要性已下降（重要性係數從.15降至.08），父親教育的影響力則明顯提高（重要性係數從.016上升至.101）。這十年間，不同年齡群體的文化多樣性差異縮小，較明顯的差別是出現在60歲以上的組別有顯著較低的文化多樣性。父親教育是高中職和專科以上者的多樣性較國小以下者高。父親客觀階級的重要性也微幅的提升。因此，本研究認為家庭背景對子代文化多樣性的影響力有增加的現象。收入和主觀地位認知的重要性同樣也有提升的變化。但多樣性最高的仍是月收入4~6萬者，收入最低的群體也是多樣性最低者。1997年和2007年，透過文化多樣性可以清楚的區辨不同主觀地位認知者。更值得注意的是，這十年間，文化多樣性作為區辨不同教育群體和客觀階級位置的重要指標仍然展現其有效性，意謂上層階級透過多樣化的文化活動消費來獲取合法展現其生活風格

¹⁵ 使用重要性係數的目的在於能夠將各組因素的影響力直接相加後做直觀的判讀，如家庭背景因素包含了省籍、父親階級與父親教育三個因素，使用重要性係數可以非常直觀的檢視家庭背景因素在整個迴歸模型中貢獻了多少比重的解釋力。

的機會，並藉由文化品味的多樣化有效地區辨我群與他群的差異。因此，依據上述的研究發現，Bourdieu的秀異觀點並不符合1997年和2007年的臺灣社會現象。

(二)流行性模型

流行性構念是1997年時區辨不同社會群體的重要指標之一。表3顯示子代的教育和客觀階級是影響文化品味流行性最重要的兩個變項，其重要性係數分別是.447和.205。家庭背景變項和人口特質變項的影響作用則相對較小，這表示文化品味的流行性能夠有效的區辨不同的客觀階級和相異教育程度的群體。專科以上和高中職者比國小以下者更喜歡消費小眾的精緻性文化活動，國中和國小以下則較偏好大眾化的流行性文化活動。客觀階級在流行性面向上的差異是出現在專業階級所參與的文化活動明顯較務農階級更偏好精緻性高的類型，但其他階級和務農階級在流行性上則沒有差異。社會階層特質中的「收入」在影響文化品味流行性的重要性是低於教育程度和客觀階級。月收入愈高的組別所參與的文化活動愈傾向小眾的精緻性類型；月收入6萬元以上者的文化品味精緻性最高，流行性最高的是2萬元以下者。至於人口特質變項的「年齡」，其影響力的重要性不高，但仍可發現愈年長者較偏好小眾的精緻性文化活動。

2007年時，流行性構念在文化品味的區辨中，重要性較1997年減弱，各變項和流行性的關係也發生了變化。2007年，流行性構念在類別主成份分析（表2）中的解釋變異量（9.652）低於傳統性構念（14.407），與1997年的情形相反。2007年的流行性模型，重要性係數較為平均地分散在幾個變項上，並未如1997年的教育程度和客觀階級占模型總解釋力的近65%（重要性係數 $.447+.205=.652$ ）。這表示在文化流行性上，雖然社會階層特質仍是主要的影響因素，但人口特質變項和家庭背景變項的重要性已在2007年顯露跡象。人口特質變項的重要性在十年間從.067（即 $.053+.014$ ）大幅升至.213（即 $.091+.122$ ），家庭背景變項從.188（即 $.086+.028+.074$ ）增加到.263

(即 $.096+.050+.117$)¹⁶。但社會階層特質變項則從 $.746$ (即 $.447+.110-.016+.205$)下降到 $.523$ (即 $.196+.029+.010+.288$)，其中以收入和子代教育的減幅為最大和次大。子代的教育不再是影響流行性最重要的指標，取而代之的是客觀階級。子代教育是專科以上較偏好精緻性高的文化活動，高中職也較國小以下者喜好小眾化的精緻性文化。客觀階級是專業階級者比務農階級較不喜歡流行性高的文化類型。此外，年齡和父親教育的重要性提升，60歲以上和父親教育是專科以上者都明顯偏好精緻性的文化。所以，本研究在流行性構念上的研究發現可以支持個人化論所強調的「階級或社會地位概念的適用性減弱，年齡、性別等其他人口特質變項逐漸成為新的社會整合基礎」。

(三)傳統性模型

前述表2的類別主成份分析已說明2007年比1997年使用文化品味的傳統性去區辨社會群體更有效性，但影響文化品味的傳統性仍以年齡和子代教育程度為最主要的因素，子代的客觀階級對傳統性構念影響有限，此情形在1997年和2007年都未改變。進一步對比1997年和2007年，年齡的重要性係數從 $.387$ 上升到 $.568$ ，子代教育程度卻從 $.308$ 下降至 $.274$ 。1997年時，年齡和子代教育程度對分析模型的總解釋力貢獻度為 69.5% (即重要性係數 $.387+.308=.695$)；2007年時提高為 84.2% (即重要性係數 $.568+.274=.842$)。這除了表示文化的傳統性構念能夠有效的區辨不同的年齡和教育群體之外，也顯示不同的年齡群體透過文化活動的消費展現出新的社會整合形式；而社會階層特質的教育因素影響力雖然下降，但也仍是社會整合的重要基礎之一。故此部分的研究結果支持研究假設三之一，即個人化論的弱假設觀點。

家庭背景因素對傳統性的影響則十分有限。在人口特質變項中，最具解釋力的年齡因素發現最年長的60歲以上群體對於愈傳統的文化活動有強烈的

¹⁶ 附表2顯示主觀地位認知對流行性的影響作用之重要性並不高，而且1997年和2007年都沒有明顯的變化。家庭背景的影響力則在考量社會階層特質因素之後，重要性明顯下降。

喜好，其他三個年齡群也較29歲以下者更偏好傳統性程度高的文化。子代教育是國小以下者明顯喜好傳統性較鮮明的文化活動，專科以上者偏好現代性高的文化活動，即透過文化活動的傳統性面向能夠有效地區辨不同教育程度者。

陸、結論與討論

Bourdieu強調秀異觀點的文化資本理論被廣泛用來探討社會階層再製、教育成就取得和文化消費，但國內的實證研究鮮少去反省Bourdieu單一對應的階級文化品味關係是否符合臺灣的現象。國外的實證研究發現已對Bourdieu的秀異論點提出挑戰，也說明西方社會的上層文化品味發生朝多元化轉向的趨勢。個人化論更提出「大團體社會的終結」直接預言個人化效應的增強將使得階級或社會地位概念的適用性減弱及新的社會整合基礎將出現。因此，本研究嘗試去反省Bourdieu的秀異論點在臺灣的有效性，即研究目的要探討文化消費所形塑的文化品味是否具有區辨力、區辨的依據為何，以及文化品味究竟是反映出社會群體的階層屬性、人口特質或家庭背景，藉此檢視同源論、雜食論和個人化論的解釋效力。本研究也使用1997年和2007年施測的「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」第三期第三次（長卷）和第五期第三次「社會階層組」資料，透過兩個時間點的比較去探討可能的文化品味轉向及相關的變遷。

一、文化品味的區辨和文化活動的時代意義變遷

本研究從13項文化活動的參與情形去探討文化品味和社會群體屬性之間的關聯性。使用類別主成份分析，發現1997年和2007年的文化活動參與情形可以從文化多樣性、流行性和傳統性構念去說明。這三個構念以文化多樣性最具解釋力，反映的是行動者所鑑賞的文化類型範圍，即文化品味的廣度。這表示文化雜食的現象在1997年和2007年都是文化消費行為中最主要的特

性，意即能夠透過文化雜食的程度有效地區辨不同屬性的社會群體。而且，流行性構念和傳統性構念進一步反映這13項文化活動具有文化跨界的等級性差異。因此，文化消費的雜食特質不僅是展現文化品味的廣度，同時也顯露文化品味具有跨階層性的區辨效果。

本研究以流行性構念和傳統性構念說明文化活動具有多面向的特質，並且建構一個二維的空間圖示，將13項文化活動分成四種文化類型：「流行性高且傳統性高」、「流行性高且現代性高」、「精緻性高且傳統性高」及「精緻性高且現代性高」。歌仔戲和布袋戲是大眾化的流行文化且具有鮮明的傳統性；國語流行歌、卡拉OK或KTV屬於流行性高且現代性較高的文化活動；平劇和國樂的傳統性特質強烈且屬於小眾化的精緻性文化類型；美術或藝術展覽、小說和書籍、西洋流行歌是具有現代性特質的小眾精緻性文化。上述這些文化活動的特質在1997年和2007年都沒有明顯的改變，但日本流行歌和臺語流行歌的傳統性在十年間發生了變化。日本流行歌的傳統性特質減弱，現代性增加，臺語流行歌則呈現相反的變化。古典音樂或歌劇的小眾性和精緻性特質未變，但現代性有明顯的提升。大自然活動則從1997年時的小眾精緻性轉變成2007年的大眾流行性。這反映出文化活動的時代意義變遷，以及文化消費品味與社會群體屬性的關聯性可能會隨之發生變化。

二、理論的解釋效力與文化品味的轉向

多樣性構念、流行性構念和傳統性構念的分析結果，顯示1997年和2007年的文化品味多樣性可以有效的區辨子代的社會階層。高階層者的文化品味屬於更多元的雜食類型，低階層者的文化偏好則是較為單一性的純食型態。而且，高階層者的文化活動涵蓋大眾化的流行性至小眾的精緻性類型，以及從傳統性到現代性的特質差異。因此，即使高階層者比低階層者在文化品味上有更多樣化的喜好，高階層者仍較偏好小眾的精緻性文化和現代性高的文化活動，但並不排斥大眾化的流行文化和傳統性高的文化。這個分析結果與Peterson等人（如Peterson 2002; Peterson & Kern 1996; Peterson & Simkus

1992; Rimmer 2012; Sullivan & Katz-Gerro, 2007) 發現近代西方社會的多元文化品味相似，同時也說明雜食—純食論的觀點對1997年和2007年的臺灣社會具有較佳的解釋力，而非Bourdieu的秀異邏輯，故拒斥研究假設一的同源論觀點。

進一步探討子代階層特質對文化品味的影響，發現教育和客觀階級是最主要的影響因素，除了2007年的流行性構念是客觀階級的重要性高於教育，其他構念都是以教育的影響力為最高。所以，教育對文化品味的影響勝過於客觀階級。¹⁷本研究發現高教育者雖然有更多元的文化品味，但也偏好精緻性高和現代性高的文化活動。可知，高教育者對於流行性文化並沒有強烈的排拒或厭惡感，仍舊會接觸大眾化的文化活動；低教育者則明顯傾向純食的文化品味。文化多樣性也能有效地區辨子代的客觀階級，而且專業階級和非專業階級之間的文化品味對流行性偏好有顯著的差異。本研究認為高教育者的文化雜食現象可能與教育擴張產生代間教育流動增加有關。代間教育結構的改變使得許多高教育的子代是來自父親教育程度低的家庭，因此，子代在成長過程中有機會接觸到多元的文化。子代是專業階級者的文化品味多樣性高也可能是反映代間階級向上流動的結果。代間和代內頻繁的階級流動經驗可能使得子代在面對多樣化的文化時展現出包容而非排拒的文化品味。故教育和客觀階級的分析結果，提供本研究足夠的證據支持研究假設二之二，即雜食—純食論的強假設觀點獲得支持。

雖然人口特質變項對文化品味的多樣性、流行性和傳統性的影響作用不及於子代的社會階層特質¹⁸，但從1997年和2007年的三個構念模型的人口特質和子代社會階層特質之重要性係數消長變化，發現子代社會階層特質的重

¹⁷ 關於教育機會均等與文化資本的關聯性探討，可以參閱許宏儒（2004，2005）的討論。

¹⁸ 除了在2007年的傳統性構念模型中，人口特質變項的重要性係數總和（.567）高於子代的社會階層特質變項（.385），其他模型都是以子代的社會階層特質變項對文化品味的影響效果最大。家庭背景變項的重要性除了在1997年的流行性構念高於人口特質變項，在其他模型中的重要性偏低。

要性下降，人口特質在流行性和傳統性構念的重要性提升。人口特質以年齡的影響作用最為重要。年齡在流行性構念上的重要性從.014上升到.122。1997年時，年齡對傳統性的重要性已是所有變項中最高者，2007年時更增加到.568。較年輕的群體喜歡具現代性和流行性的文化活動，年長者則偏好傳統性和精緻性特質鮮明的文化類型。這表示不同的年齡群體透過對流行性或傳統性文化活動有不同程度的偏好，形成（後）現代化社會中新的社會整合基礎。由於年齡因素是獨立於個人在社會中的結構位置因素，所以個人從事文化消費的可選擇範圍變大，消費也變得個人化且愈來愈能夠按照自身的興趣形塑自己的生活風格。因此，2007年的文化消費風格較1997年時有更鮮明的「個人化」特徵浮現，文化消費逐漸朝向個人化論所描述的「個人的自我實現」（Bauman, 1998, 2001; Beck, 1992; Chan & Goldthorpe, 2007, 2010; Giddens, 1991; Warde, 1997）。從1997年到2007年，文化品味似乎有朝向個人化文化消費模式發展的情形，意即文化品味發生從雜食轉向個人化消費型態的變遷。研究假設四「文化品味的轉向是從多元品味朝向個人化文化消費模式發展」獲得研究結果的支持。

三、未來研究探討

家庭背景因素對子代文化品味的形塑具有社會階層再製的重要意涵，也是相關理論關注的焦點，但本研究發現家庭背景的影響效果會被子代社會階層特質所取代，其中以父親客觀階級和父親教育的降幅較大¹⁹。父親客觀階級在1997年和2007年的文化多樣性、流行性和傳統性的重要性程度都下降至.1以下，即對模型解釋力的貢獻度不到10%（最高是1997年的7.5%）。反觀，父親教育在2007年的多樣性和流行性構念雖也有明顯的降幅，但仍分別還有10.1%和11.7%的解釋貢獻度。父親教育在子代文化品味的形塑過程突

¹⁹ 參見附表1、附表2和附表3。本研究發現模型在未放入子代社會階層特質變項之前，家庭背景變項對模型的解釋力有很高的重要性。

竟扮演何種角色，值得未來進一步透過質性訪談來解析其中的運作機制。

階級認同和生活風格的關係也有許多學者探討。Weber (1978) 在階層理論中對地位團體的生活風格做討論，也有不少的研究者探討階級認同、虛假意識和生活風格的關聯性（如林俊賢、黃毅志，2008；姜添輝，2001；黃毅志，2000；Giddens, 1973; Marsh & Hsu, 1994）。這些研究者普遍關注社會階級位置如何被標定，客觀階級如何影響主觀階級認知，階級認同和客觀階級不一致的虛假意識對階級動員的影響，以及文化品味和客觀階級、主觀地位認知之間的因果關係。本研究也檢視主觀地位認知和客觀階級對文化品味的影響，發現主觀地位認知因素雖有其獨立的影響效果，但其重要性遠低於客觀階級因素。然本研究的分析中，文化品味是主觀地位認知和客觀階級的依變項（果），與黃毅志（2000）、林俊賢與黃毅志（2008）將文化品味視為自變項（因），各有其不同的理論意義。究竟主觀地位認知或階級認同和文化品味的因果關係為何，抑或文化品味和客觀階級、主觀地位認知或階級認同之間有更為複雜的關聯性，均需要再做更進一步的探討。

附表1 1997和2007年的多樣性構念之多元迴歸分析

	1997(1)	1997(2)	1997(3)	2007(1)	2007(2)	2007(3)
人口特質	性別 (女性 ^a)	(.001)	(-.001)	(.003)	(.001)	(.001)
	男性	-.005	.009	-.033	.010	.015
	年齡 (29 以下 ^a)	(.648)	(.559)	(.150)	(.524)	(.459)
	30~39	-.070*	-.085**	-.040	-.024	-.035
	40~49	-.229***	-.245***	-.099***	.000	-.007
	50~59	-.326***	-.323***	-.129***	-.121***	-.119***
	60 以上	-.351***	-.344***	-.136***	-.351***	-.340***
家庭背景	省籍 (閩南人 ^a)	(.025)	(.023)	(-.001)	(.008)	(.007)
	客家人	.057**	.051*	.020	.013	.005
	大陸各省市	.035	.039+	-.007	.008	.010
	原住民	.019	.024	.042*	-.025	-.019
	父親階級 (務農 ^a)	(.209)	(.174)	(.032)	(.217)	(.187)
	專業	.136***	.134***	.034	.140***	.126***
	行政	.092***	.077***	.023	.053*	.053*
	自營	.151***	.141***	.036+	.155***	.149***
	技術工	.072**	.065**	.023	.122***	.118***
	非技術工	.028	.026	.001	.081**	.084**
	父親教育 (國小以下 ^a)	(.118)	(.087)	(.016)	(.250)	(.210)
	國中	.084***	.072***	.029	.079**	.071**
	高中職	.071**	.065**	.019	.157***	.144***
專科以上	.059*	.040+	-.003	.135***	.122***	
子代階層特質	教育 (國小以下 ^a)			(.500)		(.461)
	國中			.175***		.162***
	高中職			.359***		.302***
	專科以上			.367***		.409***
	收入 (2 萬以下 ^a)			(.038)		(.063)
	2~4 萬			.032		.068*
	4~6 萬			.069**		.070**
	6 萬以上			.045+		.058*
	主觀地位 (低 ^a)		(.158)	(.047)		(.135)
	中		.166***	.079**		.141***
	高		.259***	.112***		.168***
	階級 (務農 ^a)			(.215)		(.209)
	專業			.243***		.279***
行政			.191***		.210***	
自營			.131***		.136**	
技術工			.122***		.153***	
非技術工			.066*		.060	
R-Square	.274	.302	.450	.289	.315	.437
N	1650	1650	1650	1127	1127	1127

註：同表 3。

附表2 1997和2007年的流行性構念之多元迴歸分析

	1997(4)	1997(5)	1997(6)	2007(4)	2007(5)	2007(6)	
人口特質	性別 (女性 ^a)	(.069)	(.063)	(.053)	(.138)	(.133)	(.091)
	男性	.070**	.067**	.117***	.117***	.117***	.131***
	年齡 (29 以下 ^a)	(.017)	(.019)	(.014)	(.145)	(.142)	(.122)
	30~39	-.032	-.027	-.053+	-.017	-.015	.009
	40~49	-.023	-.017	-.081*	-.024	-.022	-.030
	50~59	-.067*	-.067*	-.161***	-.038	-.039	-.071+
	60 以上	-.066*	-.066*	-.169***	-.164***	-.165***	-.228***
家庭背景	省籍 (閩南人 ^a)	(.276)	(.269)	(.086)	(.195)	(.186)	(.096)
	客家人	-.025	-.024	-.006	-.008	-.007	-.006
	大陸各省市	-.111***	-.113***	-.076**	-.113***	-.112***	-.095**
	原住民	-.008	-.010	-.020	.001	.000	-.008
	父親階級 (務農 ^a)	(.252)	(.235)	(.028)	(.183)	(.169)	(.050)
	專業	-.092**	-.091**	-.026	-.086*	-.082*	-.021
	行政	-.051*	-.046+	-.012	-.045	-.043	-.020
	自營	-.060*	-.057*	.006	-.040	-.039	.005
	技術工	-.037	-.036	-.021	.026	.026	.049
	非技術工	-.018	-.018	-.007	-.012	-.012	.010
	父親教育 (國小以下 ^a)	(.387)	(.350)	(.074)	(.339)	(.318)	(.117)
	國中	-.079**	-.074**	-.041+	-.029	-.028	-.005
	高中職	-.079**	-.076**	-.032	-.119***	-.117***	-.061+
	專科以上	-.090**	-.084**	-.033	-.134***	-.130***	-.082*
子代階層特質	教育 (國小以下 ^a)			(.447)			(.196)
	國中			-.034			-.006
	高中職			-.158***			-.154***
	專科以上			-.260***			-.208***
	收入 (2 萬以下 ^a)			(.110)			(.029)
	2~4 萬			-.061*			.046
	4~6 萬			-.091**			.009
	6 萬以上			-.096**			-.009
	主觀地位 (低 ^a)		(.064)	(-.016)		(.051)	(.010)
	中		-.023	.036		-.016	.022
	高		-.069*	.045		-.067*	-.018
	階級 (務農 ^a)			(.205)			(.288)
	專業			-.133**			-.121+
	行政			-.047			-.010
自營			-.017			.009	
技術工			-.023			.065	
非技術工			-.017			.049	
R-Square	.071	.074	.154	.095	.099	.161	
N	1650	1650	1650	1127	1127	1127	

註：同表 3。

附表3 1997和2007年的傳統性構念之多元迴歸分析

	1997(7)	1997(8)	1997(9)	2007(7)	2007(8)	2007(9)
性別 (女性 ^a)	(.007)	(.008)	(.003)	(.000)	(.000)	(-.001)
人口特質						
男性	-.033	-.037	-.015	.005	.003	.022
年齡 (29 以下 ^a)	(.727)	(.676)	(.387)	(.839)	(.821)	(.568)
30~39	.114***	.116***	.108**	.086*	.089**	.105**
40~49	.110***	.111***	.068+	.231***	.233***	.242***
50~59	.195***	.192***	.134***	.259***	.259***	.229***
60 以上	.222***	.218***	.154***	.427***	.424***	.336***
省籍 (閩南人 ^a)	(.066)	(.062)	(.049)	(.034)	(.035)	(.023)
客家人	-.014	-.012	-.004	-.007	-.005	-.004
大陸各省市	-.033	-.032	-.024	-.073**	-.074**	-.057*
原住民	-.055*	-.056*	-.063**	-.025	-.027	-.039
父親階級 (務農 ^a)	(.146)	(.133)	(.075)	(.103)	(.098)	(.037)
專業	-.021	-.022	-.003	-.058+	-.055	-.014
行政	-.047+	-.044+	-.033	-.021	-.023	-.004
自營	-.063*	-.061*	-.036	-.088**	-.086**	-.049
技術工	-.063*	-.060*	-.050+	-.025	-.024	-.004
非技術工	-.017	-.015	-.007	-.013	-.015	-.001
父親教育 (國小以下 ^a)	(.054)	(.049)	(.042)	(.024)	(.018)	(-.012)
國中	-.007	-.007	.000	.004	.007	.022
高中職	-.029	-.029	-.033	-.014	-.009	.012
專科以上	-.026	-.024	-.027	-.022	-.019	-.006
教育 (國小以下 ^a)			(.308)			(.274)
國中			-.083**			-.070*
高中職			-.144***			-.172***
專科以上			-.078+			-.158**
收入 (2 萬以下 ^a)			(.084)			(.037)
2~4 萬			-.067*			-.023
4~6 萬			-.025			-.009
6 萬以上			-.063*			-.064*
主觀地位 (低 ^a)		(.071)	(.043)		(.028)	(.007)
中		-.084**	-.065*		-.048	-.018
高		-.065*	-.040		-.028	.004
階級 (務農 ^a)			(.009)			(.067)
專業			.002			-.081
行政			-.017			-.056
自營			-.016			-.044
技術工			-.016			-.009
非技術工			-.023			-.012
R-Square	.073	.077	.093	.176	.178	.202
N	1650	1650	1650	1127	1127	1127

註：同表 3。

參考文獻

(一)中文部分

- 吳淑芬（2012）。國小學童文化資本與社會領域學業成就關係之研究。**教育研究論壇**，3（2），89-107。
- 呂仁禮（2011）。以SEM檢定影響學業成就之文化資本因素暨模式複核效化。**教育與多元文化研究**，5，139-174。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制——以臺北市和臺東縣作比較。**教育研究集刊**，43，213-242。
- 巫有鎰、黃毅志（2009）。山地原住民的成績比平地原住民差嗎？可能影響臺東縣原住民各族與漢人國小學生學業成績差異的因素機制。**臺灣教育社會學研究**，9（1），41-89。
- 李文益（2004）。文化資本、多元入學管道與學生學習表現——以臺東師院為例。**臺東大學教育學報**，15（1），1-32。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究——以臺東師院為例。**臺東大學教育學報**，15（2），23-58。
- 李敦仁、余民寧（2005）。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證：以TEPS資料庫資料為例。**臺灣教育社會學研究**，5（2），1-48。
- 林宗弘（2009）。臺灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007。**臺灣社會學刊**，43，93-158。
- 林俊瑩、吳裕益（2007）。家庭因素、學校因素對學生學業成就的影響：階層線性模式的分析。**教育研究集刊**，53（4），107-144。
- 林俊賢、黃毅志（2008）。臺灣地區中小學教師客觀階級位置、文化資本與主觀階級認同：與其他職業做比較。**師大教育研究集刊**，54（3），99-136。
- 林碧芳（2009）。從文化資本探討才藝學習對學習成就的影響。**教育與社會**

研究，17，111-134。

姜添輝（2001）。評論馬克思主義的普羅化論點及在教師專業與階級意識的意義。臺灣教育社會學研究，1（2），33-57。

孫治本（2004）。個人化與生活風格社群。臺北市：唐山。

孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。

許宏儒（2004）。Bourdieu的「文化資本」概念及對教育機會均等的解釋。教育研究資訊雙月刊（當代教育研究季刊），12（3），75-101。

許宏儒（2005）。Bourdieu文化資本概念的限制。教育資料與研究，62，99-107。

張芳全（2006）。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。測驗學刊，53（2），261-296。

張芳全（2010）。以SEM檢定影響數學成就因素：亞洲四小龍國二生參與TIMSS2003的資料為例。教育行政論壇，2（2），1-33。

張芳全（2011）。家長教育程度、文化資本、自我抱負、學習興趣與數學成就之關係研究。臺中教育大學學報：教育類，25（1），29-56。

張芳全、王平坤（2011）。新移民子女與非新移民子女的文化資本、閱讀動機與閱讀行為之研究。臺中教育大學學報：教育類，26（1），55-89。

張苙雲、廖培珊（2008）。臺灣社會變遷基本調查計畫第五期第三次調查計畫執行報告書。臺北市：中央研究院社會學研究所。

許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係：臺灣樣本的后設分析。中正教育研究，1，25-62。

陳怡靖（2009a）。人力資本、文化資本、社會資本與取得私立高薪幼稚園教職之研究。教育理論與實踐學刊，19，165-200。

陳怡靖（2009b）。臺灣地區公私立幼稚園教職取得之研究：人力資本、文化資本、社會資本之檢驗。教育與社會研究，17，79-110。

- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣教育階層化之變遷：檢證社會資本、文化資本及財務資本在臺灣的適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10（3），416-434。
- 陳冠廷（譯）（2003）。D. Miller著。究竟能否認真看到購物，載於P. Falk & C. Campbell（編），血拚經驗（頁61-110）。臺北市：弘智。
- 陳婉琪、溫郁文（2010）。講啥米話咁唔要緊？語言資本對族群間職業取得差異的影響。臺灣社會學刊，44，1-54。
- 陳順利（2001）。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查——以臺東縣關山地區為例。教育與心理研究，24（1），67-98。
- 陳憶芬、游靖喻（2011）。宜蘭縣國小高年級學童文化資本與社會資本對自然領域學習態度、學業成就之影響：原漢比較。研究臺灣，7，25-62。
- 黃隆興、張德勝、王采薇（2010）。國小資優生與普通生家庭社經背景及文化資本之比較研究。教育與多元文化研究，2，59-94。
- 黃毅志（2000）。文化資本、社會網絡與階級認同、階級界限。政大社會學報，30，1-42。
- 黃毅志、巫有鎰（2011）。明星國中，是橋樑，還是彩虹？以臺東縣國二生驗證Coleman的論點。臺灣教育社會學研究，11（1），41-75。
- 劉若蘭、林大森（2012）。家中第一代大學生的就學經驗、學習成果與畢業流向：與非第一代相比。教育實踐與研究，25（2），97-130。
- 瞿海源（1997）。社會階層、文化認同與音樂喜好。載於張芷雲、呂玉瑕、王甫昌（編），九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二（頁189-228）。臺北市：中央研究院社會學研究所。
- 瞿海源（1998）。臺灣社會變遷基本調查計畫第三期第三次調查執行報告。臺北市：中央研究院社會學研究所。
- 蘇船利、黃毅志（2009）。文化資本透過學校社會資本對臺東縣國二學生學業成績之影響。教育研究集刊，55（3），99-129。

(二)英文部分

Andersen, P. L., & Hansen, M. N. (2012). Class and cultural capital: The case of class inequality in educational performance. *European Sociological Review*, 28(5), 607-621.

Bauman, Z. (1988). *Freedom*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Bauman, Z. (1998). *Work, consumerism and the new poor*. Buckingham: Open University Press.

Bauman, Z. (2001). *The individualized society*. Oxford: Polity Press.

Beck, U. (1986). *Risikogesellschaft: Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity*. London: Sage.

Beck, U., & Beck-Gernsheim, E. (1994). Riskante Freiheiten. In U. Beck & E. Beck-Gernsheim (Eds.), *Individualisierung in modernen Gesellschaften* (pp. 10-39). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. MA: Harvard University Press.

Bourdieu, P. (1985). The social space and the genesis of groups. *Theory and Society*, 14(6), 723-744.

Bourdieu, P. (1987). What makes a social class? On the theoretical and practical existence of groups. *Berkeley Journal of Sociology*, 32, 1-17.

Buth, S., & Johannsen, H. (1999). Determinieren soziale Strukturen Lebensstile? In C. Honegger, S. Hradil, & F. Traxler (Hg.), *Grenzenlose Gesellschaft?* (pp. 576-589). Opladen: Leske + Budrich, Teil 1.

Byun, S. Y., Schofer, E., & Kim, K. K. (2012). Revisiting the role of cultural capital in East Asian educational systems: The case of South Korea. *Sociology of Education*, 85(3), 219-239.

Chan, T. W., & Goldthorpe, J. H. (2007). Social stratification and cultural

- consumption: Music in England. *European Sociological Review*, 23(1), 1-19.
- Chan, T. W., & Goldthorpe, J. H. (2010). Introduction: Social status and cultural consumption. In T. W. Chan (Ed.), *Social status and cultural consumption* (pp. 1-27). New York: Cambridge University Press.
- De Graaf, P. M. (1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of Education*, 59(4), 237-246.
- DiMaggio, P. (1982). Cultural capital and school success: The impact of status culture participation on the grades of US high school students. *American Sociological Review*, 47(2), 189-201.
- DiMaggio, P. (1987). Classification in art. *American Sociological Review*, 52, 440-455.
- DiMaggio, P., & Mohr, J. (1985). Cultural capital, educational attainment, and marital selection. *American Journal of Sociology*, 90(6), 1231-1261.
- DiMaggio, P., & Useem, M. (1978). Social class and arts consumption. *Theory and Society*, 5(2), 141-161.
- Edgerton, J. D., & Roberts, L. W. (2014). Cultural capital or habitus? Bourdieu and beyond in the explanation of enduring educational inequality. *Theory and Research in Education*, 12(2), 193-220.
- Erickson, B. H. (1991). What is good taste good for? *Canadian Review of Sociology & Anthropology*, 28(2), 255-278.
- Erickson, B. H. (1996). Culture, class, and connections. *American Journal of Sociology*, 102(1), 217-251.
- Erikson, R., & Goldthorpe, J. H. (1992). *The constant flux: A study of class mobility in industrial societies*. Oxford: Clarendon.
- Farkas, G., Grobe, R. P., Sheeham, D., & Shuan, Y. (1990). Cultural resources

- and school success: Gender, ethnicity, and poverty groups within an urban school district. *American Sociological Review*, 55(1), 127-142.
- Giddens, A. (1973). *The class structure of the advanced societies*. London: Hutchinson.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identify: Self and society in the late modern age*. Cambridge: Polity.
- Gifi, A. (1990). *Nonlinear multivariate analysis*. Chichester: John Wiley.
- Hradil, S. (1987). *Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Gesellschaft: Von Klassen und Schichten zu Lagen und Milieus*. Opladen: Leske & Budrich.
- Katz-Gerro, T. (2002). Highbrow cultural consumption and class distinction in Italy, Israel, West Germany, Sweden, and the United States. *Social Forces*, 81(1), 207-229.
- Kruskal, J. B., & Shepard, R. N. (1974). A nonmetric variety of linear factor analysis. *Psychometrika*, 39, 123-157.
- Lamont, M. (1992). *Cultivating differences: Symbolic boundaries and the making of inequality*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Lamont, M., & Lareau, A. (1988). Cultural capital: Allusions, gaps, and glissandos in recent theoretical developments. *Sociological Theory*, 6, 153-168.
- Lareau, A. (1987). Social class differences in family-school relationships: The importance of cultural capital. *Sociology of Education*, 60(2), 73-85.
- Lareau, A. (1989). *Home advantage: Social class and parental intervention in elementary education*. Philadelphia: Falmer Press.
- Linting, M., & van der Kooij, A. (2012). Nonlinear principal components analysis with CATPCA: A tutorial. *Journal of Personality Assessment*, 94(1), 12-25.

- Lipset, S. M., & Zetterberg, H. L. (1959). Social mobility in industrial societies. In S. M. Lipset & R. Bendix (Eds.), *Social mobility in industrial society* (pp. 11-75). Berkeley: University of California Press.
- Marsh, R. M., & Hsu, C.-K. (1994). White-collar proletarianization? The case of Taiwan. *Research in Social Stratification and Mobility*, 13, 43-69.
- Mayer, K. U. (1987). Zum Verhältnis von Theorie und empirischer Forschung zur sozialen Ungleichheit. In B. Giesen & H. Haferkamp (Hg.), *Soziologie der sozialen Ungleichheit* (pp. 370-392). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Meulman, J. J., van der Kooij, A. J., & Heiser, W. J. (2004). Principal components analysis with nonlinear optimal scaling transformations for ordinal and nominal data. In D. Kaplan (Ed.), *The Sage handbook of quantitative methodology for the social sciences* (pp. 49-70). London: Sage.
- Milner, A. (1999). *Class*. London: Routledge.
- Peterson, R. A. (1992). Understanding audience segmentation: From elite and mass to omnivore and univore. *Poetics*, 21(4), 243-258.
- Peterson, R. A. (2002). Roll over beethoven, there's a new way to be cool. *Contexts*, 1(2), 34-39.
- Peterson, R. A., & Kern, R. M. (1996). Changing highbrow taste: From snob to omnivore. *American Sociological Review*, 61(5), 900-907.
- Peterson, R. A., & Simkus, A. (1992). How musical tastes mark occupational status groups. In M. Lamont & F. Fournier (Eds.), *Cultivating differences: Symbolic boundaries and the making of inequality* (pp. 152-186). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Rimmer, M. (2012). Beyond omnivores and univores: The promise of a concept of musical habitus. *Cultural Sociology*, 6(3), 299-318.
- Roksa, J., & Potter, D. (2011). Parenting and academic achievement

- intergenerational transmission of educational advantage. *Sociology of Education*, 84(4), 299-321.
- Simmel, G. (1903). The metropolis and mental life. In D. Levine (Ed.), *Reprinted in on individuality and social forms* (pp. 324-39). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Spellerberg, A. (1996). *Soziale Differenzierung durch Lebensstile: eine empirische Untersuchung zur Lebensqualität in West-und Ostdeutschland*. Berlin: edition sigma.
- Sullivan, O., & Katz-Gerro, T. (2007). The omnivore thesis revisited: Voracious cultural consumers. *European Sociological Review*, 23(2), 123-137.
- Swartz, D. (1997). *Culture and power: The sociology of pierre bourdieu*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- van Eijck, K. (2001). Social differentiation in musical taste patterns. *Social Forces*, 79(3), 1163-1185.
- van Eijck, K., & Lievens, J. (2008). Cultural omnivorousness as a combination of highbrow, pop, and folk elements: The relation between taste patterns and attitudes concerning social integration. *Poetics*, 36(2), 217-242.
- Weblen, T. (1931). *The theory of the leisure class*. New York: Viking Press.
- Vozalis, M. G., Markos, A. I., & Margaritis, K. G. (2012). An optimal scaling framework for collaborative filtering recommendation systems. *International Journal on Artificial Intelligence Tools*, 21(6), 1-26.
- Warde, A. (1997). *Consumption, food and taste*. London: Sage.
- Weber, M. (1978). *Economy and society*. Berkeley: University of California Press.
- Weininger, E. B. (2005). Foundations of Pierre Bourdieu's class analysis. *Approaches to Class Analysis*, 4, 82-118.
- Wilensky, H. L. (1964). Mass society and mass culture: Interdependence or

independence? *American Sociological Review*, 29, 173-197.

Winsberg, S., & Ramsay, J. O. (1983). Monotone spline transformations for dimension reduction. *Psychometrika*, 48, 575-595.

Wright, E. O. (1985). *Classes*. London: Verso.

Young, F. W., Takane, Y., & de Leeuw, J. (1978). The principal components of mixed measurement level multivariate data: An alternating least squares method with optimal scaling features. *Psychometrika*, 43, 279-281.