

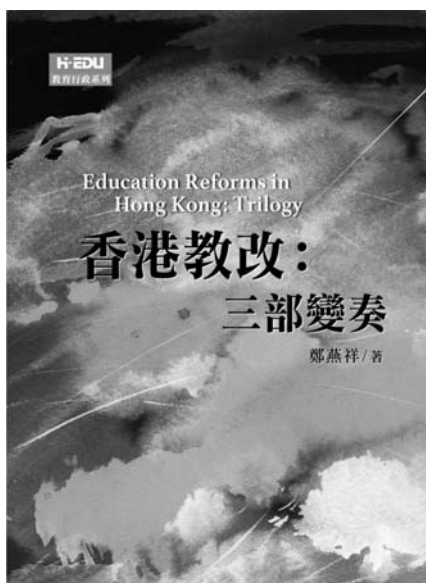
專書導讀

課程研究

13 卷 2 期 2018 年 9 月 頁 59-67

諍言直諫教育改革的盲點： 《香港教改：三部變奏》

林子斌



書 名：香港教改：三部變奏

作 者：鄭燕祥

出 版 社：高等教育文化事業有限公司

出 版 日：2017 年 9 月

壹、前言

教育改革是全球的熱門現象與修辭，此一描述應屬公允，而其更是過去20多年來，臺灣社會持續關注的焦點議題。全球都在「瘋」教育改革，各國無不努力地為教育尋找解方，但就像中世紀騎士故事中對「聖杯」(Holy Grail)的追尋，眾人前仆後繼、耗費時間力氣卻未能成功找到。因此，各國教育改革的歷程還在延續中，臺灣與香港兩地也不例外地繼續這個無止盡的改革歷程，而兩地亦皆有學者進行對教育改革歷程之反省，最終希望能找到更好的方式來改善教育並提升學生的學習成效與國際競爭力。臺灣有吳武典(2004)、周祝瑛(2003, 2008)、秦夢群與溫子欣(2014)、黃藹(2003)等學者的相關論著，而香港探討教育改革最力之學者之一，便是本文探討之《香港教改：三部變奏》一書的作者鄭燕祥教授。

鄭燕祥於哈佛大學(Harvard University)獲得博士資格，曾擔任香港教育學院(Institute of Education, Hong Kong)教育領導與變革的研究講座教授，並曾於2008~2014年擔任香港教育學院副校長負責研究與發展。在教育改革與學校領導領域中，他在香港本地與國際上都是十分知名的學者，也曾於2004~2008年擔任亞太教育研究學會(The Asia Pacific Educational Research Association)會長，以及於2012~2014年擔任世界教育研究學會(The World Educational Research Association)會長。更有甚者，有人稱呼他為香港教育當局的「頭號敵人」(星洲網, 2007)，因為他總是對香港的教育改革提出諍言直諫，以研究證據來檢視香港教育當局的各項改革政策。

筆者於倫敦大學教育學院(Institute of Education, University of London)攻讀博士學位時，第一次接觸到鄭燕祥教授的著作。當時為準備一份報告，因而對東亞地區的教育改革進行文獻的蒐集與研讀，主要聚焦於臺灣當時10多年的教育改革經驗，卻發現相關著作多數是以描述性角度進行討論(周祝瑛, 2003, 2008)或個人理念之說明與對教育改革之批判(黃光國, 2003)，鮮少有實證資料的呈現與理論化的嘗試。而當時鄭燕祥教授出版之*New Paradigm for Re-engineering Education: Globalization, Localization and Individualization*一書，反而從全球化、在地化與個人化的角度起頭，提出理解教育改革現象的新範式(new paradigm)(Cheng, 2005)。鄭教授從對香港的教改現象為起點，同時也多方了解世界各國的教改趨

勢。而此書的第二與第三部分，分別對應兩本中文著作《教育領導與改革：新範式》（鄭燕祥，2003）與《教育範式轉變：效能保證》（鄭燕祥，2006）。然而，當年研讀這些書時，個人經驗有限，對於教育改革現場中的各種情況與權力關係所知甚微。雖覺得書中有提出一個理論視角來理解教改現象，也提到不少教改過程中的各種新作法與其後續影響，不過當時筆者卻覺得很遙遠。

筆者在取得博士學位後，過去10年之間在英國、新加坡與臺灣等地的高等教育機構任職。其中，在新加坡與臺灣皆親身參與兩國教育改革的部分歷程，也曾就臺灣之教育改革現象提出一些觀察（Lin, Wang, Li, & Chang, 2014）。在返臺任教的5年中，長期在高中與國中的教育現場與第一線的教師、校長們合作進行學校改革的過程、與臺灣的同儕們討論改革政策並參與教育部不同的計畫與擔任各類委員，這些經驗讓筆者對於教育改革的現象有比過去更為深入的體驗。帶著這些經驗，再回頭來看與教育改革有關的文獻，其中的體悟更深。

貳、內容簡介

高等教育出版公司於2017年出版鄭燕祥教授的中文新作：《香港教改：三部變奏》，筆者帶著這些年的經歷再讀鄭教授對香港教育改革的觀察、分析與理論化過程，與10年前相較，收穫更多。甚至某些字句，讓筆者覺得在香港發生的情況與臺灣經歷的過程竟是如此類似，只是臺灣目前沒有如鄭教授這本書，能夠結合實證研究發現與實務經驗，對於教育改革的現象與歷程進行如此精闢地剖析，並透過對各式教改經驗的理解進而提出描述香港教育改革的理論。筆者在閱讀本書時，除了對鄭教授論述與評析香港教育改革能力感到十分佩服，同時浮現臺灣過去20多年來教育改革跌跌撞撞歷程中不同的片段。每次思考到臺灣教育改革的發展歷程與本書中提及香港教改現象的相似之處，總覺得令人害怕，原因在於兩地竟然如此相似，卻又無法在彼此參照的過程中互為借鏡來修正自己的盲點。

以下就兩個部分介紹本書：首先，介紹本書的整體結構與主要理論視角；其次，討論香港教育改革現象與臺灣本土經驗之可能對話。本書以香港過去近20年之教育改革為主體進行討論，同時也與歐美、亞太其他國家進行參照，可視為是鄭教授研究教育改革的一個結晶，非常具有參考價值。全書分為四大部分，共十一章節。

第一部分為概論，包含兩章分別為〈亞太教改：九大趨勢〉與〈香港教改：未來發展〉。在第一章裡，鄭教授由亞太地區的教育發展趨勢出發，先釐清區域內的教育改革運動趨勢，將其作為了解香港教育改革走向的背景脈絡。鄭教授也簡要地介紹他當初為何會投入教育的相關研究之中，對本書的整體脈絡進行介紹。九個趨勢由宏觀至操作層面，如圖1所示。

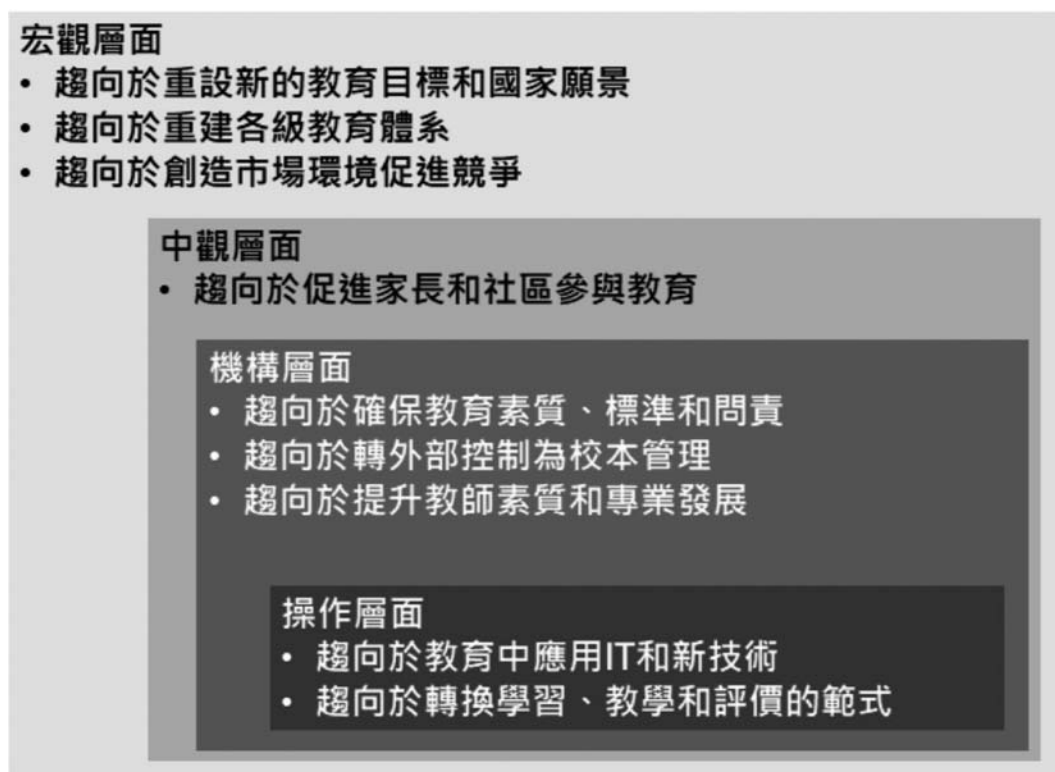


圖1 亞太區教改趨勢。引自香港教改：三部變奏（頁6），鄭燕祥，2017。臺北市：高等教育。

這個從整個宏觀系統至微觀操作層面的四階層架構，就是鄭教授用來討論教育改革的「視角」，也具體而微地呈現鄭教授在其研究中重視的各個面向。有趣的是，本書第一頁就提到（鄭燕祥，2017，頁1）：

臺灣在1990年代的全面教改，早於香港教改五年多，有不少類似的目標與新猷（周祝瑛，2003），其中的成敗得失經驗正好是香港寶貴的借鏡。

臺灣與香港兩地的發展歷程，的確有許多值得相互參照的經驗，其中一個有趣的例子就在於，臺、港雙方雖然有互動與對彼此教育改革之了解，卻鮮少從彼此的理解過程中提取可供本國教改思考與修正的教訓與啟示。

其次，鄭教授在第二章中，精要地介紹香港教育改革的各階段，從1980年代香港的改革開始，談論各階段香港教改的假設、目標、重點措施與面對之問題及挑戰。其中1990年代的教育改革採用與臺灣類似的概念，朝向市場機制邁進，明顯可見香港與臺灣都受到當時全球教育改革主流修辭的影響，而在教育政策上皆採用市場化之概念。而鄭教授也直指出香港的「教改智識貧乏」，教改採用的各式新作法並沒有一個清楚之願景引導，也缺乏實證研究資料支持。而主導教育改革的諮詢委員，大多是非教育專業人士，造成「兼職智能」決策並引導香港的教育改革。然而，鄭教授並非以批判為主，反而是在第二章後半，提出高教改革第三波所應重視之面向，並提出幾種可能的教改情境與教育該如何在全球、本地與個人化三個層面進行目標設定與轉化。正如鄭教授所言，第二章為後續的章節鋪陳脈絡並提出未來之方向。

第二部分討論香港的學校系統改革，其中第三章旨在討論香港教育改革的合理性與正當性。鄭教授提出不同的逆向思維，呼籲不要為改革而改革，並發現香港教育改革的合理性多是奠基於負面論述，著重在教育不足之層面，卻忽略香港教育具有之優勢。因此，在改革過程中，並未做到「知己」的部分，就開始推動各種從「知彼」的層面所借用之改革論述與作法，在香港推動改變。進而以「教育改革症候群」為意象，說明香港教育改革在21世紀初期所面臨之困境。類似地，鄭教授並未止於提出現象的描述與批判，他更進一步地提出新世紀教育改革的重點在於「教與學」上。他對香港提出的建議，也正是目前臺灣這一波教育改革發展的重點與方向。

在第四章，鄭教授提出樽頸效應（bottle neck effect）的意象，用來解釋香港教育改革的情況。以筆者的角度看來，鄭教授提出此一樽頸現象及其效應，呈現的是系統思考（systems thinking）中的惡性循環，香港教改的眾多因素在不同的時間點發生，而在整個體系內循環作用，讓整個教育的環境惡化。鄭教授不僅以香港在地的研究為材料，也納入對於亞太區教育改革的觀察與了解，利用日本與香港在課程改革中，減少課程內容來提升教與學之品質為例，搭配香港整體社會環境之轉變，提出具體建議以供香港作為參考。由此可見，鄭教授功力之深厚，除了深入了解本地的現況之外，也對於整個國際教育改革之發展有深入之了解。其提出之建議，

皆有考量香港在地之整體社會經濟與文化，因此能夠避免Phillips與Schweisfurth（2014）所提醒之教育中的盲目移植與借用。而在本章結語處，鄭教授更語重心長地提出臺灣九年一貫課程改革與香港課程改革的相似處，非常值得身在臺灣的我們仔細思考。

第五、六章延續之前的直言風格，探討香港的學制改革與檢視教改的成效。在學制改革部分，運用中國傳統的天時、地利與人和三個面向來檢視香港學制改革的成功條件，發現在這三者的條件皆不充分的情況之下，進行根本性的改革所冒的風險是非常的大。鄭教授更舉出香港學生在國際評比的表現都屬優異，卻不進行「知己」的盤點，先保存香港教育之優勢，由上而下進行大規模的變革，成功的條件是缺乏的。而第六章以實證資料來檢視經歷教育改革的香港教育，是否更具效能？教師、學生與家長是否更認同教育？各式的資料顯示，教師專業、學生學習並未朝向改革設定的願景邁進，反而是呈現教師士氣低落、學生窮於應付增加的學校課程。如同前幾章，鄭教授仍是提出相對應的建言與期望，增添本書的可讀性與實用性。

本書的第三部分有四章，雖然是談教育政策的改革，但其中處理的是兩個議題與兩個教育階段的相關改革措施。議題部分係處理香港學校的教學語言（第七章），自1997年回歸之後，香港的學校教學語言要維持英語呢？還是改成中文？其次是處理融合與特殊教育（第九章）之議題。而兩個教育階段的探討分別是國民教育（第八章）與高等教育（第十章）。筆者想特別提出的是，鄭教授對香港高等教育之討論，並不僅侷限在香港本身，而是將香港與珠江三角洲區域連結，進而提出香港高等教育要成為亞太教育之樞紐。一方面檢討香港高等教育機構彼此競爭的現況，另一方面提出聯盟合作的可能，甚至進而成立一個虛擬的中央研究院，以提升整體的研究能量與產出。然而，鄭教授亦透過與新加坡之比較，看到香港特區政府在高等教育資助的持續削減，而新加坡持續增加投資的情況下，兩地的高等教育經費已在2009年呈現交叉的趨勢。在臺灣高等教育面臨經費短缺、研究資助不足的今日，更應看看過去曾為亞洲四小龍的香港、新加坡與南韓對於國內高等教育之投資與臺灣這些年的投資進行比較。在巨大經費的差距之下，臺灣的頂尖大學要打國際盃的這條路是充滿挑戰與艱辛的。

本書的最終章提出對香港教改現象的總結與歸納，其中提到：「沒有（任何一個）教改的目標，是不美好的。但可惜的是，教改最終多是挫敗或無功而返」（鄭燕祥，2017，頁234），這不也正是臺灣過去20多年教育改革貼切的註腳嗎？

參、結語

筆者在英國、新加坡與臺灣都有過學習與工作的經驗，對這三個國家的社會情境脈絡與其教育體系都有些觀察，發現各國都在教育改革的漫漫長路上跌跌撞撞地尋找教育的美好未來。臺灣目前的教育已落入治絲益棼的處境，在教育中什麼是最重要的？改革的頭緒該如何釐清？筆者認為，可從閱讀本書將香港視為借鏡，協助身在臺灣的我們對照與思考，而鄭教授在本書中提出的諍言，更是值得我們細細思量以探索臺灣教育的下一步該朝向何方。

雖然，筆者認為臺灣的情況在某些層面遠比香港嚴峻，如臺灣的中、小學校長目前有責無權，難以對學校進行良好的治理與領導，此現象在香港並不明顯。再者，臺灣的高等教育擴張與後續的各種問題，也是香港沒有發生的教改現象。在讀完本書後，再想想臺灣目前的種種挑戰，更是覺得我們必須正視這些系統性的問題，好好地尋求根本解決之道。

參考文獻

- 吳武典（2004，3月）。台灣教育改革的經驗與分析。論文發表於第一屆香港校長研討會，香港。[Wu, W.-T. (2004, March). *Experience and analysis of educational reform in Taiwan*. Paper presented at the First Hong Kong School Principal's Conference, Hong Kong, China.]
- 周祝瑛（2003）。誰捉弄了台灣教改（1987~2003）？臺北市：心理。[Chou, C.-Y. (2003). *The great experiment of Taiwanese education (1987~2003)*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 周祝瑛（2008）。台灣教育怎麼辦？臺北市：心理。[Chou, C.-Y. (2008). *Mr. President: How are you going to deal with education in Taiwan?* Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 星洲網（2007）。香港教育部的頭號敵人——鄭燕祥教授。取自<http://www.sinchew.com.my/node/1511811> [Sin Chew Daily. (2007). *The No. 1 enemy of the Hong Kong Ministry of Education – Professor Yin Cheong Cheng*. Retrieved from <http://www.sinchew.com.my/node/1511811>]
- 秦夢群、溫子欣（2014）。教改20年成效之檢視與反思。教育研究月刊，245，5-21。[Chin, J. M., & Wen, T.-H. (2014). Better or worse: Examining the outcomes of the 20-year educational reforms in Taiwan. *Journal of Education Research*, 245, 5-21.]
- 黃光國（2003）。教改錯在哪裡？我的陽謀。臺北市：印刻。[Hwang, K.-K. (2003). *Where did the education reform goes wrong? My plan*. Taipei, Taiwan: Ink.]
- 黃藿（2003）。我國近年來教改的成效與問題癥結：教育哲學角度的省思。社會文化學報，16，1-22。[Huang, H. (2003). A critical examination of the results and problems of the educational reform in recent Taiwan: A perspective of philosophy of education. *Journal of Culture and Society*, 16, 1-22.]
- 鄭燕祥（2003）。教育領導與改革：新範式。臺北市：高等教育。[Cheng, Y.-C. (2003). *Educational leadership and reform: New paradigm*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- 鄭燕祥（2006）。教育範式轉變：效能保證。臺北市：高等教育。[Cheng, Y.-C. (2006). *Paradigm shift in education: Effectiveness assurance*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- 鄭燕祥（2017）。香港教改：三部變奏。臺北市：高等教育。[Cheng, Y.-C. (2017). *Education reform in Hong Kong: Trilogy*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- Cheng, Y.-C. (2005). *New paradigm for re-engineering education: Globalization, localization and individualization*. Dordrecht, the Netherlands: Springer.

Lin, T.-B., Wang, L.-Y., Li, J., & Chang, C. (2014). Pursuing quality education: The lessons from the education reform in Taiwan. *The Asia Pacific Education Researcher*, 23(4), 813-822.

Phillips, D., & Schweisfurth, M. (2014). *Comparative and international education: An introduction to theory, method, and practice* (2nd ed.). London, UK: Bloomsbury Academic.

(本篇已授權收納於高等教育知識庫，<http://www.ericdata.com>)

