

專書導讀

課程研究

15 卷 2 期 2020 年 9 月 頁 117-131

# 概念重建運動之接棒：課程研究的物質轉向 ——評《教育物質：新唯物論與課程研究》

黃瑄怡



書名：教育物質：新唯物論與課程研究（*Pedagogical Matters: New Materialisms and Curriculum Studies*）

作者：Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, & Zofia Zaliwska (Eds.)

出版社：Peter Lang

出版年：2016 年

## 壹、前言

課程研究自1970年代「概念重建運動」（reconceptualization）開始，形成一股批判性與理論性探究的勢力，致力於突破課程的發展主義與工具主義對於學校教育所造成的限制及缺失，強調對於學校教育的政治、教學與經驗層面進行理論性的反思及探討，也就是課程理論化的工作（Malewski, 2009; Pinar, 1979）。概念重建運動檢討課程的意義與價值，汲取眾多其他領域之觀點或理論（如哲學、現象學、政治學、神學、社會學等）重新認識與理解課程，重視人在課程中的經驗與人的價值，可謂人文主義的課程。

---

黃瑄怡，國立臺北教育大學課程與教學傳播科技研究所助理教授。E-mail: huanghs7@tea.ntue.edu.tw

doi: 10.3966/181653382020091502006

2000年以來，課程研究延續概念重建運動發展為「後概念重建」(post-reconceptualization)的課程研究世代。「後概念重建」世代的課程研究持續地強烈批判發展主義和技術效能導向的課程，尤其是新自由主義所帶來的新問題，Malewski (2009)主編的《課程研究手冊：下一個世代》(*Curriculum Studies Handbook: The Next Moment*)即探討後概念重建世代課程研究的情況與未來，批判從外探究的課程研究(outside curriculum studies)，亦即將課程視為客觀的對象的遠觀描述，強調從內探究課程(inside curriculum studies)，基於先前概念重建世代所開展出來的「後論述」(post-discourses)(即後現代、後結構、後種族或後女性主義等)的概念與方法，探索課程實踐中的教與學，形成「擴散性的」(proliferating)(Malewski, 2009, p. 23)課程研究，持續努力創建新的語言、概念及主體(object/subject)，以挑戰課程理論與實踐中既有並具影響力的重要概念及主體(concepts and objects)，如批判教育學、進步主義與社會改變的理想、馬克思的階級概念，或是靜止不動的空間概念等，以對於課程再產生新的理解(亦可參考楊俊鴻與蔡清田(2010)的書評)。

企圖尋求創新與開啟可能性的概念重建運動透過W. Pinar於1978年創辦的《課程理論化期刊》(*Journal of Curriculum Theorizing*)得以開展，之後此期刊於1983年起在位於美國俄亥俄州(Ohio State)之Dayton城市每年舉辦Bergamo Conference研討課程理論，這股批判的課程研究能量至2000年來發展為後概念重建的課程研究，持續檢討教育問題與探索新理論，以更深入地理解與剖析教育和課程情況及現象。近年來的研究成果可由此課程研究專著觀之：《教育物質：新唯物論與課程研究》(*Pedagogical Matters: New Materialisms and Curriculum Studies*)，由美國課程學者N. Snaza與D. Sonu，和當時為多倫多大學(University of Toronto)的博士候選人S. E. Truman和Z. Zaliwska合編，除了集結2014年Bergamo Conference「課程理論與課堂實踐」專題討論之論文，也收納了2015年美國教育研究協會年度會議「課程研究」群與「課程與文化研究的關鍵議題」小組所發表之論文，於2016年出版。

《教育物質：新唯物論與課程研究》專著延續「概念重建」與「後概念重建」之批判及創新精神，持續探索與試驗其他領域創新之概念、視角及方法，以促進教育領域，尤其是課程理論化的新思維。主編群於緒論中指出，《教育物質：新唯物論與課程研究》主要受到新唯物論的啟發，這股過去10多年來在人文與社會科學領域盛行的思潮，直到最近才在教育領域中受到注意，幫助教育學者思考「教育中什麼是重要」(what matters in education)的問題，從“matter”一詞的雙重意涵引申教

育場域中各種要素的重要性，以及促進思考物質如何進入教育（how matter figures into education）。質言之，《教育物質：新唯物論與課程研究》嘗試從新唯物論的角度進行課程探究，繼「後概念重建」世代之後新興的課程研究取向，充滿豐富多樣但不容易一見鍾情的理論與概念，能引發讀者停下來思考和連結生活，值得沉浸其中、咀嚼。它所探索的議題、所站的位置與調整的視角、所觀看的重點、所追蹤的路線、所呈現的視野等挑戰人文主義教育傳統中課程與教學的定義和研究方法論，包含概念重建運動所主張的課程觀點，它企圖翻修既有根深蒂固的概念、思維與作法，甚至全盤顛覆。建議有興趣的讀者準備好面對這樣的衝擊——物質力量擴充前所未見的眼界與前所未想的境界。

《教育物質：新唯物論與課程研究》的作者群主要來自加拿大、美國、英國、義大利、澳洲等國之教育與課程學者，除了序言與緒論之外，共13篇論文嘗試以「新唯物論」（new materialisms）之概念與方法進行教育及課程探究。以下先依據序言與緒論綜合整理新唯物論之特點和可能對於教育及課程研究之啟示，接著引述部分論文之內容闡述新唯物論的主張，最後針對本書做整體性的評析與反思。

## 貳、新唯物論與課程研究

本書之序言（preface）由當時《課程立論》的主編，也是「後概念重建」的課程學者R. J. Helfenbein所撰寫<sup>1</sup>，以“entanglement”（交織纏繞）為標題，闡釋新唯物論的世界觀——充滿動能、萬物交織纏繞且相互依存的世界，強調物質的力量，即「物力」（thing-power）與能動性（agency），以及物力連結成交織纏繞的關係性。Helfenbein認為新唯物論的課程研究可以延續Pinar等人的概念重建運動之「跨學科的教育經驗之研究」，幫助重新思考教、學和課程所處的空間／地方（space/place），Helfenbein認為教、學和課程早就糾纏在一起，希望透過此專著能發展出談論這種交織纏繞情形的方式，談論它對於個人和政治性的倫理意義，以及談論我們常常忽略的「物力」。

主編群在緒論〈重新認識教育的物質性〉（Re-attuning to the Materiality of Education）中指出新唯物論的四項基本主張：一、萬物皆有能動性（agency）；

<sup>1</sup> Helfenbein的論文收錄在「後概念重建」課程研究專著《課程研究手冊：下一個世代》中，因此稱其為後概念重建課程學者。

二、一切事物（things）交織纏繞在一起；三、所有實體（entities）從關係中形成；四、關注全面的物質性（materiality），包含話語（論述）、物質與能動性。也透過新唯物論之教育研究的文獻回顧，提醒新唯物論可能的限制，最終期望本書能刺激大家重新思考課程與教學中物質的角色，並將之視為必須「關注的問題」（matters of concern），並以不同且更近距離的方式重新檢視教育實踐，進而促進新的政治行動。以下基於序言和緒論歸納新唯物論的主張，以及新唯物論的課程與教學研究情形。

## 一、新唯物論的主張

### （一）萬物皆有能動性

新唯物論的理論基礎係來自於生態學、量子力學，以及後人類主義的新興研究，注意到物質的能動性，主張萬物皆有動能。Helfenbein引用概念重建課程學者Grumet一文〈學校形象：意義的面具〉（Scholae Personae: Masks for Meaning），說明物作用於人的力量，Grumet在文中討論教師的身分，關於教師個人的與政治的，和公共的與私人的身分經驗，她以她的一件綠袍為故事的開場，當她在書寫時、與學生交談時、建構知識時，她穿著那件綠袍，她說：「那是我的圍裙，它有我的味道……。當我想到那件圍裙，我想起我的身體，如一個綠色的繭，不一會兒，文字從繭中冒出」。Helfenbein認為這件綠色圍裙作用在Grumet身上的情形如新唯物論學者S. Ahmed所言：「當身體在做事時，事物也在做身體」。

### （二）一切事物交織纏繞在一起

萬物皆有動能的觀點挑戰既有靜態與被動的物質觀，以及人與物的關係，激發人們重新思考諸多議題，包含生命的地位和人類在其中的位置，牽涉生物政治學和生物倫理學的議題；主體性和位置性（positioning）的問題，牽涉自我（self）、情動力（affect）和地方（place）的關係。新唯物論從物理學和生命科學研究中觀察到物質在所有事物（包含人）的交織纏繞的關係中（即一切事物交織纏繞在一起）的能動性，交織纏繞的關係是動能散布（distributive）、具有活力和生機（vitality）的狀態，引申出生命為「一組滲透的、活躍的，和持續受到作用的關係」。

### （三）所有實體從關係中形成

所有事物交織纏繞的關係也說明實體並非是穩定不變且具有固定界線的物件，而是從變動的交互作用關係中形成（becoming）（或譯為流變）。如Helfenbein引

用新唯物論學者D. Coole 和S. Frost所言：

這些流變的編排涉及事物在關係性的場域中成形和浮現，也涉及身體在產生物質意義的過程中構成它們自然的環境。（亦可參考Coole與Frost（2010））

#### （四）關注全面的物質性

新唯物論呼籲與政治經濟學連結，探索每日生活細節的微觀型態和地緣政治與社會經濟結構的巨觀型態之間的關係，便是Helfenbein所謂的「透過規模思考」（thinking through scale），觀察從微觀到巨觀規模所有事物相互依存的變動狀態，也就是全面物質性的關注，含括再現式的語言／論述和能動性。如主編群所言：「新唯物論使我們認識到整個物質的世界，充滿浮現、可能性、潛力和危險，使得再現變得可能」。主編群也引用Coole與Frost（2010）之言說明物質性：

物質性始終「不只是」物質（matter）：它是一種過量、力量、生機、關係性，或是差異，啟動物質的活力，使物質自我創造、生產和無法預測。總之，新唯物論者正重新發現一種物質性，這個物質性物質化，並引發自我轉化的內在模式，趨使我們以更複雜的方式思考因果關係，去發現現象是處於多重連結的系統與力量中，去重新思考激發能動性力量的本質和位置。

## 二、新唯物論的課程與教學研究

主編群基於既有的新唯物論的課程與教學研究成果提出幾點提醒，同時依課程、教學、教育空間、研究方法論等主題討論它們所帶來的啟示。新唯物論探究「不只人類」（more-than-human）的議題，以萬物皆有動能與「不只人類」的觀點，人類是由更廣泛的非人動能之活動所產生的結果，而這些非人動能必須被視為是政治性的，主編群特別討論新唯物論的課程研究中種族、性別（gender）、階級、性向（sexuality）和健全（ability）等「人類本身」（intra-human）身分類別的議題，指出這些類別不僅僅是社會建構的，更是物質化（mattering）過程的結果。如主編群所言：「特定的物質聚合體（assemblages）產生種族、性別、性向和能力作為一個人『天生』的屬性」。此外，他們提醒，學校和其他非學校型態的教育機構是區分人類、種族化和性別化的物質聚合體，我們在這些地方學會如何做一個人

和保有人的屬性，但也有許多兒童在這些地方被以非人、客體化和物化的方式對待。新唯物論的作法是揭露這些方式，學習以倫理性和政治性的角度看待人與非人，並在教育研究中覺察到性別、性向、種族、階級和健全的政治問題。

關於課程方面的啟示，主編群認為，新唯物論點出概念重建與後概念重建的課程研究仍傾向於以人為中心的考量，而新唯物論「不只人類」的能動性觀點意謂關注到物件如何進入和參與教育場域，諸如椅子、教科書、課室空間、粉筆、鉛筆、學習單、安全監視系統、科學實驗室的設備等，探問這些事物對我們做了什麼，或是與我們沒有關係的事物可能會引起什麼作用，甚至可以從虛無課程和潛在課程觀點質疑傳統人文主義的教育如何忽視非人物質性與能動性；再者，主編群也討論新唯物論所挑戰的學科界線的問題，如人文與自然科學的界線假設人類與物的能動性差異，以及大學和中小學分科的課程僅是制度化的學科勞力區分。

在教學方面，主編群指出，概念重建運動之後教學與課程的分際變得模糊，且教學被視為與人類生活和物質世界不可分割，而新唯物論進一步挑戰這個觀點。他們描述傳統的教學概念是基於柏拉圖、盧梭、康德和杜威的教育哲學，認為只有人類可以學習或是教學，也認為現代的批判教育學（critical pedagogy）、公共教育學（public pedagogy）、團結教育學（pedagogy of solidarity）及和平教育學（peace pedagogy）等強調人類的能動性，可能阻礙對於新唯物論和物的能動性的理解。他們建議可以使用M. Y. Chen的“animacy scale”（有生性規模）來了解物的能動性或活力是程度高低的問題，而非有或沒有的問題，因此能了解非人物質一直在參與教育和影響人類的學習。此外，以教學目標而言，他們主張新唯物論的教學是開放性、過程性的，也關注偶發性，如本書多篇論文聚焦於活動、錯誤、分散與散布活動、模糊和跨越邊界。

在教育空間方面，主編群引用E. Ellsworth的「情感教育學」（affective pedagogy）說明身體具有感受（affect）和感覺反應（affective response）。

感覺教育學「使我們經驗到身體的時間與空間之物質性，當身體處於一個教學的時間和空間時，身體會產生情感的身體反應」。

由此引申出新唯物論的空間觀點——空間與地方相互構成，其中的身體（人體、物體和無生命物件）之間交互作用的活動產生情感，身體的活動與情感也相互作用、相互構成，而形成新的關係場域。因此，新唯物論觀點的教育環境是變動的關係性

產物，身體、空間、地方充滿活動，也充滿情感，而不是一個具有一定容量（界線）的容器，如教室一樣承載教學活動。

在研究方法論方面，新唯物論引起顛覆性的想像。主編群指出，近年來社會科學研究興起一股研究方法論的論辯，也就是後質性研究（postqualitative research）的討論，檢討實徵主義研究的「黃金律則」、資料蒐集和測量，轉而探問「使用質性研究的不確定性探索不確定狀態的哲學和政治價值的意義是什麼」的問題。這是一個「後本體論」（post ontology）的轉向，結合本體論與知識論的一個問題（matter）：「一個處於當下質疑詢問的問題，一個從交織纏繞中提出研究問題的問題，研究問題是肯定的、實驗性的、倫理的和堅持的」。他們引用P. Lather 和 E. A. St. Pierre提出之問題來說明這樣的研究問題是難以理解的：「我們願意承接這個如此難以想像，但可能成就不同生命的問題嗎？」他們也說明新唯物論引發眾多教育研究者思考跳脫表徵邏輯來思考語言和物質性的可能性，或是在後人類研究中訪談、聲音或資料會變成什麼樣子，或是我們本身是從所處的世界浮現，那麼我們進行的研究會是什麼樣子等問題。新唯物論研究顛覆既有研究方法論，包含本體論和知識論的問題，研究者與他欲探索的世界交織纏繞一起，物質性的分析變得重要。

## 參、要點概述

《教育物質：新唯物論與課程研究》收錄共13篇論文，幾乎所有論文皆使用多樣的新唯物論觀點，包含前述四項新唯物論主張：萬物皆有能動性、一切事物交織纏繞在一起、所有實體從關係中形成，以及關注全面的物質性，嘗試捕捉各種現象中複雜、變動的交織纏繞關係，而衍生出新的觀點。13篇論文中，有兩篇並非以新唯物論觀點研究某個主題，而是討論新唯物論的啟示。以下先摘述這兩篇論文之要點，接著引用部分論文之內容為例來說明新唯物論的主張與其引申之教育意涵。

第一章論文從新唯物論得到啟示，指出教育系所的課程應該要有教育基礎理論內容。論文篇名〈新物質、新實徵研究的課程〉（Curriculum for New Material, New Empirical Inquiry），作者E. A. St. Pierre呼籲大學教育系所的課程需要理論，也就是教育基礎課程，特別是本體論和認識論的歷史與哲學，以了解處於現在的我們是如何認識這個世界、我們的世界觀從何而來。St. Pierre引用T. Kuhn歷史研究所觀察到自然科學「典範轉移」情形，說明人文與社會科學也歷經類似的轉移，如語

言轉向、歷史轉向、批判轉向、後現代轉向和本體論轉向。她解釋這些轉向刺激我們重新思考習以為常的思維體系的基礎與規則，而目前的新唯物論所帶來的刺激——本體論轉向（the ontological turn），是要我們徹底翻轉既有的思維、既有的本體論與知識論的基礎。她指出現有的教育系所的課程，重實務輕理論，包含質性研究法著重在方法，沒有討論與思考本體論及認識論的議題。她認為我們必須先學習辨識既有的本體論與認識論的基礎，了解它們如何形成、改變、轉向，以及如何形塑我們現在習以為常的常規，也就是學習本體論及認識論的歷史和哲學，從中了解它們並非恆常不變，而是在特定脈絡被建構的。如此，才能破除目前笛卡兒式的本體論（心物二元論）與邏輯實證論（重實踐廢理論）所形成的既有思維和世界觀，本體論的轉向才有可能。

第六章〈靜音的聲音：學術的物質後果〉（The Sound of Silence: The Material Consequence of Scholarship）是個提醒，作者W. Gershon批判新唯物論指出所有萬物的關係同時在靜音邊緣化的聲音。Gershon質疑新唯物論的必要性，以聲音的觀點批判新唯物論靜音邊緣化的聲音，也認為新唯物論一點都不新，因為新唯物論所忽略的聲音早就提出和新唯物論相同的世界觀。Gershon認為新唯物論強調人、生態、動物及東西（things）的關係，和它們之間互相滲透的界線是一種靜音，是「再次邊緣化非西方、原住民族和非主流的知識建構」。他引用非裔美國女性作家A. J. Cooper的著作、美國原住民族的關係性觀點、J. Dewey 和A. F. Bentley的「互動」（transaction）觀點、莊子的世界觀等，說明這些非西方或被忽略（Dewey和Bentley）的傳統早就表達一種非人為主、萬物連結的「本體認識美學」一體的生態觀。而新唯物論強調這樣類似的觀點的同時，是在靜音其他早就存在的傳統。Gershon最後提醒，新唯物論強調萬物皆有能動性而開展的平面圖（類似萬物皆平等的關係）潛藏著一種危險——人類的苦難可能在企求交織纏繞所帶來的可能性中被忽略了。

## 一、萬物皆有能動性

新唯物論主張萬物皆有能動性，多篇論文引用量子力學和女性主義學者K. Barad的「能動實在論」（agential realism）所主張物質具有能動性的概念，延伸至其他場域之觀察。例如第11章〈權力之物〉（A Matter of Power），作者K. Robbins生動地描繪他的教師毛衣如何作用於其所任教的四年級班級，說明無生命物質（有機或無機物，如毛衣）的能動性。他闡釋物的能動性不是被動的，是交織纏繞的一



部分，引用Barad所言：

能動性不是保有的，不是人或物所持有的；能動性是一個行動，一件能夠開展重新配置交織纏繞可能性的物。

引用E. Grosz所言：「這個潛力使得無機物變成其他物，使得自身被合併、轉變與動能十足地伸展」。這個能動潛力如J. Bennett所指的「物力」。Robbins描述他要求一名學生負責引導全班學生下課的工作，這名學生一開始嘗試多次都無法使同學安靜下來準備下課，有一天，他走到一旁的椅子，拿起Robbins的教師毛衣，穿在身上，並走到教室前面，此刻的氣氛突然轉變，全班倏然沉靜下來，回到各自的座位。Robbins接著闡述這件無機物的毛衣能動性質與作用，最後它不再是Robbins的毛衣，而是全班的毛衣。Robbins認為了解物的能動性意謂著我們應多注意教室內的無生命物質，不再將之視為教與學的背景之時，便可能注意到處於交織纏繞中的事物如何形塑或重置課堂的交織纏繞關係。

萬物皆有能動性的主張可由上述毛衣作為具有動能的物件改變班級關係的情形觀之，也可從第三章〈界線、身體與注意力政治學〉（*Borders, Bodies, and the Politics of Attention*）聚焦於「情動力」如何影響空間的界線重置（如感受到一個空間的氛圍），以及第四章〈物質、活動與記憶〉（*Matter, Movement, and Memory*）聚焦於「直覺」（*intuition*）在兒童數學學習過程中的作用，了解到不同特性的物質之能動性的作用情形。

## 二、一切事物交織纏繞一起

多篇論文從物質具有能動性的概念，衍生交織纏繞的觀點來探索特定主題。例如第七章〈在內文本的交織纏繞：浮現教育學和文本的生產潛力〉（*Intratextual Entanglements: Emergent Pedagogies and the Productive Potential of Texts*），作者S. E. Truman介紹他的「在內文本的交織纏繞」（*intratextual entanglement*）研究，集合33位參與者進行合作性的文外或欄外旁註（*marginalia*）的研究，邀請參與者閱讀作者所提供的文本並記錄下註解，回傳給作者，作者記錄第一回的註解之後寄給其他參與者閱讀，並記錄註解和回傳給作者，此為第二回註解。作者提供的文本是基於R. Barthes的「寫作性文本」（*writerly text*）的開放形式，摘錄自F. Nietzsche兩本書《歡悅的智慧》（*The Joyful Wisdom*）（亦譯為*The Gay Science*）和《瞧！

這個人》(Ecce Homo)中的段落或文字組合而成，同時包含Nietzsche書中的主要和次要概念。作者採用整合藝術、理論和研究的「研究創造」(research-creation)方法，並採K. Barad的新唯物論觀點，將創造力與能動性視為「一個人與非人能動性組成的複雜網絡」，也採用Barad的「在內行動」(intra-action)概念，指涉交織纏繞的能動性(人類與文本的能動性)之相互構成，Truman認為“intra-action”比“interaction”更能捕捉能動性在交織纏繞中浮現與生成的樣貌，而非能動性先於行動，“intra-action”顯現「『我』在閱讀的行動中從文本中浮現」。Truman從「在內文本的交織纏繞」研究中引申「浮現與生成的公共教育學」(emergent and generative public pedagogy)的概念，指出教育學是生成的，在內行動與相遇中浮現，而非在預定意圖和成員(教學者與受教者)中施行，也顯示文本具變動性與物質性，文本與成員團體的閱讀及寫作實作的持續創造性。

第八章作者G. Huddleston在其論文〈教室裡的殭屍：使用大眾文化重置物質〉(The Zombie in the Room: Using Popular Culture As an Apparatus)，主要著重在闡述大眾文化的概念如何可以用於新唯物論的後質性研究，作者使用量子力學和女性主義學者K. Barad的「能動實在論」中「重置物質」(apparatus)的概念，他引用Barad的說明：

重置物質是這個世界特定的物質重置(material reconfigurations)，不只及時浮現，更是一再地重新配置空間／時間／物質，它是持續進行的流變動力的一部分。

作者由Barad的重置物質概念引申出兩個研究方法論的啟示：首先，在自然科學或社會科學中的測量工具同時在論述性的和物質性的(discursively and materially)方面重置現象和它所處的世界，作者進一步說明：「研究對象、工具、觀察者和論述聚合一起的現象是Barad所假設的流變的交織纏繞的一個面向」；另一個啟示是我們的研究應選擇「能夠改變世界，挑戰我們既有觀點，以及展開新的流變方式」的重置物質，Huddleston認為概念是物質性的，就是能夠重置物質的“apparatus”，因此，透過大眾文化的殭屍概念呈現學校受到新自由主義政策重置的現象。

### 三、所有實體從關係中形成

新唯物論也主張所有實體從關係中形成，如第二章〈遊戲區作為重要的相遇：

繪製物質、情感、空間和教育的碰撞〉（Playgrounds As Sites of Radical Encounters: Mapping Material, Affective, Spatial, and Pedagogical Collisions）指出，兒童遊戲區（教育空間）是在多樣要素與成員相遇的活動關係中生成，作者L. Knight所聚焦的遊戲區（playground）是那些普遍位在市中心、學校、公園和住宅區，具有共同設計特色的遊戲區。這些現代的遊戲區受到兒童遊戲病理學論述的影響，設計、結構和裝置具有控制性、引導性和安全性，引導兒童在遊戲區中的活動是能夠減肥又安全的健康運動（movement），如攀岩、溜滑梯、盪鞦韆等利用上半身與下半身活動的裝置，以促進身心健全發展為目的。Knight從「編舞藝術」（choreography）的概念衍伸出「編舞教育學」（choreographic pedagogy）和「教育編舞藝術」（pedagogic choreography）的觀點來捕捉遊戲區作為一個聚合體（assemblage）之豐富、變動樣貌。Knight主張，在既有規範性的結構中：

遊戲區是一個激進教育學的場域，遊戲區中的物件、身體、氛圍、溫度等等操演（perform）身體的、感覺的、特定時間的舞蹈運動，這個場域在它們之間的互動與協調中產生。

Knight認為「編舞藝術」是教育性的，教育也是編舞藝術的，遊戲區中的舞蹈形式和韻律因為其中各種要素或成員的相遇（encounter）而改變，是具影響力的，所以是教育性質的，她從中引申學習是流動的、持續的、特定時間的，以及依情況而定的。

第五章〈與蜜蜂協調：氣候身體和活動教育學〉（Mediating with Bees: Weather Bodies and a Pedagogy of Movement），作者S. Springgay透過加拿大藝術家D. Borsato的藝術作品闡釋氣候變遷研究的新唯物論觀點，也引用Barad的概念來說明氣候不再只是人類存在的背景，而是存在於我們之中。換句話說，我們就是「氣候體」（weather bodies）。如Springgay透過Barad所言：

這個世界由現象組成，「是能動的在內行動要素之本體不可分離性」，也就是它們透過關係性變的明確、變成物質和變得有意義。物件並不是單獨存在的實體，而是經由在內行動的交織纏繞產生，一種「世界的生產」。

## 四、關注全面的物質性

新唯物論主張萬物皆有能動性，聚合在交織纏繞的關係中，實體從此關係中生成與浮現，這樣的新唯物論視野捕捉全面的物質性。例如第12章〈遍及分散式社交媒體之多重物質性〉（Multiple Materiality Across Distributed Social Media），作者P. W. Eaton以新唯物論「人類去中心化」（decentering the human）、「流變」（becoming）和「交織纏繞」等概念探究大學生使用多種分散式的數位社交媒體的情形，認為數位空間在交織纏繞與在內行動的生態中流變，具有多重物質性，涉及事物（如照片）、感受、身分認同、藝術、種族、性別和其他無數的要素等也在內行動相互構成與流變，空間與在內之成員或要素相互構成全面的物質性。

## 肆、評論與結語

本書代表課程研究的新轉向，以新唯物論為理論基礎，從概念重建的人文主義傳統延伸拓及所有物質層面，以倫理性與政治性的考量，轉向一種包容萬物的本體認識論。近幾年來教育領域已有新唯物論取向的研究方法論之討論，如《國際教育質性研究期刊》（*International Journal of Qualitative Studies in Education*）的2013年專刊討論後質性研究（Lather與St. Pierre主編），以及《文化研究↔批判方法論》（*Cultural Studies ↔ Critical Methodologies*）2013年的專刊也討論研究中資料（data）的性質，亦如本書緒論所提及研究方法論的討論，皆指出新唯物論是重新調整本體論與認識論，連帶調整方法論。這是哲學領域的典範轉移，也影響課程研究的物質轉向。

《教育物質：新唯物論與課程研究》是第一本教育和課程研究領域討論新唯物論的專書，是了解課程研究的物質轉向的入門書籍，也是複習課程研究取向的參考書籍。各章論文所提及（批判、檢討和重整）的概念與論點跨越從1970年代課程的概念重建運動，到2000年之後的後概念重建研究，到近期新興的物質轉向，從人文主義到後論述（post-discourse）到全物質的討論，雖然並非系統性的討論（因為這非本書的目的），但它（無意地）編織了一個大致的「課程研究之過去與現在」關係的網絡雛形，可幫助了解它的交織纏繞變動與生成的情形，如心物二元論拓展到包含心和物互相構成的關係。

此外，本書引用大量的新唯物論學理基礎的論述，主要來自於女性主義學者在後人類主義方面的著作，他們發明許多新詞或是從其他學科借用概念來捕捉複雜、微妙、細微和難以理解的物質現象，如「交織纏繞」、「聚合體」、「物力」、「流變」、「在內行動」、「繞射」(diffraction)等，本書論文大多能清楚地闡釋這些概念帶給作者的想像與對於其研究的啟發，惟新唯物論的理論與概念太豐厚，所開展的視野太豐富，需要伸展想像力，也需要重整既有的習慣與思維，更需要連結到更開闊的生活現象和視域，才比較能進入新唯物論的世界，感受其實已經有過的感受（如情動力，即在覺察到感受之前的感受），覺察到對於物的執著，或是意識到習慣成自然的人機一體。

然而，少部分論文因為使用太多豐富的概念來解釋所探究主題的多個面向（如一個面向使用多個概念），因此呈現失焦與雜亂的樣貌，令人難以理解。這樣雜亂的樣貌體現新唯物論捕捉到的物質現象，但是以學術閱讀的觀點，這樣的「文類」讓讀者無法理解作者所欲闡釋的意義和表達的境界，甚為可惜。例如，第五章〈與蜜蜂協調：氣候身體和活動教育學〉，作者Springgay聚焦於闡述新唯物論觀點的活動(movement)，企圖衍生出「活動教育學」的概念，她先鋪陳了豐厚的主題和概念的脈絡，如Borsato的藝術作品、Borsato藝術實作舉例與氣候變遷研究的兩種觀點（人文主義和新唯物論）、氣候和活動概念的闡述，最後大篇幅地說明藝術為一種活動教育學，其中再度穿插多位學者的概念，如政治性(politicality)、黏著性(viscosity)、情動力、流變、綿延(duration)等，所帶來的效果是淹沒在大量的概念交織纏繞之中，是無法喘息的空間，是窒礙糾結的黏滯（不具生機與動能），而無法看清可能生成的實體（即活動教育學）。這樣的書寫樣貌指出新唯物論研究的複雜度，研究者本身與研究對象、研究物質和研究場域已交織纏繞在一起，如何能脫身、明晰地呈現所觀看到的視野是一項挑戰，也是必要。

此外，誠如第六章的提醒，新唯物論主張一種接近萬物皆平等的包容力，人類被放置在與其他物質平等的地位，那麼，人類的苦難，尤其是被邊緣化的人類所遭受的苦難，是否在這萬物皆平等的關懷中被靜音、模糊了？從事新唯物論的教育和課程研究，我們本身已是人類在進行研究，觀察、記錄、訪談、書寫和討論研究，質言之，還是以人的位置出發，從研究倫理的角度，我們也是關注人的權益，然而，新唯物論的加入，就是人類之外再涵容類似「萬物皆有情」的寬容關懷，真的會讓弱勢族群持續地被靜音嗎？借用Helfenbein的「透過規模思考」(thinking through scale)——彈性縮放視角達到對於物質性的全面關注，或是以交織纏繞的

整體關係性觀點，或許能觀察到弱勢族群的位置如何受到其他物質的作用力（如種族或族群概念的建構）而持續停留，無法在生成或流變關係中獲得關注。這一部分有待後續的研究來探索。

最後，也是基於第六章的另一個提醒：新唯物論（可能）一點都不新，這個可幫助思考臺灣本土課程研究的發展。第六章作者Gershon指出非西方的思想傳統，如美國原住民族與東方的莊子思想，早已提出有機、整體的世界觀，關照「不只是人類」的生命與所有生命和物質相互的關係，而臺灣本土的哲學與文化思想是否也已有類似這種世界觀或類新唯物觀點？近期西方的新唯物論與新唯物觀點的課程研究是西方世界本身的典範轉移，對於受到西方現代和後現代主義影響的近代臺灣教育與課程研究而言，也將帶來一種典範轉移的刺激，從人文主義典範轉向更為廣泛的物質層面，同時也刺激我們回歸自身，藉由新唯物論的觀點，思考臺灣本土的傳統與現在的物質力量，如何能啟動之，與教育現場連結、交織纏繞，在活力、生機與動能之中形成理論和實務相互構成的教育及課程研究。這是一個重要、值得前進探索的方向。

## 參考文獻

- 楊俊鴻、蔡清田（2010）。新書評論：課程研究的下一個世代。《課程研究》，5（2），163-174。[Yang, C.-H., & Tsai, C.-T. (2010). The next generation of curriculum studies [Review of the book *Curriculum studies handbook: The next moment* by E. Malewski]. *Journal of Curriculum Studies*, 5(2), 163-174.]
- Coole, D., & Frost, S. (2010). *New materialisms: Ontology, agency, and politics*. Durham, NC: Duke University Press.
- Malewski, E. (Ed.). (2009). *Curriculum studies handbook: The next moment*. New York, NY: Routledge.
- Pinar, W. F. (1979). What is the reconceptualization?. *Journal of Curriculum Theorizing*, 1(1), 93-104.
- （本篇已授權收納於高等教育知識庫，<http://www.ericdata.com>）

