

臺灣教育社會學研究 二十卷二期

2020年12月，39～90



解構新移民子女教育研究中的 缺陷思維論述

楊巧玲

摘 要

本研究旨在反省教育學門的知識生產權力關係，聚焦於「新移民子女」教育議題期刊論文，立基於傅柯學派的觀點，針對說什麼／做什麼、誰被說／由誰說、怎麼說／怎麼做展開論述分析，揭露缺陷思維論述如何透過真理政權得以形構、維持並成為正統，同時指陳意見相左的反缺陷思維論述空間，提出三點結論與省思：一、「新移民子女」教育研究出現「母子／女連帶」現象，全面被他者化與問題化；二、教育學門的真理政權合理化缺陷思維論述，形成意識形態多於科學的假科學；三、學門內外的解構與批判有助於反論述之出現，覺察學門的規訓並予以突破。本研究呼籲師資培育者、教育研究者能對所教、所生產的知識之權力關係更為敏覺、保持反思，進而予以轉化，避免複製階級、種族、性別及其交織的不平等。

關鍵詞：缺陷思維、論述分析、真理政權、教育學門、新移民子女

- 本文作者：楊巧玲 國立高雄師範大學教育學系教授。
- 投稿日期：109年5月31日，修改日期：109年9月22日，接受刊登日期：109年12月26日
- DOI：10.3966/168020042020122002002

Deconstructing the Discourse of Deficit Thinking in Research on the Education of New Immigrants' Children

Chiao-Ling Yang

Professor

Department of Education

National Kaohsiung Normal University

Abstract

This study aims to reflect on the power relations of knowledge production in the field of education by focusing on journal articles relevant to the educational issue of “new immigrants’ children.” Based on a Foucauldian perspective, discourse analysis is performed with respect to what is said/done, who is spoken of/who speaks, and how it is said/done. This study exposes how the discourse of deficit thinking is formed, maintained, and becomes orthodox through a regime of truth, while indicating a discursive space for counter-discourse, anti-deficit thinking. This study puts forth three points worth pondering: 1. The phenomenon of “mother-child bonding” appears in the educational research about new immigrants’ children, being completely othered and problematized; 2. Within the field of education, the regime of truth rationalizes the discourse of deficit thinking, forming a pseudoscience wherein ideology is elevated above science; 3. Deconstruction and criticisms within and without the field contributes to the emergence of counter-discourse, raising awareness and breaking through the disciplinary power of the field. This study calls on teacher trainers and educational researchers to be more sensitive to, to continue to reflect upon, and then proceed to transform the power relations of knowledge production in order to avoid reproducing inequalities of class,

race, gender, and their intersectionalities.

Keywords: deficit thinking, discourse analysis, regime of truth, field of education, children of new immigrants

壹、前言

不少學者指出缺陷思維（deficit thinking）無所不在，幾乎滲透日常生活，教育領域也不例外（Brown, 2007; Pearl, 1997a; Radnor, Koshy, & Taylor, 2007; Whitty, 2001）。身為師資培育者，也是教育研究者，對於教育專業知識除了關注、精熟，更需檢視所教與所生產的知識，對學校教育的實際運作產生什麼效應；曾在不同的場合聽聞每逢中小學開學之際，教師一旦得知班級學生組成，就會出現一些類統計的評論，諸如多少來自單親家庭、隔代教養，或屬外配子女等，往往語帶貶抑。這並不止於個人的聽聞，也有現職教師為文表示：「教師有時會說：『因為小朋友的媽媽是外配，所以功課比較跟不上。』或是語帶抱怨的說：『今年班上外配子女有五個。』等」（賴韋婷、賴韻涵，2013：9）。

這樣的學校現場或教師文化在某種程度上反映本研究的核心概念——缺陷思維，如果學生在校表現不佳，教師會歸咎於學生內在的不足或劣勢，包括個人智能有限、語言短缺、動機低落、品行不良等，甚至溯及家庭功能不彰、文化刺激不足，使學校的組織、教育的政策，以及更巨觀的政治經濟不平等得以免責（Valencia, 1997a, 2010）。為什麼教師傾向以特定的方式解釋學生的「失敗」？本研究不歸因於教師個人或其所處的校園環境，而是反身自省教育研究所生產的知識，旨在解構缺陷思維論述，揭露以教育為名的學術研究如何可能與所宣稱的理想、願景背道而馳，呼籲師資培育者、教育研究者能對所教、所生產的知識更為敏覺、保持反思，避免複製階級、種族、性別及其交織的不平等。

貳、文獻探討

一、缺陷思維之意涵、特點與影響

缺陷思維是解釋學校失敗的理論觀點之一，淵源流長，至今不墜。Valencia (1997b: x) 曾提出簡潔的定義：「缺陷思維等於『責備受害者』的過程，它是立基於嫁禍而非證實的一種模式」。「責備受害者」正是 Valencia (2010) 歸納出的缺陷思維六大特點之首，他援引 W. Ryan 於 1971 年出版的《責備受害者》(*Blaming the Victim*) 一書中的觀察：

在教育方面，我們有補償教育，建立貧民區兒童的技能與態度，而不是改變學校的結構；在種族關係方面，我們有社會工程師提出「強化」黑人家庭的方式，而非消弭種族主義的方法；在健康照護方面，我們發展新的方案以提供健康資訊（以矯正被預設的窮人的無知）以及接觸和發現未被治療的疾病與障礙案例（以彌補被預設的他們欠缺尋求治療的意願），於此同時，醫療照顧系統的不公平完全沒有改變。如此一來，我們可以預期，以受害者的缺陷分析社會問題的合理結果就是，發展致力於矯正那些缺陷的方案，行動的公式變得極為簡單：改變受害者。（Valencia, 2010: 8）

Ryan 的著作是對美國於 1960 年代透過「文化不利」（culturally disadvantaged）傳達缺陷思維達到巔峰之回應，並影響後續諸多政策。然而缺陷思維的特點包括與時俱變，Menchaca (1997) 追溯到 1620~1870 年間的種族主義論述，1890~1930 年期間基因病理學的模式盛行，主張低劣性（inferiority）會透過基因遺傳，致力於調查並研究種族間的智能差異。之後遺傳主義模式雖因飽受質疑終而退場，但缺陷思維卻以另一種面貌持續，

那就是從基因轉移到文化的歸因，如1960、1970年代貧窮的文化（culture of poverty）、文化的缺陷（cultural deficit）理論（Foley, 1997），後者也稱為「文化剝奪」、「文化不利」，家庭的環境脈絡被挑出來成為主因（Pearl, 1997b）。缺陷思維模式未曾消失，也非單獨存在，而是以組合的方式出現，更顯複雜。例如，1980、1990年代的缺陷思維已與1960年代不同，但是至少在三個層面仍可辨識：父母不重視教育、父母的教養不當、陷入危機的孩子與家庭（Sanders, 2000; Stringfield & Land, 2002; Valencia & Solórzano, 1997）。

缺陷思維還有類似語彙，如「匱乏取徑」（deficiency approach）、「劣勢理論」（deficit theories）、「不足模式」（deficit model）等，¹即使名稱殊異，卻具有共通的邏輯：學生在學校中失敗，原因不外個體內在的缺乏以及／或是家庭的劣勢與失能，廣為教育工作者、政策制定者、學術研究者採納（Valencia, 1997a, 2010）。臺灣似乎也不例外，學校教育工作者傾向將學生的低成就歸因於學生個人缺乏動機、家庭不利，如陳淑麗（2008）針對國小弱勢學生課業輔導現況進行調查，發現無論是行政主管或課輔教師，最感困擾的問題主要都落在與學生有關的項目，包括「學生學習動機低落」、「家長不關心兒童的學習」。就政策的制定而言，缺陷思維也出現在不同時代，如李玉蘭（2011）爬梳臺灣歷年來對弱勢教育的重大法案與政策，發現有的政策直接將弱勢教育對象予以標籤化，如2004年的「弱勢跨國家庭子女教育處境與改進策略」，有的則將之隱匿與保護，如1994年的「教育優先區計畫」，無論何者，都未見弱勢根源被徹底檢討，呈現弱勢議題愈被論述，弱勢學童愈顯弱勢的弔詭。在學術研究方面，不乏致力於將弱勢學生加以分類之著作，如譚以敬與吳清山（2009）認同臺北市教育局對弱勢學生的分類，包括原住民學生、新移民子女學生、單親家庭／隔代教養／失親家庭學生、低收入戶學生、身心障礙特教生等五類，不只用以區分弱勢學

¹ 本研究對“deficit”一字的譯法未加統一，包括「缺陷」、「劣勢」、「不足」等，語意相近，以求變化。

生，也用以解釋他們何以在學習和生活適應上遭遇困難。

教育實務工作、政策制定與學術研究都可能反映缺陷思維特點之一——可教育性（educability）。Valencia（2010）自陳於1960年代主修心理學，很快就習得社會與行為科學在瞭解人類方面有四個目標：描述、解釋、預測及修正，缺陷思維者通常以病態的或失能的觀點描述行為，諸如個人、家庭，以及文化的缺陷、不足、限制或缺失；將所謂的行為缺陷歸因於內生性的因素，如有限的智力或語言的欠缺；基於上述的解釋而順勢預測，若不介入，缺陷將會持續且鞏固；有時甚至提供處方以處理來自標的人口的人們，如低社經的非裔美國學生。Valencia批評缺陷思維者讓人相信可教育性幾乎端視個人智能或家庭文化而定，卻忽視學校與社會中的政治、經濟、文化條件如何導致學生的學習成就與行為表現存在變異。

不過Valencia（2010）認為非正統學說的存在也是缺陷思維一大特點，他轉引P. Bourdieu有關正統（orthodoxy）與異端（heterodoxy）的說法，以之理解缺陷思維與反缺陷思維之間的張力，指出在缺陷思維的演變過程中出現很多反對者，如1920年代一小群黑裔美國人學者挑戰遺傳論者提出的黑人智力低於白人的主張，質疑當時的心理測驗，聚焦於環境的批評、方法論的瑕疵或工具的問題，有些黑人學者逕行研究、生產資料，對白人學者本於遺傳論所做結論提出另類解釋。本研究在檢視「新移民子女」教育研究中的缺陷思維論述之際，也關注反缺陷思維的論述是否存在，以及如何挑戰缺陷思維論述。

二、教育（次）學門與知識／權力關係

傅科學派（Foucauldian）主張任何知識都與權力相互生成，學門知識亦然，教育學門自非例外（Burman, 2008; Foucault, 1984; Moss, Dillon, & Statham, 2000; Popkewitz & Brennan, 1998）。然而何謂學門並非不證自明，Messer-Davidow、Shumway與Sylvan（1993: vii）認為學門性（disciplinarity）是使一組本質上相異的元素變得具凝聚性，包括研究的對象、分析的方法、

學者、學生、期刊、補助等，而知識以學門的形式出現在學術機構少於一個世紀，只是往往被視為理所當然，鮮少察覺被學門規訓（disciplined by our disciplines）的事實。衡諸臺灣，教育學門的存在無庸置疑，高等教育機構中設有教育學相關系、所，其中有教授、學生，教育領域相關期刊有如雨後春筍，更是行政院科技部專題研究計畫補助學門之一；本研究聚焦於「新移民子女」教育相關研究，以期刊論文作為研究對象，探究教育學門對此議題所投入之程度及其知識／權力關係，解構缺陷思維論述。

另一方面，Hoskin（1993）認為教育並不被視為「真正的」（real）學門，而是仰賴哲學、心理學、社會學、歷史等學門的次學門（subdiscipline），教育學者往往也以次學門的方式看待教育，最常見的就是在真正的學門加上「教育」。此等說法也適用於臺灣，教育部（2018）公布的《中華民國教師專業素養指引》，所列師資職前教育專業課程參考科目持續涵蓋教育哲學、教育心理學、教育社會學、教育史等。其中，心理學門受到高度依賴（張春興，1974；Smeyers & Smith, 2014），舉凡教育心理學、發展心理學、青少年心理學、教學心理學、學習心理學、認知心理學，都羅列於前述參考科目，其影響力可見一斑。而當代的缺陷思維如「文化不利」主要就是一種心理學模式（Burman, 2008; Valencia & Solórzano, 1997），不過根據Burman（2008）的研究，自從1980年代中期以來心理學學門內出現批判的運動，反思該學門如何與社會歷史發展息息相關，她以發展心理學為例，說明透過兒童研究的建制、測驗工業的發展，發展心理學所生產出的知識如何正常化（normalizing）個體的發展，使「不正常」（abnormality）成為可能。另一方面，Burman也發現，即使已有學者不斷澄清其立論乃問題化學校的文化而非兒童所從出的文化，但是引述者未能同步或及時更新，於是各種「剝奪循環」（cycle of deprivation）理論充斥在學術著作及大眾出版品中，既反映也強化缺陷思維。本研究聚焦於學術著作——期刊論文，分析是否以及如何直接或間接地傳遞缺陷思維，又呈現哪些反論述（counter-discourse）（McLaren, 1987）？

就缺陷思維的反論述而言，不少經典的教育民族誌早已有所貢獻，如 Rist (1973) 觀察一群初入學的美國黑人學童，發現幼兒園教師在開學第八天就將全班分成三組，學生家庭社經背景乃是關鍵的規準，他指出藉由譴責學生的缺陷、家長的失職、社區的惡化，才能讓教師與整個教育體系跳脫既要協助學生學習，卻又妨礙某些學生學習機會的兩難情境；Willis (1997) 針對英國勞工階級子弟進行研究，發現其主要報導人lads的學校師長雖然都注意到這些青少年變化顯著，但大多歸因於個人人格缺陷或家庭功能不彰，他認為這樣的歸因流於將行為表象個人化，未將文化因素納入考慮；Connell、Ashenden、Kessler與Dowsett (1982) 訪談澳洲14歲和15歲來自不同社經背景家庭的學生及其重要他人，反對用缺陷理論解釋教育的不平等，對他們而言，問題並不在於家庭的缺陷，而是家庭與學校之間的差異甚至衝突，進而主張必須瞭解學生的家庭何以變成這樣。此等教育研究自有其時空背景與學術脈絡，一如LeCompte (2002) 所言，教育研究本來獨尊實證主義的認識論及實驗設計，但愈來愈多的教育民族誌研究者深入教育現場進行研究，彰顯教育現象的複雜性，顛覆傳統用來解釋學習與教學的概念及模式，促使人們開始覺察，探究教育不能限於心理學的觀點，更需要社會文化的視角，堪稱典範移轉，也稱為認識論運動 (Anderson, 1989)。本研究分析焦點之一在於研究設計及方法選擇是否獨尊一種，或是多元競逐，意義為何？

綜上所述，不難理解生產學門知識的教育研究體現了Foucault (1980) 所稱的「真理的政權」(a regime of truth)，所謂「真理」是指「陳述的生產、規範、分配、傳播與運作的系統，而這個系統是經過安排的程序」(Foucault, 1980: 133)，「真理的政權」至少包括四種內涵：(一)一個社會所接受的論述形式與操作實體且被視為真理；(二)使一個人能區辨真假陳述的機制以及受到認可的手段；(三)在獲取真理方面被賦予價值的技術與程序；(四)那些被賦予職責說明什麼為真的人們之身分地位 (Foucault, 1980)。Prout與James (1997) 也指出任何學門不只企圖瞭解這個世界，其

產品、發現、術語及解釋世界的方式又都會被吸納進學門中，並構成所探究的世界的一部分，如此一來，所有的概念化皆非價值中立。本研究視期刊論文為這個社會所接受的論述形式與操作實體之一，且被視為真理，分析作者的專業背景與身分地位，著眼其研究發現與所用術語，尤其如何解釋學生在校表現，以揭露其概念化如何看似價值中立，實則卻帶著缺陷思維的預設立場，一如Valencia（1997a, 1997b, 2010）所言，缺陷思維的特點之一就是假科學（pseudoscience），亦即藉由科學方法的包裝散布研究者的偏見並使人相信，吸引學者、門外漢、決策者。

三、「新移民子女」教育相關研究

前曾述及，臺北市教育局將新移民子女納入五類弱勢學生之一，多位學者則視之為臺灣第五大族群（吳瓊洳、蔡明昌，2009；陳柏霖、余民寧，2014；楊忠儒，2009），中央政府也對之實施多項補助政策，如教育部於2003年納入教育優先區補助指標對象（陳雪玉，2005）。弔詭的是，相關研究起步較慢且有限，吳俊憲與吳錦惠（2007）認為學術界不夠主動積極，多是受媒體與政策之影響才投入新臺灣之子教育議題的研究，且寥寥可數，流於零星化；鄧蔭萍（2007）的觀察是隨著新移民女性現象的普遍，相關論述的焦點起先著眼於其婚姻與生活適應，而後則轉為子女教養與學校適應。然而這樣的轉向需嚴謹以對，如王世英等人（2006：142）的提醒：

新移民子女的問題若未提出科學事實為依據，就貿然的將其教育議題問題化，或直接貼上「語言發展遲緩」、「學習表現差」的標籤，則此一刻板印象隨著媒體的報導逐漸擴散，不但掩沒真相，也可能誤導教育政策的制定。

「新移民子女」的教育議題如何被問題化正是本研究的關懷。就媒體報導而言，研究發現主要呈現七個特定框架：學習表現、家庭背景、社會福

利、生活適應、社會問題、身心發展、身分差異，雖然包含正面及負面敘述，但其代表意涵其實是：學習落後、非我族類、發展遲緩、福利救濟、家境堪憐、問題來源、同化導向；特別在福利救助上強化外籍配偶的弱勢地位，增加負面標籤強度，即使媒體正面陳述，其所表達的意涵常是加深負面刻板印象的催化劑（引自楊忠儒，2009：121）。就學術研究而論，曾有研究整理有關新移民子女之學位論文，發現其學習表現是許多研究者關切的主題之一，可歸納為三類：新住民子女本身的研究、家長教養的研究、外在環境的研究（引自張瀚中、陳均伊，2010：34）；也有學者認為國內有關新移民女性及其子女的相關研究報導，大都著重在生活適應或較為一般性的教育問題，探討特定的學科學習則較為少見（姚如芬，2007）。然而王世英等人（2006）則擔憂新移民子女的學習表現、語言發展尚未經過系統性的研究，就被貼上「較差」、「遲緩」的標籤，並指出即使後來大量學位論文針對新移民子女進行研究，且半數以上都認為新移民子女為相對弱勢，但仍有研究發現與一般學童並無顯著差異，因此質疑諸多實徵研究未能深究現象背後的問題癥結。

也有學者提出類似的質疑，認為在依然欠缺嚴謹的實徵資料與基礎研究之際，已先行將外籍配偶及其子女「問題化」甚至「疾病化」這樣的現象，不僅止於學位論文，也適用於期刊論文。馮涵棟與梁綺涵（2008）回顧外籍配偶既有文獻歸納五點發現：（一）雖然中國大陸外籍配偶人數為東南亞裔人數之兩倍，但以她們為研究對象者甚少；（二）在東南亞裔外籍配偶研究中，以教育學門為最大宗，議題多環繞成人教育、學前或國民教育、親職教育、文化適應等；（三）從事實徵研究者約僅占26%，刊登之期刊屬於TSSCI名單者約僅占7%；（四）幾乎完全沒有在外籍配偶原鄉進行之研究，極少數的原鄉研究皆為訪談臺灣駐外官員或當地華裔仲介；（五）現有文獻皆欠缺文化觀點，從未將現象與議題置於文化脈絡中探討，也從未意圖瞭解這些新移民的原生文化。

承上可知，在「新移民子女」受到關注之前，其母親（即新移民女性）

尤其是來自東南亞國家者，早已充斥於媒體報導、備受研究者青睞。然而，媒體報導從來就不是客觀中立的，夏曉鵬（2001）分析33件1988～1996年間的媒體報導，發現口徑都很一致，即認定「外籍新娘」現象是社會問題，首先最常論及其嫁來臺灣的動機，最常見的解讀之一是賣淫；其次則是強調跨國婚姻的脆弱短暫，並將男女兩造低學歷的結合樣板化為降低人口素質，婚姻移民女性不是被描繪成無可奈何的受害者，就是被塑造為唯利是圖的吸血鬼。何以異質的媒體再現「外籍新娘」時如此雷同？夏曉鵬認為這反映了普存於臺灣社會貶抑「第三世界」的價值觀，而臺灣對東南亞的歧視則需置於二者的政治經濟關係下理解。學術研究方面，許誌庭（2013）檢視88～98學年度702篇博碩士論文，指出南洋籍婚姻移民議題已成學術運動，投入研究並產製學位論文者以教育類科為大宗，占全部的53%，其中又涵蓋17個不同系所，一方面顯示南洋籍婚姻移民議題面向眾多、意涵豐富，另一方面也導致將之全面問題化的效應，他進而歸納出四大論述，其中以形構教育論述的404篇數量最多，批判論述的25篇最少，而組成教育論述的陳述系統中，以涉及婚姻移民及其子女的「學習經驗」篇數最多，達200篇，反映了「教育」是南洋籍婚姻移民議題被檢視的主要層面。本研究鎖定婚姻移民子女的教育相關議題，以期刊論文為研究範圍。

參、研究方法

一、研究取徑與理論觀點

本研究受傳科學派論述分析啟發，尤其是知識考古學及權力／知識的真理政權等觀點。雖然Foucault及其追隨者並未提供明確的模式，甚至避免定於一尊（Arribas-Ayllon & Walkerdine, 2017: 110），但是仍有一些通則，如關注使用的語言及其社會關係，Gee（2014）就指出語言同時是言說、行動與存在（saying, doing, being），且三者緊密關聯；Burman（2008: 1-2）認

為論述是指意義的組織框架，包括對類別下定義、指明什麼可以被說、被做；Kendall與Wickham（1999）將論述定義為由一系列的陳述以規律而系統的方式組織起來。事實上，Foucault（1972: 50-55）早已主張論述分析可指向闡明樣式之形構（formation of enunciative modalities），追究將各種不同的陳述連結在一起的運作法則，首先，要問誰在言說、誰被賦予使用特定語言之權利、誰有資格這麼做；其次，必須描述什麼制度性的場域可以生產論述，使其具合法性；最後，則是看見前述不同元素之間的關係如何建置及經常使用，諸如誰在什麼場域言說、誰的言說如何被賦予合法性並常重複出現。²

學門體現真理政權，形成規訓，作為學門之一的教育研究有必要經由解構透視教育論述的形構與散播，彰顯其知識／權力關係（許誌庭，2013；Messer-Davidow et al., 1993）。何謂解構？Burman（2008）視其為批判的過程，一種研究方法，何謂批判？Foucault（2001: 160）指出：

批判並非在於指出現狀不好，而是在於瞭解已被接受的實際是基於什麼類型的假設、熟悉的觀念，以及被建立卻未被檢視的思考方式。

本研究旨在解構教育研究所隱含的缺陷思維之論述，批判「新移民子女」教育議題相關研究之研究假設、研究方式，如何定義缺陷、解釋失敗，如何透過「說」與「做」形構「新移民子女」，亦即涉及知識論與方法論之解構。同樣重要的是，論述不只是由一群符號組成，而是系統性地形構其所言談的客體之實踐，其並存、交互作用、相互決定也是分析的重點，以發掘論述實

² 值得一提的是，收錄在《知識考古學與語言之論述》（*The Archaeology of Knowledge & the Discourse on Language*）一書作為附錄的〈語言之論述〉（*The discourse on language*）（Foucault, 1972: 215-237）一文的若干原則、概念為本研究參考援用，如作者原則（the principle of the author）用於由誰說的分析；評論原則（the principle of commentary）用於誰被說的分析；「論述夥伴」（fellowships of discourse）、「教義附著」（doctrinal adherence）用於怎麼說／怎麼做的分析。

踐的規律性，不只包括原創的斷言（original affirmations），也包括借用甚至複製前人的陳述（Foucault, 1972）。放在期刊論文來看，論述實踐之一就是參考文獻，本研究亦檢視文獻引述，一如Mott與Cockayne（2017）所言，引述本身事關重大，欠缺自我反思，引述只是淪為有問題的技術，複製主流的思想與著作，鞏固正統（Valencia, 2010）。

二、研究範圍與資料分析

（一）研究範圍與對象

Arribas-Ayllon與Walkerdine（2017）指出傳科學派的論述分析始於選擇陳述的素材，其中專家論述（expert discourse）經常備受注意，包括正式出版品及實徵研究發現，而這正是本研究的選擇，亦即以期刊論文為素材。本研究是較大研究計畫的部分成果，著眼於義務教育的國小階段，資料蒐集以「臺灣期刊論文索引系統」的論文為範圍，從2016年10月著手，用「進階查詢」不限年份進行搜尋，分別點選「關鍵字」、「摘要」與「全文」，輸入「新移民子女」、「跨文化家庭子女」、「跨國家庭子女」、「外籍新娘子女」、「外籍配偶子女」、「新臺灣之子」，分別與「國小學童」交叉查詢，扣除重複的論文，確認研究對象為新移民子女國小學童，於2016年12月查得15篇，於2017年6月再度確認，編碼成N01～N15（詳如附錄一），稱第一波論文。接著延伸蒐集第二波論文，包括第一波論文所引用之參考文獻，以及從「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」中查詢引用第一波論文的文獻，篩選規則是同為期刊論文，且以新移民子女為研究對象，但未必是國小學童，以期擴大蒐集，於2018年3月找到48篇，7月新增3篇，共得51篇，編碼成n01～n51（詳如附錄二），合計66篇期刊論文作為研究對象，2019年10月再度確認，所得結果相同。研究限制在於未能納入非期刊論文形式之相關研究，如專書、專術論文、學位論文等。

（二）分析架構與策略

受前述論述分析通則之啟發，亦即關注使用的語言及其社會關係，例如

對類別下定義、指明什麼可以被說和被做，追究將各種不同的陳述連結在一起的運作法則（Burman, 2008; Foucault, 1972; Gee, 2014; Kendall & Wickham, 1999），留意治理主體的形塑之制度化知識模式及其隱含之權力關係（Arribas-Ayllon & Walkderdine, 2017），依研究目的與問題意識將研究取徑及理論觀點轉化為實際操作之分析架構，分成形式與內容兩個方面：

1. 形式方面：參考Messer-Davidow等人（1993: vii）所提學門所包含的向度進行分析，包括篇名與年份、研究者及其學術背景、研究方法與研究對象、參考文獻及被參考與引用的情形、出版單位的地位與影響等五個向度；2. 內容方面：特別著重於三個向度的闡明樣式（Foucault, 1972），包括研究目的、研究發現、結論與建議。統整二者合計八個向度，以期發現特定的規律與模式，檢視教育研究中的缺陷思維如何以科學論述的形式在制度中被生產出來、如何傳遞與擴散。

確認66篇期刊論文之後，資料分析大致分為三個階段：1. 首先，逐一詳讀論文紙本，並依上述分析架構建構結構化之編碼表，逐一就各向度予以登錄，藉由歸類統計以捕捉淺層之明顯意義（manifest meaning），例如在66篇期刊論文中，統計篇名與年份的分布，進而詮釋其彰顯之意義；2. 其次，再度逐篇詳讀，根據文獻探討所得，留意反映缺陷思維與反缺陷思維之陳述，編碼為「缺」、「反缺」，前者參考缺陷思維之特點（Valencia, 2010），進行細部編碼，如以B代表責備受害者、C代表與時俱變、E代表可教育性、P代表假科學，進而剖析深層之潛在意義（latent meaning）（楊幸真、游美惠，2014）；3. 最後由助理群仔細摘錄全文重點存成電子文件，第一波的N01～N15建成兩份檔案，第二波的n01～n51以每5篇建立一份檔案，共分12份，以利研究者更系統化地進行關鍵字詞搜尋歸納、分析，如下文以「學習」、「家庭」、「基因」、「文化不利」等逐一全文尋找、加以檢視，以回應問題意識與研究目的。每個階段掌握論述分析原則，持續批判、記錄提問、對照文獻，就篇內及跨篇比較異同、發現規律、指出矛盾，重複分析與歸納的循環，最後統整出以下之研究結果。

肆、結果與討論

基於研究取徑與理論觀點之啟發、資料分析架構與策略之使用，結果相當豐富，為收統整之效，並提高可讀性，挪用Foucault（1972: 40-49）針對精神病理學論述（the discourse of psychopathology）之分析，依據三個向度檢視人稱新興族群的「新移民子女」如何在期刊論文中被形構為教育論述的對象。

一、出現的外觀（surfaces of emergence）：說什麼？做什麼？

Foucault（1972）認為精神病理學的論述分析首先要去描繪個別差異的出現如何被納入疾病、退化、不正常、精神分裂等之列，然後被標示與分析，Gee（2014）則提點語言不僅止於言說，還包括行動。放在本研究的脈絡，被稱臺灣第五大族群的「新移民子女」如何在期刊論文中浮現？

（一）「新移民子女」本身及其家庭，特別是其母親，往往是研究者「瞭解」、「探究」、「比較」，進而「解釋」、「介入」、「建議」的對象

就篇名的分析顯示，66篇論文中11篇直接出現「問題」一詞，其中7篇直指子女之教育問題，如〈外籍配偶子女的教育問題及其政策規劃〉（n14）、4篇則由母親所面臨的困境衍生子女教養問題，如〈外籍新娘婚姻適應與子女教養問題之探討〉（n04）。即使篇名未見「問題」，用語仍然隱含其意，像是「需求」，如〈「新臺灣之子」的教育需求與課程調適〉（N01），或「困境」，如〈探討東南亞新移民女性子女教養經驗與困境〉（n23）。由此觀之，「新移民子女」教育議題之期刊論文與為數眾多的「新移民女性」學位論文、「外籍新娘」媒體報導雷同，始於負面假設，視之為社會問題（夏曉鵬，2001；許誌庭，2013）。

(二)「新移民子女」的學習普遍被視為有問題，反映缺陷思維

究竟什麼被視為有問題？「新移民子女」的學習最為普遍，以「學習」為關鍵詞查詢得23篇，占三分之一強，最受關注的莫過於學習成就、學業表現，尤以國語文、數學、科學等學科領域的成績較常見；其次則為「家庭」，得17篇，占四分之一強，最直接予以問題化的如〈東南亞外籍新娘家庭問題與協助需求之探討〉(n02)，視「家庭環境」為影響外籍暨大陸配偶學童子女學業成績之關鍵因素(N04)，或比較「外籍配偶子女」與「本國籍配偶子女」的國語文學習成就(N05)、「新移民家庭子女」與「一般家庭子女」的學校適應(n39)。而「適應」也出現在11篇論文，子女部分多著眼於學校適應、生活適應、行為適應，其中一篇聚焦於母親的婚姻適應(n04)。此外，觸及「新移民子女」的「自我概念」、「行為」者各3篇，後者包括閱讀行為、學習行為、社會行為，其他較零星者包括健康體適能、休閒滿意度、人際關係、社會支持、語文發展、心智能力發展、幸福感與自尊。可見當「新移民子女」被標示成一個族群，論述的對象就逐漸浮現，個人層次的各面向，尤其是其學習表現，包含家庭，尤其是其母親，都透過命名、描述、分析、比較而變得明顯可見，也往往被用以解釋他們為何在校適應不良、學業成就不佳(Rist, 1973; Willis, 1997)，符應缺陷思維特點之一——責備受害者(Valencia, 2010)。

「新移民子女」的學習、家庭(尤其是其母親)、適應及上述其他各面向，是否有問題、需求或困境，並非不能研究，有待批判的是，何以這個族群被凸顯與針對，且多從負面假設出發？誠如Valencia(1997a, 2010)所稱缺陷思維，即預設其處於不利、不足之境。前曾述及，缺陷思維以不同的語彙出現，「文化不利」、「文化刺激不足」是常見的，以之為關鍵詞查詢各篇全文，得23篇，占三分之一強，既被用以描述「新移民子女」的狀態，也被用以解釋其產生教育問題的原因，且與其家庭，尤其是社經背景，緊密連結，如n21緒論兩段陳述即流露無遺：

隨著「新臺灣之子」的人數急遽增加及相繼入學後，其教育議題備受國人及政府機關的重視。究其原因，係受到家庭經濟及教育文化弱勢等因素的影響，處於文化刺激或學習不利的窘境，較容易產生發育遲緩、身心障礙、及學業落後等現象。

從「家庭社經背景」來看，其多數的父親大都從事農、漁為主的經濟活動，需要經常外出工作；教育程度偏低；居住社區環境欠佳；教育資源挹注有限；教育文化刺激不足；新移民女性教養方式或觀念易有偏差；家庭成員間溝通困難；隔代教養情形偏多等。（吳俊憲、吳錦惠，2007：22）

類似陳述在其他的論文屢見不鮮。然而此類論點就像美國1960、1970年代貧窮的文化、文化的缺陷理論（Foley, 1997），將「家庭經濟與教育文化弱勢」視為「文化刺激或學習不利」的根源，從而導致「發育遲緩、身心障礙及學業落後」，也夾雜1980、1990年代「父母教養不當」此等說詞（Sanders, 2000; Stringfield & Land, 2002），特別標舉作為新移民的母親之教養方式或觀念有所偏差。這類缺陷思維的論點與說詞距今已數十載，但在臺灣的期刊論文仍然普遍，值得反思。至於被「文化缺陷」取代的生理歸因的確相對少見，但也並未絕跡，以「遺傳」或「基因」為關鍵詞查詢全文，得13篇，占六分之一強，值得注意的是，不同歸因並不單獨存在，而是以複合的方式出現，更顯複雜（Valencia & Solórzano, 1997），由兩篇論文（n29、n49）其中一段陳述可見一斑：

新移民子女之教育問題不外乎：1.環境適應困難，影響子女心智發展；2.受新移民女性母語影響，語言發展較為遲緩，致因文字解讀能力而影響課業學習；3.父母雙方皆為弱勢而結合之家庭，較易產生遺傳問題；4.自卑心造成孩子學習意願低落；5.由於文化隔閡，社交範圍受到限制。（戴明國、蔡文正、杜振亞，2008：246）

新移民配偶為榮民、原住民、身心障礙者、低階勞動者及中低收入家庭等群體的比例高於一般者，而可能導致較容易出現身心障礙、發展遲緩、遺傳性疾病及不良習慣與健康行為等問題，亦可能是發展遲緩的高危險群。（黃彥融、盧台華，2015：62）

（三）反缺陷思維論述彰顯「新移民子女」教育議題之研究預設種族和階級的缺陷，並與性別交織

本研究也發現反論述，如n34回顧造成跨國婚姻子女教育情形較差的相關研究之後，發現四種歸因：1. 夫家的家庭社經地位；2. 父母親的中文能力；3. 身分認同問題、文化與價值觀差異；4. 父母基因的問題。無論何者，幾乎都指向「父親本國籍、母親外國籍」的子女，而且多數針對母親。但是作者認為這些歸因反而造成標籤效果，可能不利於跨國婚姻子女之發展：就1.而言，社經地位若真影響學業成就，並不限於跨國婚姻家庭子女，而且反映學校未能有效彌補家庭劣勢，即使社經地位影響深遠，也是父親的社經地位，而不該指向「外籍新娘」；就2.而言，只要非華語地區的外籍配偶中文熟悉程度就會不足，包括「父母親均為外國籍」子女；就3.而言，對教育所持價值觀、管教方式等影響因素也與父親直接相關，且同樣出現在「父親為外國籍、母親為本國籍」及「父母親均為外國籍」子女；就4.而言，有研究顯示跨國婚姻家庭子女之健康情形與父親的健康狀況有關，至於父母的基因之影響，尚無實證研究結果，不應以近似歧視的眼光看待（陳建州，2010）。這是一如前述承載缺陷思維的期刊論文少見的論點，對於既有文獻加以批判，而非視為理所當然，甚至據以證成負面假設。

其實比陳建州（2010）一文早五年出版的〈解開面對新移民的焦慮〉（n13）一文，夏曉鵬（2005）已經直言「人種品質論」是許多有關移民二代的研究彰而未顯的假設，擔憂人口素質下降反映的是因對新移民無知而生的恐懼，並非事實。夏曉鵬進而駁斥將父母的社經地位與子女的學習成就之關係本質化或歸因於基因，因為若是依此邏輯，「豈不該立法規定收入和教

育程度低落的臺灣人民一律不准繁衍後代？」（夏曉鶯，2005：11）由此觀之，「新移民子女」教育議題之研究不僅預設種族的缺陷，同時隱含階級的缺陷，並與性別交織，在在都被視為問題、低劣，兩造結合產生的下一代被建構為品質堪憂（夏曉鶯，2001）。

二、劃界的權威（the authorities of delimitation）：誰被說？由誰說？

在此脈絡下，有待細究浮現的論述客體「新移民子女」指的是誰？誰有權力劃界？

（一）命名雖經變動，但所指差異小，「新移民子女」既是「論述夥伴」也是「教義附著」

「新移民子女」一語經過變動，結合66篇期刊論文篇名關鍵詞與出版年份分布統計分析（如表1所示），發現刊登於本世紀第一個十年的論文多稱「外籍新娘子女」、「外籍配偶子女」，2011年起篇名只見「新移民子女」、「新住民子女」，而「新移民子女」出現在31篇論文中，將近一半，「外籍配偶子女」則是次頻繁的用語。這與許誌庭（2013）之研究發現頗為一致，他指出早期的學位論文以「外籍新娘」命名婚姻移民，92學年度後才出現其他名稱，97學年度後「外籍配偶」、「外籍母親」、「新移民」、「新台灣之子」全面取代。本研究著眼於子女部分，但與婚姻移民女性的命名仍無法切割，只是本研究的期刊論文發表年份距今更近，還出現許誌庭未提及的「新住民子女」與「跨國婚姻子女」。

表1所列關鍵詞除「外籍新娘」一語標註性別，其餘皆未意指特定國籍、性別，而篇名出現「新移民子女」的31篇論文中，除了4篇明指「東南亞新移民女性子女」（N15、n23、n28、n45）、2篇使用「新移民女性子女」（n42、n43），理應包含其他國籍與不同性別的移民者之子女，然而被言說的仍然多為母親透過婚配來自東南亞特定國家的子女，如n29篇名雖為〈新移民子女教師有效教學策略之行動研究〉，但內文明指本國籍男性與來

表1 66篇期刊論文篇名關鍵詞與年份分布統計

年份	新移民 子女	外籍配 偶子女	新臺灣 之子	新住民 子女	外籍新 娘子女	跨國婚 姻子女	其他	合計
2001	0	0	0	0	1	0	0	1
2002	0	0	0	0	0	0	0	0
2003	0	0	1	0	2	0	0	3
2004	0	4	1	0	2	0	0	7
2005	4	3	2	0	0	0	0	9
2006	3	2	1	0	0	0	0	6
2007	1	1	2	0	0	0	0	4
2008	3	1	1	0	0	1	0	6
2009	4	1	1	2	0	0	0	8
2010	1	1	0	1	0	1	0	4
2011	2	0	0	0	0	0	1	3
2012	4	0	0	2	0	0	0	6
2013	3	0	0	0	0	0	0	3
2014	2	0	0	0	0	0	0	2
2015	4	0	0	0	0	0	0	4
2016	0	0	0	1	0	0	0	1
合計	31	13	9	6	5	2	1	67*

* n14 篇名同時使用「新移民」與「外籍配偶」，故合計 67 次。

自東南亞國家、非同文同種的女性之婚生子女：

本研究所指稱之新移民子女，係指本國籍男性與新移民女性婚生之子女，而新移民女性，係指包括來自印尼、越南、泰國、菲律賓、緬甸、柬埔寨等東南亞國籍之非同文同種女性。（戴明國等，2008：247）

即使看似以子女為主體命名的「新臺灣之子」，仍與母親息息相關，如N01作者認為要定義「新臺灣之子」，必須先釐清其母親，主張捨棄具文化歧視意涵的用語，如「外籍新娘」或「大陸新娘」，改稱較為中性的「新移民女性」，進而定義如下：

係指來自於大陸及東南亞鄰近地區外來的移民女子，目前主要來自大陸、印尼、越南、泰國、緬甸、菲律賓、柬埔寨、馬來西亞等國，她們與臺灣籍男子共同因為婚姻關係組合成為跨國婚姻家庭，而他們所生之子女，在本研究中則稱之為「新臺灣之子」，即為本研究對象。（吳錦惠、吳俊憲，2005：55）

比對n29與N01所列的國家，後者多了中國大陸、馬來西亞，其餘皆同。何以如此？N01作者繼續闡述如下：

「新移民女性」，其所涵蓋範圍理應包括一些來自歐美等國家的移民女子，惟因為這些移民女子的結婚對象大多是社經條件較佳的臺灣籍男子，其子女因其家庭社經背景遠較一般家庭來得高，因此在學習狀況方面亦通常較為良好，與上述研究對象的情形幾乎完全不同，故與本研究目的未盡符合，不列入本研究範圍內。（吳錦惠、吳俊憲，2005：55）

也就是說，儘管經歷由「外」到「新」，以及由「新娘」、「配偶」到「移民」、「住民」的轉變，多數言說者所指並無太大差異，如n04篇名直接使用「外籍新娘」，旨在探討其婚姻適應與子女教養問題，作者援引一筆1995年11月12日《中國時報》記者對外籍新娘的定義：

透過婚姻仲介管道進入臺灣地區的東南亞女子，而此東南亞不包括新加坡、馬來西亞等經濟較發達的國家女子。

之後，進而明確定義如下：

指透過各種婚姻管道進入台灣的東南亞女子，這些東南亞女子包含越

南、緬甸、泰國、寮國、柬埔寨、印尼……等地的女子。（黃森泉、張雯雁，2003：138）

於是「新移民子女」發揮「論述的夥伴」（fellowships of discourse）之功能，在一個社群內循環，或保留或複製論述，另一方面也顯現「教義的附著」（doctrinal adherence），將個體與特定話語類型（女性婚姻移民）連結，並與其他類型（男性婚姻移民）阻絕（Foucault, 1972: 225-226）。「新移民子女」這個所謂中性詞語所召喚的是母親來自東南亞且經濟較不發達的國家、父親是社經條件較差的臺灣籍男性的孩子，這和馮涵棟與梁綺涵（2008）的文獻檢視發現之一相似：雖然中國大陸外籍配偶人數為東南亞裔人數之兩倍，但以她們為研究對象者甚少，本研究發現，及至其下一代之研究亦然。

（二）研究方法量化為多、工具以問卷與量表為主，「新移民子女」成研究主題、凝視客體

論及研究對象，檢視研究方法有其必要。66篇期刊論文中，48篇屬於實徵研究，其中29篇採行量化研究、11篇質性研究、5篇質量混合、3篇行動研究³（如表2所示），顯示有關「新移民子女」教育議題的研究以量化的方法為多，將近六成，約半數取樣範圍僅限於單一縣市區域，工具則以問卷、量表為主，實證主義的認識論似乎仍為主流（Anderson, 1989; LeCompte, 2002）。一如南洋籍婚姻移民的被全面問題化（許誌庭，2013），「新移民子女」也相去不遠，有的聚焦在單一層面如學習成績，極少數涉及學習興趣與信心；有的著眼於涵蓋廣泛的生活層面，無所不包。事實上，在使用量化資料的論文中，明言涉及基本資料調查的至少19篇，通常包括家庭狀況，例如「家中經濟狀況、父母婚姻狀況、目前居住情形、子女數、父親教育程度、父親職業、父親年齡層、母親國籍、母親來台時間、母親教育程度、母

³ 此類別遵循原論文主題，其中n37、n51以質性資料為主，n29兼採量化與質性之資料。

親識國字程度」(N04)。類此鉅細靡遺的測量與調查，往往透過教師協助取得資料，如此一來，「新移民子女」若非直接透過問卷或量表接受正常化的凝視(normalizing gaze)，就是間接藉由教師的描述、評判、比較而成為個案(case)，這些個案構成知識的客體的同時也成為權力的載體(Foucault, 1977)，況且已有研究顯示教師並非客觀中立(Connell et al., 1982; Rist, 1973; Willis, 1997)。藉由層級的觀察與正常化的判斷，「新移民子女」被分類、區別、評價，正是規訓的權力之行使(Foucault, 1977)，與其說「新移民子女」是研究的對象，不如說是研究的主題與凝視的客體。

表2 66篇期刊論文研究方法統計分析

研究方法	實徵研究			非實徵研究
	量化	質性	混合	
論文篇數	29	11	5	3
				18

(三)作者多具權威，以教育領域專長者居多，尤以心輔與測統、政策與行政次領域為眾，但學門內外也不乏「異端」

論述分析著重作者原則(the principle of the author)，作者是被賦予職責說明什麼為真的人，其身分地位也是真理的政權內涵之一(Foucault, 1972, 1980)。66篇期刊論文中，30篇是單一作者、23篇是兩位作者、11篇是三位作者、2篇有四位以上作者，共計122位(如表3所示)，扣除重複者後計103位。就103人的背景而言，65位取得博士學位並任職於高等教育或研究機構(含博士後研究員)、研究生／研究助理和中小學教師／主任／校長各14位、8位任職於學校以外之機構、2位職務不明(如表4所示)。就其專長領域來看，僅87位作者可查得相關資訊，60人屬於教育相關領域，占近七成，其中心理輔導與測驗統計(以下簡稱心輔與測統)以及政策與行政次領域各14人，合計占近半數，而27位非教育相關領域者中，心理學與社會工作領域計6人，其餘零星分屬社會學、經濟學、公共政策、健康照護等(如表5

所示)。由此看來,「新移民子女」教育議題期刊論文的作者多具權威,以教育領域專長者居多,尤以心輔與測統、政策與行政次領域為眾,透過描述、詮釋、預測此族群之教育問題,進而建議政策介入,符應缺陷思維特點之一——可教育性(Valencia, 2010),而這並不意外,畢竟心理學門影響教育領域的研究與實務已數十寒暑(Smeyers & Smith, 2014)。

表3 66篇期刊論文各篇作者人數統計分析

	一位作者	兩位作者	三位作者	四位作者以上	合計
論文篇數	30	23	11	2	66
作者人數	30	46	33	13 (9+4)	122

表4 66篇期刊論文作者任職單位及其職務統計分析(扣除重複者)

單位及 職務	高等教育或研究機構 (含博士後研究)	研究生(含 研究助理)	中小學教師/ 主任/校長	學校 以外	職務 不明	合計
人數	65	14	14	8	2	103
%	63	13.6	13.6	8	2	100.2

表5 作者專長領域統計分析

專長領域	次領域	舉隅	人數	合計	總計
教育	心輔與測統	學校心理學、心理與教育測驗、心理計量等	14	60	87
	政策與行政	教育行政、教育政策、組織行為等	14		
	其他	工業教育、資優教育、科學教育、體育等	12		
	兒童與家庭	兒童發展、家庭教育、幼兒保育與發展等	7		
	無法辨識	教育學	6		
	基礎理論	教育哲學、教育社會學、教育史等	5		
	課程與教學	課程與教學	2		
非教育	其他	社會學、經濟學、公共政策、健康照護等	21	27	
	心理與社工等	發展心理學、應用心理學、社會工作等	6		

儘管「新移民子女」教育議題之期刊論文數量有限，然而無論是教育或非教育領域中的「其他」次領域都呈現多樣化，稱之為「踴躍參與的學術運動」（許誌庭，2013：553）應不為過，雖然這可能是許誌庭所謂的從眾行為，但也可能出現反缺陷思維論述之契機。N09一反多數期刊論文的缺陷思維預設，問道：「當外籍配偶子女在國小學童所占比例逐漸增加，在學校中是否受到平等對待？」進而編製量表探究宜蘭縣國小高年級學生對外籍配偶子女之刻板印象；這樣的提問與研究工具不再一味問題化新移民子女個人及其家庭，而將焦點轉至學校同儕（楊忠儒，2009）。n10呼籲跳脫個人適應的觀點，透過社會人文視野以釐清跨文化婚姻的本質，試圖找出可能的出路（戴鎮州，2004）。n25旨在檢視女性婚姻移民在階級、性別、族群未必權力對等的客居地，如何在家戶內教養幼兒，以及社會化歷程中可能遭逢的諸多議題，借用人類學民族誌取向進行長達4年之追蹤記錄，其問題意識與研究方法奠基於以下的覺察與反省：

新移民女性來臺定居未久便為生育率逐年下降的臺灣產下「新臺灣之子」。我們一廂情願地要求新移民融入，卻極少以文化觀點正視她們帶來的母文化，對這些家庭中之幼兒社會化也欠缺嚴謹的實徵資料。而社會化研究素來關懷單一語言單一文化中的議題，卻鮮少探討幼兒成長於雙文化、雙語言家庭環境中之社會化歷程。（馮涵棣、梁綺涵，2008：48）

有趣的是，除了n10作者為社會學碩士，N09作者為教育學門（社會教育）之碩士，n25作者為中央研究院民族學研究所研究員與研究生，前者取得美國芝加哥大學心理學（人類發展）博士，專長領域為發展心理學、文化心理學；由此看來，無論教育學門或心理學門在研究「新移民子女」教育議題時，缺陷思維並非必然，學門內也有可能出現批判（Burman, 2008）、形成異端（引自Valencia, 2010）。

三、詳述的網絡（ grids of specification ）：怎麼說？怎麼做？

論述分析除了描述誰在言說，也要對製造論述的制度場域加以描述，因其乃論述的正當性之來源，而且場域是複數的概念，可能有區隔或層級之分，但是整體會形成無遠弗屆的效應（Foucault, 1972）。

（一）透過學術權威發行期刊正當化發表其中的論文，話語權由教育學門主導

期刊的運作涉及多重的組織。臺灣從本世紀（2000年）起中央層級建置「臺灣社會科學引文索引」資料庫（TSSCI），依據學門收錄期刊，穩固了TSSCI與非TSSCI期刊之區隔，內部又層級化，教育學門正是其一；2019年公布的期刊共計24種，相較其他並列學門為數最多⁴（科技部，2020）。本研究66篇與「新移民子女」教育議題有關的論文中，19篇刊登在TSSCI期刊，占29%，其中12篇的期刊歸屬教育學門，占63%（如表6所示），前者遠高於先前針對臺灣婚姻移民研究的期刊論文之回顧發現，刊登之期刊屬TSSCI名單者約僅占7%，後者則與該回顧之結果相同，在東南亞裔外籍配偶研究中，教育學門為最大宗（馮涵棣、梁綺涵，2008：53）。

表6 19篇TSSCI期刊學門類別統計

學門類別	教育學	非教育學			
		心理學	社會學	人類學	綜合類
篇數（%）	12（63%）	1（5%）	1*（5%）	1（5%）	4（21%）

*《台灣社會研究季刊》原屬社會學門，2005年起歸為綜合類。

要成為TSSCI期刊須符合資格、經過評比，並不容易，觀諸發行單位，

⁴ 教育學門期刊包含體育學與圖書資訊學，並列的學門包含：人類學、心理學、法律學、社會學、政治學、區域研究及地理學、經濟學、管理學、綜合類。

不難發現多為具有學術聲望與資源的大學系所或是專業學會。若再考察刊登其餘47篇論文的非TSSCI期刊，探討「新移民子女」教育議題以教育學門為大宗的事實依舊成立，一半以上的刊名都與教育相關，除了直接出現「教育」二字，還有諸如學校行政、教師天地、學生輔導等。整體而言，若說教育學門主導了此議題之話語權並不為過，但也可能受到學門／次學門之規訓（Messer-Davidow et al., 1993），例如從缺陷思維出發、以量化研究為主。值得注意的是，即使是非TSSCI期刊，其發行單位仍多屬正規學術機構（大學／學院／系所），少數如國家教育研究院、國立臺灣圖書館，與高學歷的作者一樣具學術權威（如表7所示）。

表7 47篇非TSSCI期刊名稱及其出版單位屬性統計

統計向度	期刊名稱			出版單位			
	含教育 二字	與教育 相關	其他	學術機構	國家層級	專業學會	其他
篇數	18	9	20	25	8	5	9

另有兩個顯著現象，一是以教師為主要作者與讀者的期刊不少，包括《教師天地》、《教師之友》、《師友月刊》、《菁莪》，其中刊登於《教師天地》的有2篇（n12、n15），而刊登於《師友月刊》的n06被本研究的8篇論文引述；其二是3篇論文刊登在由衛生福利部社會及家庭署發行的《社區發展季刊》，皆非實徵研究，且其中的n08被本研究的13篇論文引述，「新移民子女」教育議題之探討延伸至其家庭、社區層面。綜合觀之，無論是教育實務工作者如教師的說法或非TSSCI期刊論文，甚至是非實徵研究的議論性論文如常被引用的n06、n08，影響力仍不容小覷。

（二）透過重複出現，將文本的多重性與偶然性轉化成無止盡的漣漪效應

如 Foucault（1972: 221）所稱的「評論原則」（the principle of commentary），其新奇性不在於說了什麼，而在於重複出現。本研究發現兩

個凸顯的層面，其一是論文的作者及刊登的期刊：1位發表4篇、2位發表3篇、12位發表2篇，12篇刊登在教育學門TSSCI期刊的論文中，其中3篇出現在《課程與教學季刊》，乍看似與前文研究者專長領域之分析結果矛盾，具課程與教學次領域背景者最少，然深究後發現，這3篇的作者完全重疊（N01、n18、n21），發表年份頻繁（2005、2006、2007），立場全屬缺陷思維，n18與n21都引述N01，自我引用強化了論述的傳播。其二是引述的文獻，最規律出現的乃是官方統計，66篇論文中56篇引述統計資料，占85%，56篇中13篇（近四分之一）都援引「臺灣每八名新生兒中就有一名是外籍或大陸新娘子女」此一2002年的數據，刊登年份分布於2003～2009年，資料或來自行政院主計處、研考會，或來自內政部戶政司、兒童局，2012年刊登的n38和n41則都引述教育部統計處的統計，分別指出98、99學年度一年級新生「平均大約每八人中就有一人為新移民子女」，焦慮不安溢於言表，如n06之一段陳述：

根據行政院主計處於2003年8月發布統計資料，臺灣每八個新生兒中，就有一位來自於外籍媽媽，而近五年來，外籍媽媽所生嬰兒從一萬三千名增加至三萬名，增加幅度高達12.50%，此乃顯示臺灣人口已經逐漸產生質的改變，人口異化程度越來越深，不僅將衝擊未來人口素質，而且也會影響未來教育發展。（吳清山，2004：6）

該文接著預測100學年度小一新生中為外籍配偶所生者可能會達三分之一，無獨有偶地，n07、n23、n28也提出一樣的預測，然而對照統計資料可以發現該預測比實際超出兩倍；根據教育部（2012）與教育部統計處（2020）相關統計逕行計算，100學年度小一的新移民子女約占全體小一的11.78%。

儘管作者不同，諸如以上所示的陳述手法與口吻如出一轍，亦即呈現官方統計數據後隨之予以問題化。看來合理化缺陷思維論述的制度場域不僅止

於期刊及其發行單位，政府機構也扮演重要的角色，人口統計正是國家治理技術之一（Foucault, 1991; Hacking, 1991）。就本研究而言，「新移民子女」就學人數之官方統計始於93學年度⁵，而且愈趨精微，一開始只分成國中、國小，又按區域、縣市、鄉鎮市區、外籍配偶國籍別，以及小學的一年級入學新生人數統計，隔年起細分縣市別、國籍別、年級別交叉統計，95學年度又增加性別向度交叉統計（教育部，2020），但是仍有11篇作者建議政府建立新移民子女長期資料庫。如Foucault（1972）的歷史考察所言，醫師生產醫學論述愈來愈依賴大量的相關統計訊息，本研究之期刊論文學者生產學術論述亦然，官僚體系行使權力所建置的各項人口統計也是正當性的主要來源。

不只學術論述生產如此，夏曉鵬（2001：163）發現1988～1996年間臺灣主要平面媒體也常祭出離婚與逃家的統計數據，將「外籍新娘」建構成「社會問題」，即使當時官方並未對此有所統計，甚至戶籍資料根本尚無跨國婚姻的分類，她認為重點不在於統計數據是否真確，而是它被作為提升報導可信度的敘述策略。回到本研究的脈絡，期刊論文作者引用的統計資料往往延伸至外籍配偶，尤其是新移民女性之相關統計，所以涉及其他部會資料，只是有的作者乃二手引用媒體報導之統計，而系統性盤點66篇期刊論文所列參考文獻，可以發現媒體報導頗受倚重；扣除未列任何參考文獻的7篇，26篇引述媒體報導，占44%。儘管被引用者多為2000年後之報導，儘管夏曉鵬對媒體有關「外籍新娘」報導的批判於2001年已刊登在TSSCI期刊，仍有新聞標題將「外籍新娘問題」遷移到下一代，如N03引述6筆媒體報導，其中包括〈外籍新娘先生多有外表或經濟上的缺憾，64%子女有發育遲緩現象〉、〈外籍新娘易憂鬱，一成胎兒生長遲緩〉、〈外籍新娘子女，淪為新弱勢族群〉此類標題（賴翠媛，2006：13，22-23），強化缺陷思維論述。

⁵ 93～99學年稱外籍配偶子女，104學年起稱新住民子女。

(三)正視一邊高舉多元文化旗幟另一邊卻貶抑文化不利的矛盾之作用

未加批判地引述不少媒體報導的N03文末提出的建議包括：「1.媒體多宣導多元文化價值，消除種族歧視；2.媒體多宣導正面資訊少負面報導」（賴翠媛，2006：22）。類此矛盾並非單一現象，66篇論文中46篇（占70%）或多或少提及「多元文化」，甚至不乏以之為題，尤其常見師資培訓、學校課程融入多元文化教育觀點與素養之建議。然而卻較少見對「新移民子女」的「文化不利」之質疑，如n05指出從以往的研究論文顯示中國大陸及外籍新娘的家庭，皆屬於「弱勢族群」或「文化不利」居多，進而藉由「行為與情緒評量表」以及與教師進行焦點訪談，瞭解個案小學的中國大陸及外籍新娘婚生子女是否較一般兒童在校園的生活需要提供更多的幫助或輔導，結果發現前者適應並無太大問題、學習能力沒有明顯差異、各有其表現與能力、家長關心孩子教育問題。儘管如此，該文作者並未因此挑戰既有文獻對「弱勢族群」或「文化不利」之概念化流於缺陷思維（Prout & James, 1997），而是繼續點出中國大陸與外籍新娘婚生子女該受關注的議題，「多元文化教育的倡導」則是「其他可關注之層面與議題」之一（王瑞璦，2004）。

n27亦然，整理文獻所得全面地問題化外籍配偶子女的學習與行為表現，將其所面臨的教育問題分成家庭教育、學校學習、生活適應三個面向，論及學校學習包括文化學習之際，作者如此寫道：

新臺灣之子在學校常遭受到文化適應的問題，除了外籍配偶因為異國文化的認知不同，所造成的教養子女在知識、觀念、態度與行為上的不解與會錯意，同時使新臺灣之子有文化混淆、文化適應與文化認同的危機與困境。（鄭瓊月，2008：93）

另一方面，該文旨在為新臺灣之子提出多元文化課程的設計架構與實施策略，主張學校針對文化不利的學童，尤其是外籍配偶子女進行課業輔導與自

我成長課程，亦即在非正式課程中實施多元文化教育（鄭瓊月，2008：100）。

Foucault（1972）的論述分析對此現象之理解有所助益，一反過往獨尊論述的統一性（unity）或前後一貫（coherence），他主張正視矛盾（contradiction）的作用，亦即對於單一命題同時存在肯定與否定之立場，論述分析就是要描述意見相左的空間（spaces of dissension），彰顯不同論點如何具共通性；類此一邊貶抑新移民子女及其來自特定原生國的母親之文化，一邊卻又高舉多元文化旗幟並視多元文化教育為萬靈丹，都反映了一個事實：雖然口頭上說歡迎多元文化，但只流於表面，並未瞭解與尊重新移民子女及其家庭，尤其是母親之實際處境，卻對其「來源」與「素質」焦慮不安（夏曉鵬，2005；馮涵棣、梁綺涵，2008）。類此深掘底層意涵的反論述也出現在其他論文，儘管為數有限，如n19從憲法上社會國原則力主多元文化課程規劃以新移民子女自我實現為核心，而非急於讓他們融入臺灣的既有文化（許育典、林維毅，2006）；n30認為新移民女性及其子女所面臨的社會或教育問題，很可能是因為國人普遍缺乏多元文化視野所造成的，建議尊重新移民子女對其母親原生國文化之認同（吳瓊洳、蔡明昌，2009）；n51探討針對新住民子女資優生實施「良師引導方案」之實踐歷程與產生的影響，發現關鍵在於增能良師多元文化素養進而建立「良師人才資料庫」（陳昭儀、李雪菱、楊尚容，2016），而非像先前提及的11篇論文建立新移民子女長期資料庫之建議。

伍、結論與省思

一、「新移民子女」教育研究出現「母子／女連帶」現象，全面被他者化與問題化

相較於新移民女性，其子女之研究出現較晚，相較於學位論文的多產，

期刊論文為數有限。然而「新移民子女」在期刊論文中所浮現的樣貌，與其母親在大量的學位論文中的他者形象（許誌庭，2013）緊密扣連；對母親，研究焦點從婚姻適應到母職的勝任與否，子女的發育與學習成為檢驗的標準；對子女，從新生兒階段的成長與發展，到入學後的適應與成就備受研究者的關注，母親乃至家庭成為歸咎的因素。如此一來，「新移民子女」也被他者化，與「本國籍配偶子女」、「一般家庭子女」比較，甚至有研究者行文之際將「新移民子女」與「本國籍兒童」對照（如N11），彷彿前者非本國籍，「新臺灣之子」的稱謂顯得諷刺；如母親的處境，儘管有研究者了然2000年代初就出現「不要叫我外籍新娘」的正名運動，儘管經過外籍配偶、新移民到新住民的命名演變，來自東南亞且經濟較不發達的國家、非同文同種的婚姻移民女性，持續受到研究者的「青睞」，而其子女也成為多數期刊論文作者凝視的客體、分析的個案，透過直接施測或間接訪談其教師，進行層級的觀察與正常化的判斷（Foucault, 1977），結果是全面予以問題化，從學習表現、生活適應、自我概念、人際關係、語文發展、心智發展，到健康體適能、休閒滿意度、幸福感與自尊，從母親國籍與教養方式、父親教育程度與職業，到家庭結構、社經地位、居住社區。一如Ryan在半世紀前的觀察：

首先，責備者指認社會問題。其次，他們展開研究以找出劣勢者與優勢者有何差異。第三，一旦他們指認差異，就把這些差異定義為社會問題的成因。第四，他們建置政府的介入以矯正差異（也就是缺陷）。（引自Valencia, 2010: 8）

二、教育學門的真理政權合理化缺陷思維論述，形成意識形態多於科學的假科學

研究並非價值中立，涉及知識的生產，與權力相互生成，形構成真理的

政權（Foucault, 1980），「新移民子女」教育研究亦然；期刊論文製造論述，必須通過審查程序才能發表，期刊多由正規學術單位發行、刊名多與教育相關，作者多已取得博士學位、多具教育領域專長，文中多具實徵資料或引述官方統計、文末則列參考文獻，教育學門主導「新移民子女」教育議題的話語權。然而矛盾、空隙與缺點意味著意識形態在科學或在自命科學的論述中發揮作用（Foucault, 1972）。本研究發現多數「新移民子女」教育研究期刊論文承載缺陷思維，意識形態的作用至少見於兩點矛盾：其一是明知媒體報導偏頗卻又未加批判大量援引，其二是宣稱擁抱多元文化價值卻又預設「新移民子女」文化不利或刺激不足；空隙至少有二：其一是母親非來自東南亞的國家、父親非本國籍、雙親皆非本國籍之子女幾乎未受研究凝視，其二是略過「新移民子女」與「一般子女」表現無異的發現，對文化不利的概念未加質疑；缺點至少有二：其一是過度推論小規模取樣的量化研究結果，其二是不乏欠缺實徵佐證或文獻支持的評論但卻廣為引用。其實 Valencia（2010）也曾指出缺陷思維仰賴意識形態多於科學，其特點之一即為假科學，與有瑕疵的科學差在研究者偏見的程度，諸如種族主義、階級主義、性別主義及其交織，包括不充分的驗證企圖，以及由此企圖推導出的不當結論成功地散播給數量可觀的群眾並被相信。

三、學門內外的解構與批判有助於反論述之出現，覺察學門的規訓並予以突破

本研究也發現缺陷思維的反論述期刊論文，諸如直指對「第三世界」的貶抑是對「非同文同種外籍新娘」及其子女數量增加產生焦慮的底蘊，主張以社會人文觀點跳脫個人適應的框架才能釐清跨文化婚姻中的性別失衡與權力不平等，採行人類學民族誌深入理解並脈絡化女性婚姻移民如何在權力關係未必對等的客居地履行母職。值得注意的是，此類反缺陷思維論述的生產者多具備社會學門專長，其對「新移民子女」教育議題之探討的正當性可能未及具教育領域背景者，而教育學門或說深受心理學門影響的教育次學門仍

以實證主義認識論為主流，因此所援引的文獻較少涉及前述非教育領域的著作，難怪有人視文獻引述為「良知的投入」（conscientious engagement），提醒學門的規訓權力（Messer-Davidow et al., 1993; Mott & Cockayne, 2017）。不過無論教育學門或其依賴的心理學門內部也會發出批判的聲音，如探討新移民子女在學校是否被同儕公平地對待、所謂新移民子女問題是否肇因於教師乃至整體社會欠缺多元文化素養？如Foucault（1972）所言，若要處理科學中的意識形態作用，提升嚴謹度或消除錯誤並非重點，而是必須將科學視為一種論述的形構加以質疑，挑戰其對象形塑、闡明類型、概念與方法的選擇之整個系統；本研究藉由說什麼／做什麼、誰被說／由誰說、怎麼說／怎麼做的論述分析，解構「新移民子女」教育議題期刊論文中的缺陷思維論述，指陳其責備受害者、可教育性、假科學的特點，反省教育學門所生產的知識及其方式之權力關係可能帶來的傷害與壓迫。

誌謝：感謝科技部經費挹注，本研究乃專題研究計畫（編號：MOST105-2410-H-017-020）之部分成果。執行期間歷經多位兼任助理協助，貢獻最多的包括郭思涵、徐子甯、溫芷涵，特予誌謝。感謝兩位匿名審查委員不吝指教，提供珍貴意見，提升本研究品質。

附錄一 第一波論文

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
N01	2005	吳錦惠、吳俊憲	「新臺灣之子」的教育需求與課程調適	課程與教學季刊
N02	2006	王世英、溫明麗、謝雅惠、黃乃熒、黃嘉莉、陳玉娟、陳烘玉、曾尹彥、廖翊君	我國新移民子女學習成就現況之研究	教育資料與研究
N03	2006	賴翠媛	新移民子女就讀國民中小學之學業表現及接受學校相關輔導措施之調查研究	特教論壇
N04	2007	趙善如、鍾鳳嬌、江玉娟	影響外籍暨大陸配偶學童子女學業成績關鍵因素：以個人人口特徵、學習行為能力、家庭環境探討之	教育心理學報
N05	2008	邱冠斌	新竹縣外籍配偶子女國小一年級國語文學習成就之研究——以竹北市為例	中華行政學報
N06	2009	林成家、呂適仲、呂崇銘	國小學童健康體適能之研究——以大肚地區新舊住民子女比較之	運動休閒餐旅研究
N07	2009	姚如芬	探究低年級「新臺灣之子」的數學學習——以雲嘉南地區的學童為例	教育與社會研究
N08	2009	陳玉娟	新移民子女教育方案執行及其影響因素之研究	朝陽人文社會學刊
N09	2009	楊忠儒	宜蘭縣國小高年級學生對外籍配偶子女刻板印象之研究	宜蘭文獻雜誌
N10	2010	張瀚中、陳均伊	融入閱讀策略於科學探究教學中新住民子女的閱讀策略表現	科學教育研究與發展季刊
N11	2010	鄧蔭萍、宋大峯、許銘麟	新移民子女自我概念與社會行為之探索性研究	市北教育學刊
N12	2011	何緯山、陳志賢、連廷嘉	新移民家庭子女自我概念、學業表現與生活適應之相關研究	大仁學報

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
N13	2011	黃月純、楊德清	國小低年級弱勢學生數學學習興趣與信心之研究	嘉大教育研究學刊
N14	2012	陳仁精、丁惠玲、鍾志強	新移民子女休閒滿意對幸福感之影響	休閒運動期刊
N15	2015	鍾才元、林惠蘭	東南亞籍女性新移民之子女在族群自我認同與族群態度上之表現	人口學刊

附錄二 第二波論文

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
n01	2001	夏曉鵬	「外籍新娘」現象之媒體建構	台灣社會研究季刊
n02	2003	邱方晞	東南亞外籍新娘家庭問題與協助需求之探討	社區發展季刊
n03	2003	張永吟	由新台灣之子的學習困境談公托幼師的新壓力	蒙特梭利
n04	2003	黃森泉、張雯雁	外籍新娘婚姻適應與子女教養問題之探討	社會科教育研究
n05	2004	王瑞璦	大陸和外籍新娘婚生子女適應與學習能力之探究	台灣教育
n06	2004	吳清山	外籍新娘子女教育問題及其因應策略	師友月刊
n07	2004	周仁尹	「新台灣之子」代溝現象對教育政策與學校行政之啟示	學校行政雙月刊
n08	2004	莫藜藜、賴珮玲	台灣社會「少子化」與外籍配偶子女的問題初探	社區發展季刊
n09	2004	蔡榮貴、黃月純	台灣外籍配偶子女教育問題與因應策略	台灣教育
n10	2004	戴鎮州	大陸與外籍配偶問題與可能出路：社會人文觀點省思	社區發展季刊
n11	2004	鍾鳳嬌、王國川	外籍配偶子女的語文、心智能力發展與學習狀況調查研究	教育學刊
n12	2005	邱豐盛、鄭秀琴	正視「新移民子女」的學習及教養問題	教師天地
n13	2005	夏曉鵬	解開面對新移民的焦慮	學生輔導月刊
n14	2005	張芳全	外籍配偶子女的教育問題及其政策規劃	國民教育
n15	2005	陳雪玉	發展新移民文化～談外籍配偶及其子女教育輔導措施	教師天地
n16	2005	詹淑芬	新台灣之子的生活適應、發展與具體建議	網路社會學通訊期刊
n17	2006	何緯山、陳志賢、連廷嘉	從家庭教育談外籍配偶子女的學習困境與因應之道	教師之友

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
n18	2006	吳錦惠	新臺灣之子的課程改革之研究	課程與教學季刊
n19	2006	許育典、林維毅	從憲法上社會國原則建構教育機會均等——新移民子女為中心	當代教育季刊
n20	2006	劉美秀	從多元文化教育觀談學校對外籍配偶與子女的教育策略	菁莪
n21	2007	吳俊憲、吳錦惠	新臺灣之子教育議題研究現況與發展趨勢之分析	課程與教學季刊
n22	2007	姚如芬	「新台灣之子」數學學習初探	台灣數學教師（電子）期刊
n23	2007	鄧蔭萍	探討東南亞新移民女性子女教養經驗與困境	家庭教育雙月刊
n24	2008	王振世、蔡清中	臺灣外籍配偶子女學習適應與學業成就之間的關係：東南亞、大陸與本國籍配偶子女之比較	教育政策論壇
n25	2008	馮涵棟、梁綺涵	越南媽媽、臺灣囡仔：臺越跨國婚姻家庭幼兒社會化之初探	臺灣人類學刊
n26	2008	黃素惠、徐偉培	新竹市新移民子女行為困擾與生活適應之研究	教育暨外國語文學報
n27	2008	鄭瓊月	新臺灣之子多元文化課程的設計架構與實施策略	人文與社會學報
n28	2008	鄧蔭萍	東南亞新移民女性參與親子共讀經驗之探討	中華家政學刊
n29	2008	戴明國、蔡文正、杜振亞	新移民子女教師有效教學策略之行動研究：以屏東縣光榮國小低年級學生為例	國民教育學報
n30	2009	吳瓊淑、蔡明昌	新移民子女文化認同與學校適應關係之研究——以雲林縣就讀國中階段之新移民子女為例	屏東教育大學學報
n31	2009	翁麗芳	新住民家庭子女教養的需求與回應：臺北縣的幼小銜接嘗試	臺灣圖書館管理季刊
n32	2009	陳玉娟	新移民子女教育問題、成因及其策略之研究：以國民教育階段為例	初等教育學刊
n33	2009	鄧蔭萍	讓我們一起來讀書：探討到宅親子共讀課程對新移民家庭之影響	臺灣圖書館管理季刊

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
n34	2010	陳建州	影響跨國婚姻子女學習成就之因素：父母「外籍身分」的效果	台東大學教育學報
n35	2010	溫明麗	臺灣教育國際化的新尖兵：論外籍配偶及其子女人力資源開發的方針	教育研究月刊
n36	2011	張芳全、夏麗鳳	新移民子女的人際關係與幸福感之研究	彰化師大教育學報
n37	2012	吳百祿、張新基、曾秀玉	新住民學童科學學習課程規劃與實施之行動研究	正修通識教育學報
n38	2012	胡蘭沁、董秀珍	多元智能、父母管教方式對自我概念影響之階層線性模式分析——新移民子女與本籍生之比較	國立台南大學教育研究學報
n39	2012	黃彥融、盧台華	新移民子女資優生學校適應問題之研究——以北部三縣市為例	特殊教育學報
n40	2012	賴慶三	臺北市國小新移民子女學生科學探索之個案研究	南臺人文社會學報
n41	2012	謝智玲	新移民子女社會支持、自尊與行為適應之研究	測驗統計年刊
n42	2013	莊麗玉、徐畢卿、黃瓊真	新移民婦女對子女之教養——汝之長，吾之轉	護理雜誌
n43	2013	陳敏郎、趙蕙鈴	新移民女性對於子女教養問題相關認知之差異因素的探討——以南臺灣社區新移民女性的經驗為例	弘光學報
n44	2013	謝名娟、謝進昌	本土與新移民子女學習表現差異之後設分析研究	教育與心理研究
n45	2014	吳毓瑩、蔡振州	東南亞裔新移民女性之子女的學業成就真的比較差嗎？與本地對照組比較之三年追蹤探究	教育研究集刊
n46	2014	陳柏霖、余民寧	新移民與非新移民子女家庭閱讀活動、閱讀策略及閱讀行為之比較研究	高雄師大學報
n47	2015	王保鍵	客家文化重點發展區內的新移民子女語言使用與客家認同：以桃園市國小學童為例	客家公共事務學報
n48	2015	陶宏麟、銀慶	臺灣新移民與本國籍子女隨年	人文及社會科

編碼	年代	作者	論文名稱	期刊
n49	2015	貞、洪嘉瑜	級的學習成果差異	學集刊
		黃彥融、盧台華	新移民家庭與非新移民家庭身心障礙子女相關因素之比較分析	特殊教育學報
n50	2015	謝佩蓉、曾建銘、王如哲、郭工賓	新移民子女國小國語文學習成就大型評量調查研究	教育科學研究期刊
n51	2016	陳昭儀、李雪菱、楊尚容	新住民子女資優生「良師引導方案」之實踐歷程及其影響情形	特殊教育研究學刊

參考文獻

(一)中文部分

王世英、溫明麗、謝雅惠、黃乃熒、黃嘉莉、陳玉娟…廖翊君（2006）。我國新移民子女學習成就現況之研究。*教育資料與研究*，68，137-170。

[Wang, S.-Y., Wen, M.-L., Hsieh, Y.-H., Huang, N.-Y., Huang, C.-L., Chen, Y.-C. ... Liao, Y.-C. (2006). The study for learning performance of immigrant children in Taiwan. *Educational Resources and Research*, 68, 137-170.]

王瑞璫（2004）。大陸和外籍新娘婚生子女適應與學習能力之探究。*台灣教育*，626，25-31。

[Wang, J.-H. (2004). An inquiry into the adaptation and learning ability of Mainland and foreign brides' children. *Taiwan Education Review*, 626, 25-31.]

李玉蘭（2011）。夜光天使點燈計畫專案政策分析：以傳科考古學、系譜學批判觀點。*學校行政*，73，184-199。

[Lee, Y.-L. (2011). Policy analysis Lighting Angel Project: Using Foucault archeology and genealogy critical point. *School Administration*, 73, 184-199.]

吳清山（2004）。外籍新娘子女教育問題及其因應策略。*師友月刊*，441，6-12。

[Wu, C.-S. (2004). The problem of education of foreign brides' children and its adaptive strategies. *The Educator Monthly*, 441, 6-12.]

吳俊憲、吳錦惠（2007）。新臺灣之子教育議題研究現況與發展趨勢之分析。*課程與教學季刊*，10（1），21-42。

[Wu, C.-H., & Wu, C.-H. (2007). The analysis on researches and developmental trends of educational issues of children of foreign brides. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 10(1), 21-42.]

吳錦惠、吳俊憲（2005）。「新臺灣之子」的教育需求與課程調適。《課程與教學季刊》，8（2），53-72。

[Wu, C.-H., & Wu, C.-H. (2005). The study on the “New Taiwan Children” educational necessities and curriculum adjustment strategies. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 8(2), 53-72.]

吳瓊洳、蔡明昌（2009）。新移民子女文化認同與學校適應關係之研究：以雲林縣就讀國中階段之新移民子女為例。《屏東教育大學學報》，33，459-487。

[Wu, C.-J., & Tsai, M.-C. (2009). A study of the relationship between cultural identification and school adjustment on immigrants’ children: As the examples of Yunlin County junior high school students. *Journal of Pingtung University of Education: Education*, 33, 459-487.]

姚如芬（2007）。「新台灣之子」數學學習初探。《台灣數學教師（電子）期刊》，9，36-55。

[Yao, J.-F. (2007). An exploration of math learning of “New Taiwan’s Sons”. *Taiwan Journal of Mathematics Teachers*, 9, 36-55.]

科技部（2020）。補助人文社會科學研究中心期刊評比收錄——評比結果暨核心期刊名單。取自<http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=354>

[Ministry of Science and Technology. (2020). *Research Institute for the Humanities and Social Sciences, THCI & TSSCI list*. Retrieved from <http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=354>]

夏曉鶯（2001）。「外籍新娘」現象之媒體建構。《台灣社會研究季刊》，43，153-196。

[Hsia, H.-C. (2001). The media construction of the “foreign brides” phenomenon. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, 43, 153-196.]

夏曉鶯（2005）。解開面對新移民的焦慮。《學生輔導月刊》，97，6-27。

[Hsia, H.-C. (2005). Undoing the anxiety about facing new immigrants. *Students*

Guidance Monthly, 97, 6-27.]

教育部（2012）。新移民子女就讀國中小人數分布概況統計（100學年）。

取自http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_100.pdf

[Ministry of Education. (2012). *Statistics of new immigrants' children attending elementary and junior high schools (2011 school year)*. Retrieved from http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_100.pdf]

教育部（2018）。中華民國教師專業素養指引：師資職前教育階段暨師資職前教育課程基準修正規定。取自https://depart.moe.edu.tw/ED2600/News_Content.aspx?n=A441B5D8D12FC242&sms=DED4954864BD81E1&s=708BA2E1CFFE3ED6

[Ministry of Education. (2018). *Guide for teachers professional competence in Taiwan: Rules of pre-service teacher education curriculum baseline modification*. Retrieved from https://depart.moe.edu.tw/ED2600/News_Content.aspx?n=A441B5D8D12FC242&sms=DED4954864BD81E1&s=708BA2E1CFFE3ED6]

教育部（2020）。新住民子女就讀國中小人數分布概況統計。取自https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60

[Ministry of Education. (2020). *Statistics of new residents' children attending elementary and junior high schools*. Retrieved from https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60]

教育部統計處（2020）。國小概況表（80～108學年度）。取自<https://depart.moe.edu.tw/ed4500/cp.aspx?n=1B58E0B736635285&s=D04C74553DB60CAD>

[Ministry of Education, Department of Statistics. (2020). *Elementary schools (1990-2019 school years)*. Retrieved from <https://depart.moe.edu.tw/>

- ed4500/cp.aspx?n=1B58E0B736635285&s=D04C74553DB60CAD]
- 許誌庭（2013）。學位論文形構南洋籍婚姻移民論述之分析。《臺灣教育社會學研究》，13（2），1-45。
- [Hsu, C.-T. (2013). A discourse analysis of Taiwanese theses and dissertations on Southeast Asian marriage-based immigrants. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 13(2), 1-45.]
- 許育典、林維毅（2006）。從憲法上社會國原則建構教育機會均等：新移民子女為中心。《當代教育研究季刊》，14（4），99-128。
- [Hsu, Y.-T., & Lin, W.-Y. (2006). Constructing an equal educational opportunity from the constitutional principle of a social state: An emphasis on the children of new immigrants. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 14(4), 99-128.]
- 陳建州（2010）。影響跨國婚姻子女學習成就之因素：父母「外籍身分」的效果。《台東大學教育學報》，21（2），61-89。
- [Chen, C.-C. (2010). The effects of intermarriage on child's learning achievement: The effect of parental foreign status. *NTTU Educational Research Journal*, 21(2), 61-89.]
- 陳柏霖、余民寧（2014）。新移民與非新移民子女家庭閱讀活動、閱讀策略及閱讀行為之比較研究。《高雄師大學報》，36，23-45。
- [Chen, P.-L., & Yu, M.-N. (2014). A comparative study of family reading activities, reading strategies and reading behaviors between new immigrant and nonimmigrant children. *Kaohsiung Normal University Journal: Education and Social Sciences*, 36, 23-45.]
- 陳昭儀、李雪菱、楊尚容（2016）。新住民子女資優生「良師引導方案」之實踐歷程及其影響情形。《特殊教育研究學刊》，41（3），99-127。
- [Chen, C.-Y., Li, H.-L., & Yang, S.-J. (2016). The implementation process of mentorship programs for gifted children of new immigrants. *Bulletin of*

Special Education, 41(3), 99-127.]

陳雪玉（2005）。發展新移民文化：談外籍配偶及其子女教育輔導措施。教師天地，135，35-42。

[Chen, H.-Y. (2005). Developing new immigrants culture: The guidance measure of foreign spouses and their children. *New Horizon Bimonthly for Teachers in Taipei*, 135, 35-42.]

陳淑麗（2008）。國小弱勢學生課業輔導現況調查之研究。台東大學教育學報，19（1），1-32。

[Chen, S.-L. (2008). The status quo of after-school academic assistance in Taiwan's elementary schools. *NTTU Educational Research Journal*, 19(1), 1-32.]

張春興（1974）。教育心理學的誕生與發展。師大學報，19，177-200。

[Chang, C.-H. (1974). The birth and development of educational psychology. *Journal of National Taiwan Normal University*, 19, 177-200.]

張瀚中、陳均伊（2010）。融入閱讀策略於科學探究教學中新住民子女的閱讀策略表現。科學教育研究與發展季刊，58，33-64。

[Chang, H.-C., & Chen, C.-Y. (2010). Integrating reading strategies into scientific inquiry teaching to investigate newly-immigrated children's performance on reading strategies. *Research and Development in Science Education Quarterly*, 58, 33-64.]

黃森泉、張雯雁（2003）。外籍新娘婚姻適應與子女教養問題之探討。社會科教育研究，8，135-169。

[Huang, S.-C., & Chang, W.-Y. (2003). A study of marriage adaptation and children's education of foreign brides. *Journal of Social Studies Education Research*, 8, 135-169.]

黃彥融、盧台華（2015）。新移民家庭與非新移民家庭身心障礙子女相關因素之比較分析。特殊教育學報，42，59-85。

- [Huang, Y.-J., & Lu, T.-H. (2015). A comparative study of related factors on students with disabilities from new immigrant and local families. *Journal of Special Education*, 42, 59-85.]
- 馮涵棣、梁綺涵（2008）。越南媽媽、臺灣囡仔：臺越跨國婚姻家庭幼兒社會化之初探。《臺灣人類學刊》，6（2），47-88。
- [Feng, H.-T., & Liang, C.-H. (2008). Vietnamese mothers, Taiwanese children: Socializing practices with young children in Sino-Vietnamese cross-border marriage families in Taipei, Taiwan. *Taiwan Journal of Anthropology*, 6(2), 47-88.]
- 楊忠儒（2009）。宜蘭縣國小高年級學生對外籍配偶子女刻板印象之研究。《宜蘭文獻雜誌》，83/84，117-141。
- [Yang, C.-J. (2009). A study on the stereotype about the children of foreign spouses of elementary school students in Yilan County. *Yilan Literature Magazine*, 83/84, 117-141.]
- 楊幸真、游美惠（2014）。臺灣性別與情感教育研究之回顧分析：知識生產的挑戰與展望。《臺灣教育社會學研究》，14（2），109-163。
- [Yang, H.-C., & Yu, M.-H. (2014). A review of research on gender and relationship education in Taiwan: The challenge of knowledge production. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 14(2), 109-163.]
- 鄧蔭萍（2007）。探討東南亞新移民女性子女教養經驗與困境。《家庭教育研究雙月刊》，6，7-23。
- [Teng, Y.-P. (2007). Inquiry into the experiences and difficulties of child-raising for Southeastern female immigrants. *Journal of Family Education Bimonthly*, 6, 7-23.]
- 鄭瓊月（2008）。新台灣之子多元文化課程的設計架構與實施策略。《人文與社會學報》，2（1），87-126。
- [Cheng, C.-Y. (2008). Framework of design and strategy for implementation of

the new “Children of Taiwan” multicultural curriculum. *Journal of Humanities and Social Science*, 2(1), 87-126.]

賴韋婷、賴韻涵（2013）。新住民子女教育機會均等如何可能：以台南市公立小學教師之觀點為例。《家庭教育雙月刊》，42，6-31。

[Lai, W.-T., & Lai, Y.-H. (2013). How is it possible for the children of new residents to have equal educational opportunity: A perspective of Tainan public elementary school teachers. *Journal of Family Education Bimonthly*, 42, 6-31.]

賴翠媛（2006）。新移民子女就讀國民中小學之學業表現及接受學校相關輔導措施之調查研究。《特教論壇》，1，12-24。

[Lai, T.-Y. (2006). A study on the academic performance and related learning guidance offered for elementary and junior high school students whose parents were new immigrants to Taiwan. *Special Education Forum*, 1, 12-24.]

戴明國、蔡文正、杜振亞（2008）。新移民子女教師有效教學策略之行動研究：以屏東縣光榮國小低年級學生為例。《國民教育學報》，5，245-268。

[Tai, M.-K., Tsai, W.-C., & Tu, C.-Y. (2008). The action research on effective teaching strategies for new immigrants' children: A case study of Guangrong Elementary School. *Journal of Research on Elementary Education*, 5, 245-268.]

戴鎮州（2004）。大陸與外籍配偶問題與可能出路：社會人文觀點省思。《社區發展季刊》，105，90-100。

[Tai, C.-C. (2004). From the view of social dimension to rethinking the problem of cross-cultural marriage in Taiwan. *Community Development Journal*, 105, 90-100.]

譚以敬、吳清山（2009）。台北市弱勢學生教育政策的現況及其未來因應措施之研究。《教育行政與評鑑學刊》，8，77-94。

[Tan, Y.-C., & Wu, C.-S. (2009). The study on the policy for disadvantaged students and its coping measures in Taipei City. *Journal of Educational Administration and Evaluation*, 8, 77-94.]

(二)英文部分

Anderson, G. L. (1989). Critical ethnography in education: Origins, current status, and new directions. *Review of Educational Research*, 59(3), 249-270.

Arribas-Ayllon, M., & Walkerdine, V. (2017). Foucauldian discourse analysis. In C. Willig & W. Stainton-Rogers (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research in psychology* (2nd ed., pp. 110-123). London: Sage.

Brown, E. (2007). The significance of race and social class for self-study and the professional knowledge base of teacher education. In J. J. Loughran, M. L. Hamilton, V. K. LaBoskey, & T. Russell (Eds.), *International handbook of self-study of teaching and teacher education practices* (pp. 517-574). Dordrecht, the Netherlands: Springer.

Burman, E. (2008). *Deconstructing developmental psychology* (2nd ed.). London: Routledge.

Connell, R. W., Ashenden, D. J., Kessler, S., & Dowsett, G. W. (1982). *Making the difference: Schools, families and social division*. North Sydney, Australia: George Allen and Unwin.

Foley, D. E. (1997). Deficit thinking models based on culture: The anthropological protest. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. 113-131). London: Falmer.

Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge & the discourse on language*. New York: Pantheon Books.

Foucault, M. (1977). *Discipline and punish: The Birth of the prison*. New York: Pantheon Books.

- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selective interviews and other writings 1972-1977* (C. Gordon, ed.). New York: Random House.
- Foucault, M. (1984). Polemics, politics and problematizations: An interview with Michel Foucault. In P. Rainbow (Ed.), *The Foucault reader* (pp. 381-390). New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1991). Governmentality. In G. Burchell, C. Gordon, & P. Miller (Eds.), *The Foucault effect: Studies in governmentality* (pp. 87-104). Chicago, IL : University of Chicago Press.
- Foucault, M. (2001). So is it important to think? In J. D. Faubion (Ed.), *Power: The essential works of Foucault, 1954-1984* (Vol. 3, pp. 454-458). New York: The New Press.
- Gee, J. P. (2014). *An introduction to discourse analysis: Theory and method* (4th ed.). New York: Routledge.
- Hacking, I. (1991). How should we do the history of statistics? In G. Burchell, C. Gordon, & P. Miller (Eds.), *The Foucault effect: Studies in governmentality* (pp. 181-195). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Hoskin, K. W. (1993). Education and the genesis of disciplinarity: The unexpected reversal. In E. Messer-Davidow, D. R. Shumway, & D. J. Sylvan (Eds.), *Knowledges: Historical and critical studies in disciplinarity* (pp. 271-304). Charlottesville, VA: University of Virginia Press.
- Kendall, G., & Wickham, G. (1999). *Using Foucault's methods*. London: Sage.
- LeCompte, M. D. (2002). The transformation of ethnographic practices: Past and current challenges. *Qualitative Research*, 2(3), 283-299.
- McLaren, P. (1987). Education as counter-discourse: Toward a critical pedagogy of hope. *The Review of Education*, 13(1), 58-68.
- Menchaca, M. (1997). Early racist discourses: Roots of deficit thinking. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and*

- practice* (pp. 13-40). London: Falmer.
- Messer-Davidow, E., Shumway, D. R., & Sylvan, D. J. (Eds.). (1993). *Knowledges: Historical and critical studies in disciplinarity*. Charlottesville, VA: University of Virginia Press.
- Moss, P., Dillon, J., & Statham, J. (2000). The “child in need” and “the rich child”: Discourses, constructions and practice. *Critical Social Policy*, 20(2), 233-254.
- Mott, C., & Cockayne, D. (2017). Citation matters: Mobilizing the politics of citation toward a practice of “conscientious engagement”. *Gender, Place & Culture*, 24(7), 954-973.
- Pearl, A. (1997a). Democratic education as an alternative to deficit thinking. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. 211-241). London: Falmer.
- Pearl, A. (1997b). Cultural and accumulated environmental deficit models. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. 132-159). London: Falmer.
- Popkewitz, T., & Brennan, M. (Eds.). (1998). *Foucault's challenge: Discourse, knowledge and power in education*. New York: Teachers College Press.
- Prout, A., & James, A. (1997). A new paradigm for the sociology of childhood? Provenance, promise and problems. In A. James & A. Prout (Eds.), *Constructing and reconstructing childhood: Contemporary issues in the sociological study of childhood* (pp. 7-33). London: Falmer.
- Radnor, H., Koshy, V., & Taylor, A. (2007). Gifts, talents and meritocracy. *Journal of Education Policy*, 22(3), 283-299.
- Rist, R. C. (1973). *The urban school: A factory for failure*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Sanders, M. G. (Ed.). (2000). *Schooling students placed at risk: Research,*

- policy, and practice in the education of poor and minority adolescents.* New York: Routledge.
- Smeyers, P., & Smith, R. (2014). *Understanding education and educational research.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Stringfield, S., & Land, D. (Eds.). (2002). *Educating at-risk students.* Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Valencia, R. (1997a). Conceptualizing the notion of deficit thinking. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. 1-12). London: Falmer.
- Valencia, R. (Ed.). (1997b). *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. ix-xvii). London: Falmer.
- Valencia, R. (2010). *Dismantling contemporary deficit thinking: Educational thought and practice.* New York: Routledge.
- Valencia, R., & Solórzano, D. G. (1997). Contemporary deficit thinking. In R. Valencia (Ed.), *The evolution of deficit thinking: Educational thought and practice* (pp. 160-210). London: Falmer.
- Whitty, G. (2001). Education, social class and social exclusion. *Journal of Education Policy*, 16(4), 287-295.
- Willis, P. (1997). *Learning to labour: How working class kids get working class jobs.* Aldershot, UK: Ashgate.