

# 臺灣地區高中／技職分流與 教育機會不均等性之變遷

陳怡靖

## 【摘要】

先前陳怡靖、鄭燿男（2000）的研究發現，出身背景好的人之所以有較高的教育年數，是因其社會資本、財務資本、文化資本較高所致。此發現為背景因素對教育年數的影響找到重要解釋。本研究進一步分析這三個資本對於國中後的升學情況（包括是否升學、升學後讀高中或是技職）是否也具有解釋力。結果發現，背景變項對國中後繼續升學的機率有影響，但對升學後讀高中或技職則影響不大。而背景因素對升學機率的影響，是透過社會資本、財務資本的中介作用所致，Coleman的社會資本論及財務資本論得到進一步證實。至於文化資本，本研究發現其對國中後的升學機率影響並不顯著，Bourdieu文化資本論的適用性是值得再探討的問題。

本研究結果進一步證明：無論背景因素或是中介變項，都是對國中後的升學機率有影響，至於升學後是讀高中或技職則影響大都不顯著。另外，先前陳鄭研究透過分析各年代背景變項對於國中以上教育年數的迴歸係數 $\beta$ 值的變化，而發現臺灣地區民眾接受國中以上教育年數的教育機會不平等性是隨年代的加增而先升後降。本研究進一步分析各年代的整體國中後升學機率，分別為74%，69%，86%，以第二組年代的升學機率最接近50%，教育機會也最不均等；而根據邏輯迴歸係數 $\beta$ 值的分析結果，發現臺灣地區民眾教育資源分配之不平等性並沒有明顯一致的變化趨勢，前述受教育年數的機會不平等性之變遷，並非受教育資源分

配不平等性的影響，而主要是受到整體升學率不同的鉅視結構影響，在升學率最接近50%時，受教育年數的教育機會最不均等。

---

**關鍵字：**高中／技職教育分流、教育機會不均等性之變遷、教育資源分配不平等性

## 壹、前　言

過去國內有關教育取得的機會不均等性之研究中，大多以學業成績或是受教育年數所代表的教育成就來作為依變項，企圖了解個人在教育取得的機會上，是否受到背景因素的影響，而使教育取得的機會不均等（黃毅志，1990；謝小苓，1992；林義男，1993；陳怡靖、鄭燿男，2000）。不過，學生階段的學業成績不一定能代表後來的受教育年數，較難洞悉成年民眾的教育機會不均等問題，因此，研究背景對教育年數的影響成為了解成年民眾教育取得機會是否均等的重要研究取向。這方面的研究，在多位學者的努力下已彙集不少研究成果（孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭燿男，2000），其中，陳怡靖、鄭燿男（2000）的研究：「臺灣地區教育階層化之變遷」把深具社會學理論意涵的Coleman社會資本論、財務資本論以及Bourdieu文化資本論等三個理論同時納入教育取得研究，以1997年社會變遷調查的全國性樣本作分析，來檢證這些理論對臺灣民眾教育年數取得的解釋力；發現臺灣民眾的個人背景因素對教育年數的影響，是透過四個中介變項的作用：家庭社會資本、補習教育、幫家裡做工賺錢以及家庭文化資本。換句話說，背景好的人之所以有較高的教育成就，是因為其家庭社會資本較高，財務資本（包括補習教育、幫家裡做工賺錢）較高，文化資本較高所致；而且背景因素對教育年數的總影響（ $R^2$ ），是隨年代的變遷而先增後降。

陳鄭的研究為背景因素對教育年數的影響找到重要解釋，也為臺灣民眾取得教育年數的機會不平等性找到了重要的原因；不過眾所周知，要取得最後的教育成就，必須經過許多道層級不同的學校教育才行。以取得大學文憑而言，須經過國小、國中、高中等等，是否每一階段都符合機會均等的原則呢？自民國57年9年國教實施以後，人人都要接受義務教育直到國中畢業，國中以前的教育機會應該是均等的。可是國中畢業後升高中或屬於技職學校的高職、五專，是否能不受背景因素影響，大家機會均等呢？即使進一步升學的機會能夠均等，但升學後是就讀高中或是技職學校，是否也符合機會均等原則？而讀高中或技職對於未來的教育年數又有多少影響？陳鄭的研究為背景對教育年數的影響找到了重要解釋，然而他們用來作解釋的社會資本、財務資本與文化資本概念，是否也可以用來解釋國中後的升學機會以及教育分流呢？而這些概念的解釋力是否又隨年代不同而有所變遷？這是本研究亟待

釐清的問題。

## 貳、文獻探討

### 一、教育分流與教育機會不平等性的相關研究

在教育的過程中，為了達到「因材施教」、「適性教育」，因此在制度上，有所謂「教育分流」的措施，使每個學生可以依照自己的興趣、專長及能力來選擇學校，接受適性教育，以便將來在社會上能夠「各盡其才」。由於教育分流的用意在此，因此學生經由教育分流之後，在不同體系的學校所接受的課程內容以及教育目標也就有所不同（Adams, 1988）。

美國教育分流的實施，在中等學校是採取修課、修學分的方式，而不是以學校來區分，換句話說，他們是將課程區分為「學術的」以及「職業的」兩類來讓學生選修。而我國則是直接以學校作為分流的區隔，在國中之後分別有普通高中以及技職學校（包括高中職業科、高職以及五專）兩種體制。而這種分流主要是建立在兩種不同取向的教育目標上，一為學術取向，另一則為技術取向；高中的教育宗旨是為繼續升學（進大學、研究所）作準備。而技職學校則旨在培養職業技能以準備「就業」（林大森，1999）。由於高中／技職的教育目標不同，因此讀高中者在繼續升學的流程上會最有利，這在章英華等人（1996）的研究中也獲得證實，他們發現：即使背景相同，高中畢業者進入大學的機率較高職畢業者高出許多，而且這種情形並未隨年代變遷而趨緩。

由上所述，國中以後的教育分流會影響個人最後的教育成就，那麼是否不同出身背景者在這個階段的分流選擇上都具有相同的機會呢？根據過去的一些研究指出，背景較好者讀高中的可能性較高，背景較差者讀高職、五專的可能性較高（楊瑩，1995；章英華等，1996）。林大森（1999）的研究更進一步把背景因素對國中後是否升學，以及升學後讀高中或高職受到哪些背景因素的影響分別作分析，結果發現：家庭社經地位越高，子女在國中畢業後升學的機率越高。而男性、外省人、出生地越都市化以及越晚出生者，國中畢業後升學的機率也越高；可見背景因素的確強烈地影響到升學機會。至於升學後是讀高中或高職，則只有出生年次達到顯著，亦即越晚出生者，越

偏向於就讀高職。由此可知：就臺灣地區民眾的教育機會而言，能不能升學才是機會不平等性的關鍵，受背景因素影響很大；至於升學後是讀高中或高職，則背景因素影響較小。這個結論亦與章英華等（1996）的研究結果相當一致。

由於上述這些研究都只分析了背景因素對進入何種教育分流的影響，並沒有更進一步找出背景因素究竟是透過何種機制而影響到所進的教育分流，換句話說，中介變項並未被納入分析。而根據近年來的一些實徵研究發現，Coleman的社會資本論、財務資本論以及Bourdieu文化資本論對於臺灣民眾的教育成就，包括教育年數以及國小學童學業成績，都具有相當的解釋力（陳建志，1998；巫有鑑，1999；陳怡靖、鄭燿男，2000），有鑑於此，本研究也以這三個資本論作為中介變項，看看背景對升學機會以及教育分流的影響，是否為透過此三個資本的中介影響所致。

## 二、教育擴充與教育機會不均等性變遷之鉅視結構分析

臺灣早期的經濟活動是以農業為主，60年代才開始發展工業，由於當時發展的工業是以勞力密集，專門技術性不高的工作為主，因此創造了許多就業機會，經濟也迅速發展起來。民國64年政府推動「六年經濟建設計畫」，希望能讓「勞力密集工業」逐漸向「資本與技術密集工業」發展；80年代工業發展逐漸轉型、升級，漸漸走向高資本、高技術的工業以及服務業；到了民國80年，服務業占臺灣產業結構的54.01%，超越工業的43.32%而成為臺灣重要的經濟活動（林生傳，1994；李碧涵，1995）。

隨著經濟發展，民眾所得提高，民眾負擔子女教育費用的能力也相對提升；在「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念之下，民眾既然有能力負擔學費，對教育的需求聲浪自然越來越高，使得政府不得不順應民意，不斷地進行教育擴充。自民國57年開始實施九年國教，將義務教育延長為九年（陳奎憲，1990），把初中聯考廢除，升學考試延後到高中職的入學關卡。自此以後，由於政府不斷的從事教育擴充，民眾的升學層級也跟著不斷的往上提升。直到民國59年以後，高等教育如大專及研究所的就學率，才開始減緩上升的幅度（羊憶蓉，1994a；黃毅志，1994）。但是到了民國75年，高等教育又開始擴充，政府積極增設公立大學院校，開放私人設立大學，核准合格的專科學校改制為學院（章英華等，1996）。民國75年的大學院校校數為105所，85年變成137所（教育部統計處，2001a）；民國86年又將一些技術學院、專

科學校升格為科技大學（沈姍姍，1998）；為因應學子所需，政府不但陸續增設公私立大學院校，也不斷擴充招生的名額，使大學錄取率不斷上升；從民國75年到85年這段期間，大學聯考的報考人數，十年來增加了14,270人，而大學日間部的錄取率也從75年的30.66%提高到85年的49.24%，十年來上升了18.58個百分點（教育部統計處，2001b），這段期間，可以說是我國高等教育擴充最迅速的階段。

至於技職教育的部分，由於民國55年政府開始執行所謂的「人力發展計畫」，該計畫的主要目的是企圖透過教育和訓練，使得我國成為工業化的國家（羊憶蓉，1994b），強調人力發展必須以「就業市場的需要」為導向，因此把職業教育視為規劃的重點。而由於民國50幾年當時臺灣的產業結構是以勞力密集，技術不高的工業為主，為了配合就業市場的需求，政府開始大量擴充高職教育。自民國56年開始，逐年有計畫的調整高中／職校學生的比率，可參表1：

表1 1967年至2000年高中／高職學生人數比率表

年代	高中／高職學生人數比	年代	高中／高職學生人數比
1967年	6：4	1993年	3.2：6.8
1970年	5：5	1995年	3.3：6.7
1975年	4：6	1996年	3.4：6.6
1981年	3.3：6.2	1998年	3.9：6.1
1986年	3.1：6.9	1999年	4.1：5.9
1987年	3.2：6.8	2000年	4.4：5.6
1991年	3.1：6.9		

資料來源：羊憶蓉（1994b），教育部統計處（2001）。

由表1可知，高中對高職的比例從56年的6：4到70年的3.3：6.2，而且自70學年度以來，一直維持在3：7左右，完全實現了「第四期人力發展計畫」所提的高中職比例為3：7的建議（邱兆偉，1983）。而工業類專科學校也在民國50年代中期至60年代初期作有計畫的擴充，直到60年代才減緩五專的成長（羊憶蓉，1994b）。經過政府這些政策規劃及推動，造成我國的職業教育迅速的大量擴充。不過近年來，高中／高職3：7的比例又有了改變，1998年高中／高職的比例已變成3.9：6.1，1999年及2000年的比例則分別為4.1：

5.9, 4.4 : 5.6。由數據看來，高中生的人數逐漸又多了起來，這可能與政府積極擴充高等教育有關，尤其在1997年之後，將許多技術學院、專科學校等都升格為大學，造成高等教育入學機會提升，在1995年，大學日間部錄取率為44.31%，1996年提高為49.24%（教育部統計處，2001），連帶使得對升學具有優勢的高中就讀比例也提高了。

經濟不斷發展，教育迅速擴充，使人們受教育的機會大增，是否教育機會就會趨於均等呢？國外Treiman, Lin & Yauger以及國內黃毅志（1989；1992a）都曾針對結構面教育擴充對教育取得的影響作探討。Treiman以結構功能論的觀點提出工業化論（Thesis of industrialism）的假設，其中假設C是「社會越工業化，父親職業（象徵家庭背景）對兒子教育的影響越小」。他認為隨著社會的工業化，政府對教育的公費資助制度越健全，子女受教育越不需要依賴父親的財務，因而背景的影響會變小。可是Treiman並沒有考慮到教育擴充可能會提高機會不平等性的問題（黃毅志，1992a）。Lin & Yauger則根據四個國家的跨國比較研究的發現，提出修正的假設，認為「社會工業越發達，父親職業對兒子教育成就的影響越大」。因為早期教育機會少，無論背景好的或不好的，都沒什麼機會升學，背景影響不大；但隨著社會工業化，教育擴充，背景好的人先取得升學機會，因而背景影響變大。Lin & Yauger已考慮到教育擴充的問題，但並沒有進一步去考慮到：當教育擴充到人人都可升學時，背景的影響可能會降到最低（黃毅志，1992a）。

基於此，黃毅志（1990；1992b）在探討臺灣民眾教育取得過程時，把將各級學校的教育擴充情形列入討論，結果發現：在經濟發展與教育擴充的過程中，家庭背景對各級教育升學機會的影響將先升後降呈現倒U型。亦即在總體升學率近乎0（大家都無法升學），或接近1（大家全部都升學）時，個人背景因素的影響最小，機會最均等；當升學率為0.5左右時，背景好的升學機會大，背景差的則機會仍有限，背景因素的影響最大，機會最不均等。

上述研究主要是以個人背景因素對受教育年數的影響，即迴歸係數 $\beta$ 值來代表教育機會的不平等性，目的在分析鉅視面的教育擴充對微視面的個人教育取得教育機會不平等的影響。不過Mare認為鉅視結構面的教育擴充是機會不平等性研究的「干擾因素」，教育年數的迴歸係數 $\beta$ 值，會受教育擴充之整體升學率影響，而邏輯迴歸係數 $\beta$ 值能剔除教育擴充的影響，而不受干擾；必須運用能將結構效應剔除的邏輯迴歸分析背景對升學率的影響，才能得知真正的「機會不平等性」（黃毅志，1996）。為了回應Mare的這種說法，黃毅志（1992b）建構了一個數理模型，用來分析不同統計方法的參數意義，

結果得到的結論是：背景因素對「教育年數」或是「升學率百分比」的影響，才能真正代表接受教育機會的不平等性。Mare所強調的邏輯迴歸係數，雖然不能代表機會的不平等性，但它代表的「教育資源分配的機會不平等性」，如不同家庭所能負擔學費的能力不相等，所能造就學生的學業成績也不同，仍會對教育機會造成影響，是結構性教育擴充以外，影響教育機會均等的重要因素，因此邏輯迴歸係數仍有其特殊的價值（黃毅志，1996）。

綜合上述，我們可以發現，在從事教育機會不等性的研究分析時，應該採取二個取向的研究來作探討：

- (一)以個人背景對教育年數的迴歸係數 $\beta$ 值來代表教育機會的不平等性，這包含了結構因素的效果。
- (二)以邏輯迴歸來分析背景因素對升學率的影響，此邏輯迴歸係數代表教育資源分配的機會不平等性，這已剔除結構因素的效應。

經由這兩種取向的分析，才能清楚的了解教育階層化的變遷情形。而根據黃毅志（1995）以1992年社會變遷資料將年齡分組作比較，來探討變遷趨勢所作的迴歸分析顯示，臺灣地區民眾教育年數受個人背景因素的影響越來越小，教育機會不平等性下降。而且不平等性下降的原因，乃是由於中小學教育全面擴充，到最近幾乎所有背景者都能唸到高中職，大幅降低中小學教育的機會不均等性；而大專的教育機會提升緩慢，機會不平等性沒多大變遷；因此上中小學的教育機會不平等性之變遷就決定了個人受教育年數的機會不平等性之變遷，教育機會不平性也就呈現下降的趨勢；至於背景因素對升學率的邏輯迴歸分析則顯示，教育資源分配的機會不均等性可說沒多大變遷，這不能解釋受教育年數的機會不均等性的機會不均等性之下降。

以上黃毅志（1995）的研究所運用的分析資料較舊，而且也沒有納入中介變項作分析。陳怡靖、鄭燿男（2000）的研究以1997年的社會變遷資料將年齡分組作分析，雖發現隨著國初中畢業後的升學率提高，背景因素對畢業後的受教育年數之總影響( $R^2$ )先增後減，在升學率最接近0.5的時代，影響最大。不過這只分析了前述取向一，可以說研究並未周延。本研究延續陳鄭的研究，進一步以邏輯迴歸來分析背景因素對國中以上繼續升學的升學率的影響，看看臺灣民眾受教育年數的機會不平等性之變遷是受到升學率改變的鉅視結構變遷影響，還是受到教育資源分配不平等性的變遷之影響；在此分析中，並加入了社會資本、文化資本以及財務資本這三個中介變項，力求周延。

### 三、理論模型與研究假設

本研究依據相關理論及文獻探討（詳見陳怡靖、鄭耀男，2000），擬訂因果模型圖如下：

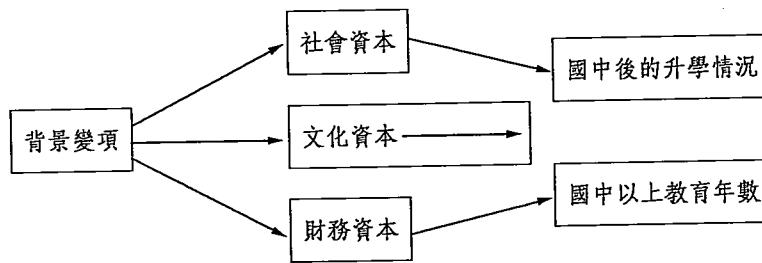


圖1 本研究因果模型圖

圖1的背景變項包括父母教育、父親職業、性別、籍貫、出生年次、居住地、兄弟姊妹人數等；依變項包括國中以上教育年數與國中後的升學情況，升學情況並分成三類：國中畢業後讀高中，或是讀技職學校（包括高中職業科、高職、五專），以及沒有升學等三類。

模型中的中介變項有三個，第一是家庭內社會資本，根據Coleman (1988) 的說法，父母對子女的教育期望以及在有關教育事項上的親子互動越頻繁，表示家庭內的社會資本越高，越有助於提升子女的教育成就。因此本研究的社會資本就包括父母對子女的升學期望、教育投入及鼓勵、親子互動、親師互動等內容。第二是文化資本，指的是Bourdieu (1973) 所謂的「形式文化」(formal culture)，亦即對上層菁英文化（如藝術品味及言行舉止）所能夠掌握的程度。擁有越高的文化資本，越能得到中上階層人士（含教師）的喜愛，而有助於教育成就及職業取得；本研究以參觀音樂會、演奏會、畫展、博物館等活動作為文化資本的內容。第三是財務資本，指的是物質資源，Coleman (1988) 認為父母透過財富的運用可以幫助子女學習；例如臺灣盛行的補習，便是父母花費在提升子女教育成就的好例子；反之，若家庭經濟不好，子女需要幫忙做工賺錢而影響其課後複習時間以致於學業不利的，便是財務資本不足而影響教育成就的反面例子。因此本研究的財務資本也就包

括補習項數以及求學時是否幫忙家裡做工賺錢等內容。

由於過去國內外有許多研究顯示：家庭社會資本越高，對教育取得越有利（Muller, 1998; Hao & Bruns, 1998；巫有鑑，1999；陳怡靖、鄭燿男，2000）；文化資本越高，對教育取得越有利（DiMaggio, 1982; Wong, 1998；陳怡靖、鄭燿男，2000）；財務資本越高，對教育取得越有利（Lockheed & Fuller, 1989; Swanson & Schneider, 1999; Guo & VanWey, 1999；孫清山與黃毅志，1996；陳怡靖、鄭燿男，2000）。因此，我們預期這三項資本會對國中後的升學情況有所影響；亦即擁有這三項資本越多者，國中畢業後升學的可能性越高，且越可能就讀一般認為較有成就，未來出路較佳的高中，進而提高其國中以上教育年數。

至於各背景變項對三項資本的影響，陳怡靖、鄭燿男（2000）的研究會對此作過分析，發現外省子弟較不需要在求學時幫忙家裡做工賺錢。父親教育較高者，其家庭社會資本較高，財務資本較高，補習的項數較多，且較不需要幫家裡做工賺錢。母親教育較高者，其家庭社會資本及文化資本都較高，補習的項數也較多。父親職業地位較高者，有較高的文化資本，且較不需要幫家裡做工賺錢。越晚出生者，財務資本越高。居住地越都市化者，文化資本及財務資本都越高。至於手足人數，該研究把兄弟與姊妹分開分析的結果發現，兄弟越多，其家庭社會資本越低，補習的項數越少，顯示兄弟數會稀釋社會資本及財務資本；而姊妹多則不利於財務資本。

由於陳鄭的研究已針對背景對三個中介變項的影響做過分析，本研究也就只針對中介變項對依變項的影響，背景變項透過中介變項而對依變項的間接影響，以及控制中介變項後，背景變項對依變項的直接影響作分析，並檢證相關的假設。根據以上有關背景對中介變項影響的研究發現，以及中介變項對依變項之影響的假設，可提出下列背景變項透過中介變項而對依變項影響之假設：

1. 父親教育越高，由於家庭社會資本越高，財務資本越高，使得國中後升學的可能性越高，越可能就讀高中而非技職學校，進而提高國中以上教育年數。
2. 母親教育越高，由於家庭社會資本、文化資本都越高，補習項數也越多，使得國中後升學的可能性越高，越可能就讀高中，進而提高國中以上教育年數。
3. 父親職業地位越高，由於文化資本越高，越不需要幫家裡做工賺錢，使得國中後升學的可能性越高，越可能就讀高中，進而提高國中以上

教育年數。

- 4.越晚出生者，由於財務資本越高，使得國中後升學的可能性越高，越可能就讀高中而非技職學校，進而提高國中以上教育年數。
- 5.居住地越都市化，由於文化資本越高，財務資本也越高，使得國中後升學的可能性越高，越可能就讀高中而非技職學校，進而提高國中以上教育年數。
- 6.兄弟數越多，由於家庭社會資本越低，補習項數越少，使得國中後升學的可能性越低，越可能就讀技職學校，進而對國中以上教育年數有不利的影響。
- 7.姊妹數越多，由於補習項數越少，越需要幫家裡做工賺錢，使得國中後升學的可能性越低，越可能讀技職學校，進而對國中以上教育年數有不利的影響。

本研究在根據整體樣本檢證上述因果模型所涉及的七項假設之後，最後並比較三組不同出生年代的樣本之模型，看看隨著年代的變遷，各背景變項對於依變項，以及中介變項對於依變項的影響力是否有所消長。

## 參、研究方法

### 一、資料來源

本研究是以1997年「臺灣地區社會變遷基本調查三期三次計畫社會階層組」的資料來作分析。調查對象為臺灣地區20-64歲的成年民眾，是訪問員以一對一面訪的方式所蒐集到的全國性大樣本。本研究基於研究目的，將國中以下的樣本剔除，得到有效樣本1584人。由於這份問卷的內容涵蓋了Bourdieu的文化資本、Coleman的社會資本及財務資本，因此很適合用來分析這三個資本對臺灣民眾升學的影響。

### 二、變項測量

- 1.性別：在迴歸分析時將男性虛擬為0，女性為1。
- 2.族群：分為本省閩南、客家、外省、原住民等四類，在進行迴歸分析

時作虛擬變項，以「本省閩南」作為對照組。

- 3.父、母教育：將父母最高學歷依照各級學校轉換為教育年數來作測量。
- 4.父親職業：以15歲時父親的職業作為指標，並依黃毅志（1998）新職業分類作測量，將職業社會地位分五級：以非技術工及體力工，以及農、林、漁、牧等工作人員為1；以技術工及有關工作人員，機械設備操作工及組裝工，以及服務人員及售貨員為2；事務工作人員為3；技術員及助理專業人員為4；民意代表、行政主管、企業主管與經理人員，專業人員為5。分數越高代表職業社會地位越高。
- 5.出生年次：因為45年次者剛好是九年國教實施的第一年，因此以45年次作為劃分點；21-44年次為第一組，代表九年國教實施前；其他依樣本數平均分成兩組，分別是第二組：45-54年次，以及第三組：55-66年次。
- 6.兄弟人數：以受訪者回答的兄、弟人數作加總。
- 7.姊妹人數：以受訪者回答的姊、妹人數作加總。
- 8.居住地都市化：依照「中華民國統計地區標準分類」，將受訪者回答的「15歲以前住最久的地方」分類給分，依都市化程度分為1~8個等級，都市化程度最高的為8分，最低的為1分。
- 9.社會資本：根據因素分析的結果<sup>(註1)</sup>，有六個題目對此作測量：
  - (1)父母常陪伴或教導做功課。
  - (2)父母常與你討論你的事情或困擾。
  - (3)訂學生報紙或課外讀物。
  - (4)因你成績好而給予獎勵。
  - (5)和你談論升學的期望。
  - (6)常和你的學校老師聯絡。
- 10.文化資本：根據因素分析的結果<sup>(註1)</sup>，有二個題目對此作測量：
  - (1)父母帶你去聽音樂會或演奏會。
  - (2)父母帶你或陪你去參觀畫展或博物館。

以上有關社會資本及文化資本的各個題目，每題的得分依照「經常」、「有時」、「很少」、「從不」而分別給予4-1分，以因素分析所得的因素分數來作測量，分數越高代表該項資本越高。
- 11.財務資本：本研究以補習項數、幫家裡做工賺錢作為此項資本之測量。
  - (1)補習項數：受訪者國中時是否參加課業補習，包括校內課業輔導、校外補習、請家教等。沒補習的為0，有補習的則將項數合併計算，

最高為3。

- (2)幫家裡做工賺錢：受訪者國中時有幫家裡作工或賺錢的為1，沒有的為0。
- 12.國中後的升學情況：將國中畢業後的樣本分為升學後讀高中，或是讀技職學校（包括高中職業科、高職、五專），以及沒有升學等三類。
- 13.國中以上教育年數：由於本研究所使用的社會資本、文化資本、財務資本，父親職業及居住地等各項指標都是以國中時候作測量，因此國中以下學歷者便不列入分析。故本研究以國中以上程度者為樣本，在分析不同教育分流對最後教育成就的影響時，以國中以上受教育年數作為依變項，代表個人最後的教育成就。在測量時，將受訪者的教育程度轉換成學校教育年數，並減去9（國中教育年數），即得到國中以上教育年數。

### 三、分析方法

由於本研究主要在探討國中後升學情況，如有無升學，升上高中或技職學校的機會不平等性，以及此升學對最後教育年數的影響，因此在進行統計分析時，共分為三個階段；第一階段先以國中後是否升學作為依變項，以沒有升學者為0，有升學者為1，以邏輯迴歸來看看背景因素和中介因素對於國中後是否升學的影響所涉及的機會不平等性。接下來的第二階段再篩選有升學的樣本，以讀技職者為0，讀高中者為1，一樣用邏輯迴歸來探究高中／技職教育分流的機會不平等性。最後的第三階段再以沒有升學者作為對照組，將讀高中者以及讀技職學校者作虛擬變項，看看國中後升學的情況對於教育年數是否有所影響。

以上的統計處理，都是先將全體樣本（20-64歲）作分析，接著再將總樣本依出生年次分為三組，然後就這三種不同出生年代的樣本分開來作分析，比較三組年代的背景變項對中介變項，以及背景變項、中介變項對依變項的影響力的變化情況，由不同出生年代樣本之比較，來探討升學機會均等性是否隨年代而變遷。

## 肆、研究結果

### 一、所有國中畢業樣本的升學情況基本資料分析

在探討背景因素對國中後升學情況的影響強弱前，先簡單描述重要的背景變項與國中後是否升學，以及升學後是讀高中或是技職這兩者的關係。這以不同背景者在國中後有無升學的次數百分比，以及升學後讀高中或是讀技職學校的次數百分比來作說明。

#### (一)各背景變項與國中後是否升學百分比交叉分析

由表2中可知，男生中有77.5%有升學，女生有76.5%有升學，兩者差異不大，並未達到統計顯著水準；因此就國中後的升學機會而言，並沒有男女不平等的現象。不過其他變項則都發現有顯著差異，例如族群、父親教育、母親教育、父親職業以及出生年次等。在族群方面，外省人有90.9%有升學，是所有族群之冠。而父、母親教育程度越高，國中後升學的比率也越高；父親大專以上者有96%的人繼續升學，而父親未受正式教育的只有59.8%有升學；母親大專以上者升學的比率高達100%，而母親未受正式教育的只有65.8%。父、母教育程度對國中後升學的影響可以說非常明顯；而且兩者的Cramer's V值都不低<sup>(註2)</sup>，分別是.29與.26，顯示父、母教育確實是國中後升學與否的重要影響因素。其次，父親職業的相關也不低(Cramer's V=.23)，父親職業在第三、四等級者的升學率最高，分別是94.3%以及91.7%，而父親為非技術工作者，其升學率則只有64.8%。至於出生年次，依照本研究所劃分的三組年代，我們發現九年國教開始實施的最初十年升學率最低(69.5%)，為什麼會這樣呢？可能是九年國教雖然提升了國中的入學機會，但高中以上的教育機會並沒有作相應的擴充，因此雖然國中畢業者很多，但高中的入學率反而下降(陳怡婧、鄭燿男，2000)。換言之，九年國教主要在擴充九年之前的教育機會，九年後的教育機會則來不及擴充，因此出現了國中畢業後升學率反而下降的情形。而最近的一組年代升學率最高(86.1%)。

## 臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷

表2 背景變項對國中後是否升學以及有升學者的教育分流交叉表

變項	類別	有升學 百分比	人數	卡方 考驗	Cramer's V	讀高中 百分比	讀技職 百分比	升學者 人數	卡方 考驗	Cramer's V
性別	男女	77.7 76.5	922 852	.57	.01	26.6 24.6	73.4 75.4	704 646	.41	.02
族群	閩南人 客家人 外省人 原住民	73.9 82.4 90.9 82.4	1327 210 219 17	.00*	.14	23.5 23.1 39.2 14.3	76.5 76.9 60.8 85.7	968 173 194 14	.00*	.13
父親教育	無 國小 國中 高中 大專以上	59.8 77.1 87.5 94.7 96.0	425 763 224 188 126	.00*	.29	19.9 20.0 28.6 34.5 51.3	80.1 80.0 71.4 65.5 48.7	251 581 192 177 119	.00*	.22
母親教育	無 國小 國中 高中 大專以上	65.8 83.6 93.2 96.3 100.0	760 748 117 80 30	.00*	.26	20.0 23.8 35.2 46.7 66.7	80.0 76.2 64.8 53.3 33.3	494 617 108 75 30	.00*	.21
父親職業	非技術工 技術工 事務人員 技術人員 專業人員	64.8 80.5 94.3 91.7 84.8	628 730 88 157 122	.00*	.23	20.4 21.6 29.3 32.3 50.5	70.6 78.4 70.7 67.8 49.5	401 582 82 143 99	.00*	.19
年次	22-44年次 45-54年次 55-66年次	74.6 69.5 86.1	433 663 678	.00*	.18	39.4 25.6 18.1	60.6 74.7 81.9	317 457 576	.00*	.19
	樣本數 總百分比	1774 77.1				346 25.6	1004 74.4	1350		

\*表示 $p < .05$ 

## (二)背景變項與高中、技職教育分流百分比交叉分析

再看表2的右半部，國中後有升學者在讀高中或讀技職的分流上，男女並沒有顯著差異，男生有26.6%讀高中，女生有24.6%讀高中，差異性非常小，都是以讀技職學校者占多數。至於族群、父親教育、母親教育、父親職業以

及出生年次等變項，對於國中後的教育分流則有顯著差異。在族群方面，雖然讀技職者占多數，但以外省人讀技職的比率最低（60.8%），讀高中的比率最高（39.2%），而父、母教育程度越高，讀高中的比率越高；父、母教育大專以上者，讀高中的比率分別是51.3%以及66.7%。由Cramer's V值可知，父母教育是高中／技職分流的重要相關因素（分別是.22，.21）。至於父親職業方面，數據也顯示出「父親職業地位越高，讀高中的比率越高」的結果，最高一級專業人員（第五級），讀高中的比率為50.5%，比第一級的20.4%高出許多。而出生年次的結果則是：越晚出生者，讀技職學校的比率越高，讀高中的比率越低。

## 二、所有國初中畢業樣本的背景、中介因素對升學機會之影響

這裡所謂的升學機會，包括國初中後是否升學的機率，所接受的國中以上教育年數，以及就升學者而言，所唸的是高中或是技職；以下將分析背景、中介因素對這些升學機會影響所顯示的機會不均等性。

### （一）背景、中介因素影響升學機率邏輯迴歸分析

表3中的R相當於迴歸的Beta（黃毅志，1999），由表3模型一可知，影響個人在國中後是否升學的背景因素，以父親教育（R=.12）最為重要，其他有顯著影響力的背景變項還有居住地、母親教育、父親職業、出生年次、性別、姊妹數以及客家人。而且由各背景變項邏輯迴歸係數的正負符號可以得知，家庭社經地位（指父母教育程度以及父親職業地位）越高，出生年次越晚，居住地越都市化者，升學的機率越高。在族群方面，以客家人升學的機率較高；而女性以及家庭姊妹人數多者，對升學有不利的影響。

在模型二中控制了四個中介變項之後，發現母親教育、父親職業、出生年次、家庭姊妹數以及原住民身分的顯著影響變得不顯著，父親教育、居住地的Beta值都變小，而且四個中介因素中，除了文化資本以外，其餘三個都有顯著的影響力。可見背景因素影響國中後升學與否，主要是透過家庭社會資本、補習項數以及幫家裡做工賺錢等三個中介因素影響所致。而參照先前陳怡婧、鄭燿男（2000）分析背景變項對三個資本的影響結果，可知本研究中，父親高教育者，由於社會資本高，財務資本高，使得國中後升學的可能性較高。母親教育高者，由於社會資本高，補習項數多，使得國中後升學的

## 臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷

可能性較高。父親職業地位高者，由於較不需要幫家裡做工賺錢，因此國中後升學的可能性較高。越晚出生、居住地越都市化者，由於財務資本較高，國中後升學的可能性也較高。姊妹越多者，補習項數越少，越需要幫家裡做工賺錢，因此升學的可能性就越低。

表3 背景因素及中介因素對升學機率、教育分流及國中以上教育年數的邏輯迴歸、  
迴歸分析表

依變項 自變項	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
	升學機率1 B(R)	升學機率2 B(R)	高中／技職1 B(R)	高中／技職2 B(R)	教育年數1 B(Beta)	教育年數2 B(Beta)
女性	-.31(-.05)*	-.33(-.05)*	.00(.00)	-.04(.00)	-.31(-.07)*	-.13(-.03)
客家人	.69(.07)*	.74(.07)*	-.10(.00)	-.05(.00)	.33(.05)*	-.07(-.01)
外省人	.49(.02)	.23(.00)	.15(.00)	.10(.00)	.16(.02)	.13(.02)
原住民	.21(.00)	.25(.00)	-.75(.00)	-.77(.00)	-.55(-.02)	-.55(-.03)
父親教育	.12(.12)*	.10(.10)*	.03(.00)	.03(.07)	.09(.16)*	.02(.04)*
母親教育	.06(.05)*	.04(.02)	.08(.08)*	.07(.07)*	.06(.09)*	.03(.04)*
父親職業	.16(.04)*	.09(.00)	.15(.05)*	.15(.05)*	.19(.09)*	.11(.06)*
出生年次	.02(.06)*	.00(.00)	-.05(-.15)*	-.05(-.14)*	-.14(-.05)	-.01(-.03)
居住地	.12(.08)*	.11(.07)*	.01(.00)	.01(.00)	.08(.07)*	.01(.01)
兄弟數	-.09(-.02)	-.04(.00)	.05(.00)	.08(.00)	-.07(-.04)	-.07(-.04)*
姊妹數	-.09(-.03)*	-.06(.00)	.03(.00)	.04(.00)	-.01(-.01)	.02(.01)
社會資本		.29(.08)*		.09(.00)	.23(.11)*	.07(.03)
文化資本		.15(.01)		.11(.02)	.12(.06)*	.05(.03)
補習項數		.79(.14)*		.07(.00)	.47(.15)*	.19(.06)*
做工賺錢		-.49(-.07)*		-.10(.00)	-.52(-.10)*	-.14(-.03)
高中 技職						4.82(.83)* 3.54(.77)*
常數	-1.19	-.20	.01	.03	2.17	.19
樣本數	1584	1506	1206	1156	1506	1492
R <sup>2</sup>					.24	.69

\*代表p<.05

值得注意的是補習教育的R值為.14，是所有變項中影響力最強的，難怪臺灣的「補風」如此興盛。其次，家庭社會資本（ $R=.08$ ）以及幫家裡做工賺錢（ $R=-.07$ ）的影響力也不可忽略，Coleman的社會資本論及財務資本論獲得支持。至於Bourdieu的文化資本論則未獲支持，可能由於國中後是否升學有聯考把關，文化資本不易發揮作用所致。此外，控制四個中介變項後，客家人在升學上的優勢以及女性的劣勢仍然不變，而父親教育、居住地的影響力雖有減弱，但仍然顯著，可見背景因素對國中後升學的直接影響力仍不容忽視，代表層層升學篩選的第一道關卡——國中後繼續升學的教育機會，顯然並未符合機會均等的原則。

### (二)背景、中介因素影響國中後教育分流（高中／技職）的邏輯迴歸分析

為探討個人背景因素對於國中以後選讀高中或是技職體系學校（包括高中職業科、高職以及五專）是否有影響，本研究選取國中後有升學的樣本，以邏輯迴歸進行分析，將技職虛擬為0，高中為1，看看各背景變項及中介變項對於高中、技職等教育分流選擇是否具有影響力。結果如表二的模型三及模型四所列，由模型三中可以發現，母親教育、父親職業以及出生年次是顯著影響分流選擇的重要因素，母親教育程度越高，父親職業地位越高者，讀高中的機率較高；而出生年次越晚者，越傾向於讀技職學校。控制了四個中介變項後（見模型四），結果仍然不變，只是母親教育與出生年次的R值有些微降低，而四個中介變項都沒有顯著的影響力；因此我們可以發現，不管有沒有控制中介變項，父親職業、母親教育以及出生年次所代表的個人背景因素，的確對高中／技職教育分流具有影響力。不過，與背景對升學與否的影響比起來，有顯著影響力的背景因素變少了，而且各背景因素的B值大部分都變小了（參閱表3的模型一及模型三）；可見背景與中介變項對教育機會的影響，主要是表現在「是否升學」上，至於升學後就讀高中或技職則影響較小。

### (三)背景、中介因素與教育分流影響國中以上教育年數迴歸分析

本研究在進行這個主題的統計分析時，以國中後未繼續升學者為對照組，將讀高中者以及讀技職者做兩個虛擬變項，來看看這兩種教育分流對國中以上教育年數的影響。結果由表3的模型五可知，對於國中以上教育年數有顯著正影響的因素有客家籍、父親教育、母親教育、父親職業、居住地都市化、以及社會資本、文化資本、補習等，而對國中以上教育年數有顯著負影響的

因素有女性、幫家裡做工賺錢等。在模型六中控制高中／技職教育分流之後，原本有顯著影響力的因素，包括性別、客家籍、居住地都市化、社會資本、文化資本、幫家裡做工賺錢等，這些變項的顯著影響力都消失了！而父母教育、父親職業和補習項數的影響雖然仍顯著，但B值及Beta值都變小了；這意味著社會資本、文化資本以及財務資本等三項資本較高者，由於提升了國中後的升學機會（模型二），而非升高中的機會（模型四），進而提高了國中以上教育年數。而且從模型五至模型六，解釋力（ $R^2$ ）由.24升至.69，加上背景與三項資本的影響都縮減許多，可見國中後是否有升學，是這些背景因素及前述中介因素影響國中以上教育年數的重要關鍵。

由表3的模型六亦可看出，與沒有升學者比較，讀高中者的國中以上教育年數顯著高出4.82年，而讀技職者則高出3.54年，可見讀高中者比讀技職者在教育年數上高出1.28年，國中後的分流的確對國中以上教育年數造成影響。

由以上分析可知，臺灣地區全體民眾的教育機會不均等問題，除了表現在賦予的背景因素影響個人是否升學的教育取得以外，人為制度面的教育分流亦是影響個人教育成就的重要因素。不過隨年代的變遷，這些背景變項、教育分流對教育年數取得的影響是下降或更嚴重呢？以下我們分成三個年代來探討。

### 三、國初中畢業後，背景、中介因素對升學機會影響之變遷

以下我們將三組年代的升學率分析，背景變項、中介變項影響國中後繼續升學的機率變化歸納整理如表4，由表4可看出女性對國中後升學的顯著負影響，其影響力並有隨年代變遷而逐漸減弱的趨勢（B值變化為-.74，-.43，.39），最近的一組年代甚至影響變得不顯著了。而父親教育對國中後升學的影響力卻有略為增強的趨勢，而且在各組年代中都達到顯著，可見子女是否升學，父親教育的影響力不容忽視。三組年代中，以第二組年代的升學率受到最多背景因素的影響，包括性別、父、母親教育、父親職業、居住地都市化等，都對國中後是否有升學有顯著的影響力，這部分可歸因於樣本比第一組大，所以顯著的較多。

表4 背景因素及中介因素影響升學機率的變遷邏輯迴歸分析表

依變項 自變項	第一組 (22-44年次)		第二組 (45-54年次)		第三組 (55-66年次)	
	升學機率1 B(R)	升學機率2 B(R)	升學機率1 B(R)	升學機率2 B(R)	升學機率1 B(R)	升學機率2 B(R)
女性	-.74(-.11)*	-.89(-.13)*	-.43(-.06)*	-.54(-.08)*	.39(.02)	.49(.05)
客家人	.55(.00)	.62(.02)	.48(.03)	.67(.06)*	1.79(.09)*	1.61(.07)*
外省人	.51(.00)	.06(.00)	.28(.00)	.08(.00)	1.07(.01)	.74(.00)
原住民	5.59(.00)	5.81(.00)	-.95(.00)	-.92(.00)	4.62(.00)	4.07(.00)
父親教育	.11(.09)*	.12(.10)*	.12(.11)*	.10(.08)*	.13(.12)*	.11(.09)*
母親教育	.03(.00)	.03(.00)	.08(.06)*	.06(.00)	.04(.00)	.06(.00)
父親職業	-.09(.00)	-.15(.00)	.28(.07)*	.24(.04)	.30(.05)	.26(.02)
出生年次	.03(.00)	.03(.00)	.01(.00)	-.01(.00)	.05(.00)	.02(.00)
居住地	.12(.06)	.18(.10)*	.13(.09)*	.12(.06)*	.11(.05)	.07(.00)
兄弟數	-.14(-.03)	-.18(-.06)	.02(.00)	.15(.03)	-.21(-.04)	-.15(.00)
姊妹數	-.14(-.05)	-.16(-.05)	.00(.00)	.00(.00)	-.14(-.02)	.02(.00)
社會資本		.14(.00)		.31(.07)*		.35(.08)*
文化資本		.05(.00)		.32(.04)		.03(.00)
補習項數		.25(.00)		.84(.14)*		.90(.16)*
做工賺錢		-.35(.00)		-.71(-.11)*		-.19(.00)
常數	-.37	.02	-1.44	-.03	-2.79	-1.67
樣本數	368	352	597	566	619	588
國中後 升學機率	.74		.69		.86	

\*代表p&lt;.05

綜合而言，無論哪一個年代，不論有沒有控制四個中介變項，國中後是否升學都受到個人背景因素的影響，升學機會有不均等的現象。不過升學後是讀高中或是技職，則背景因素的影響幾乎都不顯著，而且中介變項也都不顯著，可見國中後的教育分流——讀高中或是技職，並沒有明顯的機會不均等現象。

至於四個中介變項對國中後是否升學的影響，除了第一組年代部分歸因於樣本數太少而不顯著以外，在第二組及第三組年代中，家庭社會資本以及

補習項數都有顯著的正影響效果（見表4）。亦即家庭社會資本高、補習項數多者，國中後升學的機會較大；這也顯示Coleman社會資本論再次得到證實，而東南亞國家在升學競爭下的特產——補習教育，除了在日本具有影響力以外（Stevenson & Baker, 1992），在臺灣也具有可觀的影響力。

雖然就前面的分析而言，國中後的教育分流並沒有嚴重的機會不均等現象，可是由表6的迴歸數據可以發現，無論哪一個年代，讀高中者都比讀技職者有較長的受教育年數，換言之，讀高中者對未來的教育年數取得較讀技職者有利，而沒升學者特別顯得不利。可見制度面的教育分流也是造成教育取得不平等性的原因之一。

不過本研究也發現：背景變項影響國中後是否升學的邏輯迴歸係數B值並非每個年代都一樣，而是有變化的，例如女性的B值越來越小，父親教育、父親職業的B值有變大的趨勢，母親教育、居住地都市化的B值呈現先升後降的趨勢，而兄弟數、姊妹數以及客家人、外省人的B值則都有先降後升的情形（見表4）；整體而言，各背景變項的邏輯迴歸係數B值變化並沒有一致的明顯趨勢。

至於國中後的教育分流，隨年代的變遷，國中後讀高中的機率分別為37%，25%，19%（見表5），有越來越少的趨勢，而讀技職的機率反而越來越高，這可歸因於政府極力擴充技職教育的結果<sup>(註4)</sup>。不過就背景與中介變項對於進高中或技職的分流機率之影響而言，幾乎在各年代都沒有變項的影響達到顯著，而沒有明顯的變遷趨勢，就教育分流的入學機會而言，並沒有看出有明顯的教育資源分配之不平等性（見表5）（黃毅志，1992b；1996）。

## 五、結論與討論

根據研究結果，我們發現臺灣民眾個人背景變項對國中後升學的機率有影響，但對升學後就讀高中或技職的教育分流則影響不大。而背景因素對升學機率的影響，是透過家庭社會資本、補習項數及幫家裡做工賺錢的中介作用所致。亦即父、母親教育高，父親職業高，越晚出生，居住地越都市化以及姊妹數越少者，之所以有利於國中後的升學，有部分是由於這些背景者，往往家庭的社會資本較高，補習的項數較多，較不需要在求學時幫忙家裡做工賺錢的緣故。這也表示Coleman的社會資本論及財務資本論得到證實。尤

其是補習對於升學機率分析的影響，無論是總樣本及分組樣本，幾乎都是所有變項中影響力最強的；而在後來的國中以上教育年數分析上，其影響力也居所有變項之冠（見表6），可見補習不但在臺灣民眾的升學關卡上占有重要助力，對個人教育年數之取得也具有重要影響力。

表5 背景因素及中介因素影響教育分流的變遷邏輯迴歸分析表

依變項 自變項	第一組 (22-44年次)		第二組 (45-54年次)		第三組 (55-66年次)	
	高中／技職1 B(R)	高中／技職2 B(R)	高中／技職1 B(R)	高中／技職2 B(R)	高中／技職1 B(R)	高中／技職2 B(R)
女性	.47(.05)	.55(.06)	.19(.00)	.11(.00)	-.45(-.05)	-.52(-.07)
客家人	.06(.00)	.19(.00)	-.41(.00)	-.43(.00)	-.13(.00)	-.09(.00)
外省人	.47(.00)	.34(.00)	-.43(.00)	-.43(.00)	.49(.00)	.34(.00)
原住民	.15(.00)	.09(.00)	-.07(.00)	.00(.00)	-6.20(.00)	-6.31(.00)
父親教育	.03(.00)	.04(.00)	.07(.04)	.06(.02)	.03(.00)	.03(.00)
母親教育	.03(.00)	.00(.00)	.05(.00)	.04(.00)	.13(.13)*	.12(.11)*
父親職業	.08(.00)	.04(.00)	.22(.06)	.25(.07)*	.15(.00)	.16(.00)
出生年次	-.02(.00)	-.03(.00)	.02(.00)	.01(.00)	-.07(-.05)	-.06(-.03)
居住地	-.02(.00)	-.02(.00)	.03(.00)	.01(.00)	-.02(.00)	-.00(.00)
兄弟數	-.01(.00)	.02(.00)	.09(.00)	.13(.00)	.07(.00)	.12(.00)
姊妹數	-.05(.00)	-.97(.00)	.08(.00)	.10(.00)	.07(.00)	.09(.00)
社會資本		.08(.00)		.06(.00)		.15(.00)
文化資本		.27(.05)		.18(.00)		.05(.00)
補習項數		.18(.00)		.16(.00)		.02(.00)
做工賺錢		-.18(.00)		-.03(.00)		-.24(.00)
常數	-.15	.18	-3.80	-3.42	1.40	.91
樣本數	270	262	408	390	528	504
讀高中 所占比率	.37		.25		.19(註3)	

\*代表p&lt;.05

## 臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷

表6 背景、中介因素及教育分流影響國中以上教育年數的變遷迴歸分析表

依變項 自變項	第一組(22-44年次)		第二組(45-54年次)		第三組(55-66年次)	
	教育1 B(Beta)	教育2 B(Beta)	教育1 B(Beta)	教育2 B(Beta)	教育1 B(Beta)	教育2 B(Beta)
女性	-.78(-.15)*	-.30(-.06)	-.51(-.11)*	-.23(-.05)*	.18(.04)	.09(.02)
客家人	.41(.06)	-.05(-.01)	.36(.05)	-.01(-.00)	.17(.02)	-.20(-.03)
外省人	-.08(-.01)	-.13(-.02)	.10(.01)	.24(.03)	.27(.04)	.15(.02)
原住民	.57(.02)	-.99(-.04)	-.76(-.03)	-.23(-.01)	-.78(-.04)	-.70(-.04)
父親教育	.08(.15)	-.01(-.01)	.10(.18)*	.04(.06)*	.08(.14)*	.03(.05)
母親教育	.08(.12)	.07(.11)*	.07(.11)*	.03(.05)	.04(.06)	.00(.00)
父親職業	-.03(-.02)	.04(.02)	.29(.14)*	.15(.07)*	.26(.14)*	.16(.08)*
出生年次	.03(.07)	.02(.04)	-.02(-.04)	-.01(-.02)	-.03(-.04)	-.03(-.04)
居住地	.08(.07)	-.04(-.03)	.06(.06)	-.02(-.02)	.10(.10)*	.06(.06)*
兄弟數	-.11(-.07)	-.02(-.01)	-.03(-.02)	-.14(-.07)*	-.04(-.02)	-.01(-.01)
姊妹數	-.12(-.08)	.01(.00)	.06(.04)	.03(.02)	.04(.02)	.02(.01)
社會資本	.22(.10)	.10(.04)	.18(.09)*	.02(.01)	.23(.12)*	.10(.05)
文化資本	.16(.06)	.09(.04)	.23(.09)*	.10(.04)	.04(.02)	.02(.01)
補習項數	.19(.04)	.03(.01)	.64(.19)*	.25(.07)*	.40(.15)*	.18(.07)*
做工賺錢	-.43(-.08)	-.17(-.03)	-.61(-.12)*	-.09(-.02)	-.43(-.07)	-.30(-.05)
高中 技職		5.07(.94)* 3.66(.76)*		4.57(.75)* 3.36(.73)*		4.87(.86)* 3.63(.79)*
常數	2.02	-.34	2.22	.62	2.97	.82
樣本數	352	349	566	562	588	581
R2	.18	.71	.32	.77	.21	.58

\*代表p&lt;.05

至於Bourdieu的文化資本論，本研究發現文化資本對於全體樣本的國中後升學機率，影響並不顯著；而對於國中以上受教育年數（可稱為個人最後教育成就）而言，雖然具有顯著的影響力，但影響性並不是很強。這可能還是要歸因於臺灣的升學篩選由聯考把關，文化資本的影響不易發揮作用。

由於先前的研究指出：臺灣地區民眾能不能升學才是教育機會不平等性

的關鍵，受背景因素影響很大；至於升學後是讀高中或高職，則背景因素影響較小（章英華等，1996；林大森，1999）。本研究加入富有理論意涵的四個中介變項之後，發現結果仍然相似，不過卻能更進一步釐清，無論背景因素或是四個中介變項，都是對個人國中後的升學機會有影響，至於升學後是讀高中或技職則影響不顯著。這有可能是因為臺灣的高中、技職間並沒有明顯階層區分的緣故，因為好的公立高職並不一定比不好的私立高中容易考上（林大森，1996），因此，背景變項與中介變項對於進入高中／技職分流的影響便不明顯。雖然高中／技職教育分流並沒有明顯的機會不平等現象，不過再進一步分析此分流對教育年數的影響，發現在控制背景變項及四個中介變項後，讀高中者的教育年數高出讀技職者許多，可見教育分流仍會影響教育年數以及未來的就職機會。

此外，本研究發現，無論有沒有控制中介變項，背景變項中只有出生年次，母親教育及父親職業對教育分流有顯著影響，亦即母親教育、父親職業越高者，讀高中的機率較高；越晚出生者，讀技職的機率較高。母親教育高，父親職業地位高者，可代表家庭社會地位高，因此本研究結果與先前研究可謂相當一致（楊瑩，1995；章英華等，1996）。至於越晚出生者讀技職的機率越高，這當與此時期政府極力擴充技職教育有關；而這個結果除了顯示政府政策推動的有效影響力以外，也再次與過去研究的結果相呼應（章英華等，1996；林大森，1999）。

先前陳怡婧、鄭燿男（2000）的研究發現，三組年代背景變項對於國中以上教育年數的解釋力分別為15%，26%，17%，有先升後降的趨勢；而背景變項如父親教育、父親職業、兄弟數等，以及中介變項如文化資本、補習項數、幫家裡做工賺錢等，這些變項對於國中以上教育年數的迴歸係數B值也是呈現先升後降的情形，而認為臺灣地區民眾取得國中以上教育年數的教育機會不平等性是隨年代的加增而先升後降。本研究進一步分析三組年代的整體國中後升學機率分別為74%，69%，86%，以第二組年代的升學機率最接近50%，教育機會最不均等。至於代表教育資源分配不平等性的背景對升學率影響邏輯迴歸係數B值，各個背景變項的B值隨年代的變遷而有變化，但並沒有明顯一致的變化趨勢，可見臺灣地區民眾受教育年數的機會不平等性並非受教育資源分配不平等性的影響，而是受到整體升學率變化的鉅視結構變遷影響，在升學率最接近50%時，受教育年數的教育機會最不均等，而符合黃毅志（1992）理論模型之預期。

由於本研究是陳鄭的後續研究，在資料上亦與先前研究相同，採用既成

的問卷資料作分析，有些問題限於問卷形式及內容，難以多方面更寬廣的深入了解，例如文化資本的面向未能涵蓋Farkas（1990）等人的擴大性「文化資源概念」以及臺灣本土所謂的「負面文化資源」抽煙、喝酒、嚼檳榔等問題（陳建志，1998）。而社會資本也缺乏父母對子女教育年數的期望以及家庭外社會資本的部分，例如搬家、轉學等（Hagan et al., 1996）。財務資本的測量則可以再加入家庭收入或其他財務資產方面，例如房屋的棟數、汽車等等更多面向的資料（Wong, 1998）。這些都是本研究的限制，而且也是後續研究可以著力之處。因為本研究雖然發現社會資本以及財務資本對於國中後升學有顯著影響，但是在高中／技職的教育分流上卻沒有顯著的影響力，到底背景變項影響教育分流的原因是什麼？本研究並未找到確切的原因；越晚出生者讀技職學校的機率越高，或許可以歸因於政府大力擴充技職教育，但母親教育高、父親職業地位高者，為什麼就讀高中的機率較高呢？母親教育、父親職業所代表的家庭社經地位，如果不是透過社會資本、文化資本、財務資本而來影響教育分流的選擇，那麼又是透過什麼中介因素來影響呢？由於本研究並未蒐集到有關父母期望子女受多少教育的資料，因此研究者猜測，母親高教育、父親高職業所代表的高家庭社經地位，極有可能是透過父母對子女的教育期望（馬信行，1986）而影響到子女選擇對繼續升學較有利的高中，不過這點仍有待後續研究來加以證實。

## 註 釋

註 1：詳細因素摘要表請參閱陳怡靖、鄭燿男（2000）。

註 2：Cramer's V表示自變項與依變項之關聯性，是否達到統計水準（ $p < .05$ ），端視卡方值（ $\chi^2$ ）與臨界值比較而得知（李沛良，1988）。

註 3：第三組年代涵蓋了20-31歲的樣本，由於社會變遷調查在抽樣時沒抽取就學者（瞿海源，1998），而其中20-24歲的樣本有些當在就學而未就學，其高中階段很可能是就讀高中而非技職；由於這些當時讀高中者未納入樣本，可能會低估第三組讀高中的比例。為了避免影響研究結果，研究者將20-24歲者自第三組樣本中抽離，以55-62年次者代表第三組來重新作統計處理及分析。由於該年齡層樣本數很少，抽離後影響不大，研究結果幾乎沒有什麼改變，因此不再另外呈現。

註 4：本研究的分析資料是於1997年所蒐集的，雖然正值高中與高等教育擴充時期，但因樣本年齡分佈是20至64歲，並未涵蓋當時正在念高中或高職的樣本，因此這裡所分析的讀高中或技職學校的樣本，是在此之前便已讀高中或技職學校者，也因

為這樣，高等教育擴充的影響力並未造成年輕樣本就讀高中的人數增多，因此越晚出生者，讀技職學校的機率越高，加上前面註3所說明的社會變遷調查之抽樣問題，第三組樣本就讀高中的機率也就顯得特別低。

## 參考書目

- 羊億蓉（1994a）。教育與國家發展：臺北經驗的反省。中央研究院中山人文科所專書（27），頁133-170。
- 羊億蓉（1994b）。教育與國家發展：臺灣經驗（初版一刷）。臺北：桂冠。
- 李沛良（1988）。社會研究的統計分析。臺北：巨流。
- 李碧涵（1995）。後工業轉型與臺灣企業經濟之結構調整。中央研究院歐美所，社會結構與社會變遷——世界體系觀點之應用學術研討會論文。
- 沈姍姍（1998）。教育機會均等理念之式微？——自教育改革趨勢探討。收錄於中國教育學會、中華民國比較教育學會主編：社會變遷中的教育機會均等（初版一刷）。臺北：揚智。
- 巫有鑑（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制——以臺北市和臺東縣做比較。臺灣師大教育研究集刊，43輯，頁213-242。
- 邱兆偉（1983）。技職教育的目標及計畫。高雄：復文。
- 林生傳（1994）。教育社會學。高雄：復文。
- 林義男（1993）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係。國立彰化師範大學輔導學報，16期，157-212頁。
- 林大森（1996）。中等教育分流體制與社會地位取得。東吳大學社會系碩士論文。
- 林大森（1999）。臺灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中／高職」與「公立／私立」差異的探討。東吳社會學報，8期，頁35-77。
- 孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19期，頁95-139。
- 馬信行（1986）。教育社會學。臺北：桂冠。
- 陳建志（1998）。族群與家庭背景對學業成績影響模式：以臺東縣原漢學童作比較。政大教育與心理研究，21期，頁85-106。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷——檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10卷3期，頁416-434。
- 陳奎熹（1990）。教育社會學（增訂再版）。臺北：三民。
- 章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。教育分流與社會經濟地位——兼論：對技職教育改革的政策意涵。行政院教育改革審議委員會。

## 臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷

- 黃毅志（1989）。臺灣地區民眾社經地位取得過程。東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 黃毅志（1990）。臺灣地區教育機會之不平等性。思與言，28卷1期，頁93-125。
- 黃毅志（1992a）。地位取得：理論與結構分析。思與言，30卷4期，頁131-168。
- 黃毅志（1992b）。結構變遷與地位取得之關係：以教育擴充為例。中國社會學刊，16期，頁89-105。
- 黃毅志（1994）。社會背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源及文化資本。東海大學社會學研究所博士論文。
- 黃毅志（1995）。臺灣地區教育機會不平等性之變遷。中國社會學刊，18期，頁243-273。
- 黃毅志（1996）。量化社會階層歷史比較研究方法與鉅視結構分析。思與言，34卷1期，頁71-109。
- 黃毅志（1998）。臺灣地區新職業分類的建構與評估。調查研究，5期，頁5-36。
- 黃毅志（1999）。社會階層、社會網絡與主觀意識。臺北：巨流。
- 楊 肇（1995）。教育機會均等：教育社會學的探究（二版）。臺北：師大書苑。
- 瞿海源（1998）。臺灣地區社會變遷調查計畫：第三期第三次調查計畫執行報告，中央研究院社會學研究所。
- 謝小芩（1992）。性別與教育機會——以二所北市國中為例。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，2卷2期，頁179-201。
- 教育部統計處（2001a）。大學校數統計。[www.edu.tw/eduinf/data/4-1.htm](http://www.edu.tw/eduinf/data/4-1.htm)
- 教育部統計處（2001b）。大學日間部錄取率。[www.edu.tw/eduinf/data/7-1.htm](http://www.edu.tw/eduinf/data/7-1.htm)
- 教育部統計處（2001c）。高中高職學生人數統計。[www.edu.tw/eduinf/data/3-1.htm](http://www.edu.tw/eduinf/data/3-1.htm)
- Adams, D.K. (1988). Extending the educational planning discourse : Conceptual and paradigmatic explorations. *Comparative Education Review*, 32, 400-415.
- Ainsworth-Darnell, J.W., & Downey, D.B. (1998). Assessing the oppositional culture explanation for racial/ethnic differences in school performance. *American Sociological Review*, 63, 536-553.
- Bourdieu, P. (1973). Cluture reproduction and social reproduction. In R. B. Change (Ed.), *Knowledge, Education, and Culture*, 100-104. London: Tavistock.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Chen, K. & Hsiu-Jen, Y. (1998). *Social structure at work: The effects of educational development on educational mobility in Taiwan*. International Conference on Social Stratification and Mobility : Newly Industrializing Economies Compared. Taipei, January 7-9.
- DiMaggio, P. (1982). Cultural capital and school success: The impact of status culture participation on the grades of U.S. high school students. *American Sociological*

*Review*, 47, 189-201.

- Farkas, G. G., Robert P., Sheehan, D. & Shuan, Y. (1990). Cultural resources and school success : Gender, ethnicity, and poverty groups within an urban school district. *American Sociological Review*, 55, 127-142.
- Fejgin, N. (1995). Factors contribulting to the academic excellence of American jewish and Asian students. *Sociology of Education*, 68, 18-30.
- Guo, G., & VanWey, L.K. (1999). Sibship size and intellectual development : Is the relationship causal? *American Sociological Review*, 64, 169-187.
- Hao, L. & Bonstead-Brunns, M. (1998). Parent-Child differences in educational expectations and the academic achievement of immigrant and native students. *Sociology of Education*, 71, 175-198.
- Hagan, J., MacMillan, R., Wheaton, B. (1996). New Kid in Town : Social Capital and Life Course effects of Family Migration on Children. *American Sociological Review*, 368-385.
- Lockheed, M. E. & Fuller, B. (1989). Family effects on students' achievement in Thailand and Malawi. *Socuology of Education*, 62, 239-256.
- Muller, C. (1998). Gender differences in parental involvement and adolescents' mathematics achievement. *Sociology of Education*, 71, 336-356.
- Stevenson, D. L., & Baker, D. P. (1992). Shadow education and allocation in formal schooling : Transition to university in Japan. *American Journal of Sociology*, 97 (6), 1639-57.
- Swanson, C.B., & Schneider, B. (1999). Students on the move : Residential and educational mobility in America's schools. *Sociology of Education*, 72, 54-67.
- Wong, R., & Sin, K. (1998). Multidimensional influences of family environment in education : The case of socialist czechoslovakia. *Sociology of Education*, 71, 1-22.

# The Division of Senior High School/Vocational School and the Change of the Inequality in Education Opportunities in Taiwan

*Yi-Gean Chen*

## Abstract

A study by Chen Yi-gean and Cheng Jan-nan reveals that students from wealthy families enjoy more years of education due to better social capital, financial capital, and cultural capital. The results of the study offer an important explanation for the effect of background factors on number of years of education. Therefore, the aim of the study is to explore further relationships between the three forms of capital and the opportunity of entering a higher school (including entering a higher school or not and attending a senior high school or vocational school). The results show that background variables have a stronger effect on the rate of entering a higher school than the effect on attending a senior high school or vocational school. Through the intervening function of social capital and financial capital, background factors can effect the rate of entering a higher school. According to Coleman's social capitalism and financial capitalism, the study can be confirmed. The study also finds that cultural capital has little effect on entering a higher school, but it has a strong effect on the number of years of education after junior high school. The adaptation of Bourdieu's cultural capitalism can be further explored.

The research also shows that opportunities of entering a higher school will be largely influenced by background factors or four

intervening variables which have little effect on entering a senior high school or vocational school. Through the analysis of the change in the influence of background variables on the regression beta B of years of education, the inequality of educational opportunities in Taiwan, with the annual increase, will rise in the beginning and fall at the end. Another result of the study is that the total rate of entering a higher school in 74 percent, 69 percent, and 86 percent. For educational opportunities, the second group is most unequal when the rate of entering a higher school increases up by 50 percent. Through the analysis of logical regression beta B, the change in the inequality of opportunities of years of education in Taiwan is mainly influenced by various sharp structures of a total rate of entering a higher school, and not by the inequality of educational resources. When the rate of entering a higher school is nearly 50 percent, the opportunity of years of education is most unequal.

---

**Keywords :** the division of senior high school/vocational school, the inequality of educational opportunities, the inequality of educational resources