期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

臺灣教育社會學研究　十卷一期
2010年6月，頁85～125

臺灣大學生畢業流向之初探

林大森

摘　要

本研究係於高等教育大幅擴充的結構脈絡下，探討臺灣大學畢業生之畢業流向，並從「家庭背景與個人進入大學之關聯」、「各類大學畢業生對畢業出路之影響」兩個面向，以「臺灣高等教育資料庫」之量化資料，進行深入分析。主要研究發現如下：一、背景變項與個人進入之學校類型有關聯，但模型整體解釋力尚不及10%，可見影響力並不是很大。二、不同類型學校出身者，畢業後的出路有很大的差異，畢業於公立大學者有42%的比例繼續就讀研究所，投入就業市場者不到三成；反觀技職體系畢業生則有近半數進入職場任全職工作。本研究分析顯示，大學畢業生的畢業出路因學校類型之不同而呈現其特殊性，意味著臺灣各類型大學給予學生不同的教育養成。此一研究之成果不但可以再度省思高等教育的擴張現象，也可提供政府相關單位之政策參考。

關鍵詞：高等教育、教育分流、畢業流向、勞力市場

・本文作者：林大森　佛光大學社會學系副教授。
・投稿日期：98年2月13日，接受刊登日期：99年1月30日。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

The Exploratory Study on University Graduates' Further Developments in Taiwan

Da-Sen Lin
Associate Professor
Department of Sociology
Fo Guang University

Abstract

This study is to inquire university graduates' further developments under the rapidly expanded higher education system in Taiwan. By retrieving the quantitative data from "Taiwan Higher Education Data System," this study assesses two issues—"the correlation between personal family background and the accessibility to university" and "the effect of the types of students' home universities to their further developments after graduation". The main empirical findings of this study indicated, firstly, the variable of personal family background was related to which types of universities they might access. However, the model's whole explanation (R square) was less than 10%. Therefore, the variable of personal family background has no serious impact on the different types of universities student access. Secondly, students from different types of universities chose different destinations after their graduation. Among all of the national academic university graduates, forty-two percent of them continued to pursue further degrees in graduate schools and less than thirty percent of them went into the labor market directly from their graduation. Compared to their national academic counterparts, there were about fifty percent of the graduates from

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

technological and vocational education system found a full-time job after their graduation. This study showed that different types of universities led their students to various destinations after graduation. In addition, this study also indicated that the different types of universities cultivated their students in different approaches. The findings of this study not only give the reflection of expansion in higher education system, but also provide some crucial references for governmental policy-making in the future.

Keywords: higher education, educational tracking, destination after graduation, labor market

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

壹、前言

本研究將在高等教育擴張的結構脈絡下，以教育分流體制（tracking）爲分析主體，探討完成大學教育者的畢業出路。近年來，高等教育（以下簡稱高教）的大量擴充，大幅提高了大學的升學率，以98學年度爲例，一般大學的錄取率已高達97.14%（教育部統計處，2009），四技二專日間部登記分發的錄取率也有85.09%（技專院校招生策進總會，2009），而且尚有進修部及單招名額，都令大學層級的人口大幅成長，兩體系也漸趨平衡。由圖1可明顯看出，兩分流體系歷經大幅度的結構翻轉，例如：1996年時，一般體系學士層級的畢業生爲67,578人，技職體系的畢業人數僅6,677人，差距在六萬人以上，該年取得大學文憑者有90%是一般體系生。但隨著「專科改制技術學院」浪潮，轉型的技職院校逐漸縮減專科部、擴編四技與二技，學生人數也持續增加（林大森，2003）。其中，2000年與2001年，四技與二技的畢業生人數以每年兩萬五千人的速度大幅攀升，但一般體系的畢業生人數其成長速度一年則僅三、四千人。到了2002年，技職體系畢業生人數爲91,959人，比一般大學的84,085人，尚多出八千餘人，逆轉了以一般大學爲主的高教結構，且此趨勢一直維持至今。至94學年度，兩體系間的差距爲22,953人，是差異幅度最大的一年，技職／一般比率爲55.2：44.8；97學年度，技職體系畢業的學士雖然人數略降，但仍超過一般學士7.6%。

過去有不少關於國內教育分流之研究（例如：林大森，1999，2002；章英華、黃毅志，2007；章英華、薛承泰、黃毅志，1996；陳怡靖，2001；楊瑩，1994；薛承泰，1996），這些論文探究家庭背景對進入分流體系的影響，以及不同分流途徑者職業與收入的差異，均有具體的學術貢獻。但其對分流的界定爲「高中／高職」——亦即中等教育層級的分流，對應至高教大幅擴充的今日，僅以中教分流爲研究對象已顯得狹隘，技職院校畢業生的容量讓我們不得不進一步思考「高等教育分流」問題，因爲它更接近個人最終

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

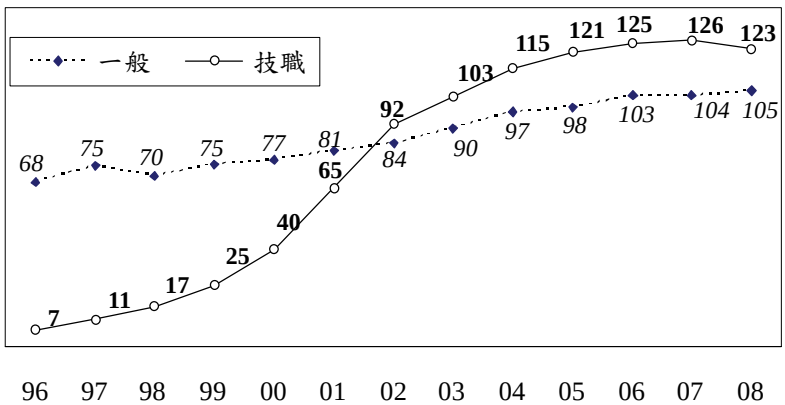

圖1　近12年來臺灣高等教育分流體系畢業人數變遷（單位：千人）

資料來源：教育部統計處 http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.php

教育養成的階段，對於繼續攻讀研究所或進入職場的影響更爲直接且巨大。本研究擬以「臺灣高等教育資料庫」之資料進行分析，此爲國內唯一能詳盡區分高等教育一般／技職分流的全國性大樣本資料庫，並合併2002年與2004年的資料，探討不同類型學生畢業流向之差異及其影響因素。

貳、文獻探討

一、教育分流之學理基礎與臺灣分流體系之建構與擴張

(一)教育分流的理論基礎

本節先對教育分流做學理上的探討，再介紹臺灣分流制度的歷史建構過程。所謂教育體系的「分流」，是指依據學生的興趣和能力，配合國家教育政策與走向，在制度上以不同的入學方式、師資及課程，授予不同學生的一種制度。分流體制的目的在將有限的教育資源做妥善的運用，以達最大的學

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

習效果，一方面爲國家培養人才，另一方面也使學生的學習潛力得以發揮（Lucas, 1999; Oakes, 1985; Spade, Columba, & Vanfossen, 1997）。以美國爲例，初等教育階段的「能力分班」（ability grouping）爲最早的分流概念，隨後中等教育階段普通課程／技藝課程，更是典型的分流（Coleman & Hoffer, 1987; Hallinan, 1994; Jencks et al., 1972）。

教育分流的理論意涵，可以分別從功能論以及衝突論兩個角度思考。以功能論與人力資本論的立場，分流體制能夠配合學生性向，妥善運用教育資源以培育國家人才，因此，教育分流是因材施教的制度。分流體制將學生分爲高低不同的層次，知識才能較高者得以接受高層級的學術課程，將來從事較高地位之職業，獲得高經濟報酬；而知識水準較低的學生，亦可藉由接受技職課程所習得的技能來提高生產力，改善在就業市場上的境遇，與未接受職業培訓的非技術工相比，不但能降低失業風險，更有機會能夠提高工資（Arum & Shavit, 1995; Shavit & Muller, 2000）。但是，有些看法卻認爲雙軌的分流設計，可能造就高／低分流的階層化效應。如新馬克思主義學者Bowles與Gintis（1976）所指，教育體系和資本主義間隱約存在著「符應原則」（correspondence principle）——分流體系把學生分別訓練成上層管理者和下層工人，對前者培養其創造力與領導能力，對後者則教導其服從與容忍的工作態度，以符合資本主義的生產邏輯。此外，「階級複製論」（class reproduction）認爲，教育並不全在於傳授知識技能，文憑也不是能力的保證，其著眼於鞏固菁英團體的宰制權力；學術與技術教育之區隔，乃是做爲阻礙社會流動的手段，甚至淪爲階級複製的主要機制（Bourdieu, 1977; Collins, 1979）。

某些針對分流的制度性研究發現，分流制度導致學生學習態度低落、學習成效不佳（Alexander, Cook, & McDill, 1977）；而且技職分流的課程規劃、師資、將來升學及學生的自我期望等，也都比學術分流更差（Broaded, 1997; Hallinan & Sorensen, 1987; Rosenbaum, 1976; Shavit & Blossfeld, 1993）。然而，也有對分流制度持正面態度者，例如：Carbonaro（2005）

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

發現中學生的用功與投入並無分流上的差異；Antonazzi（1998）及Brennan（1998）認爲技職分流者進入職場能有較好的適應能力；Kariya與Rosenbaum（1999）分析日本的去分流（de-tracking）政策發現，若撤除了分流界限，反而使得學校內能力分班更加嚴重；Van Meel與Wolf（1994）發現，荷蘭於1980到1990年代提高了技職教育品質，得以確保全民教育水準之提升。由此可見，教育分流體制的利弊得失，迄今未有定論。

(二)臺灣教育分流的制度建構與高教擴張

光復後臺灣的教育發展，受當時政治與經濟環境影響甚鉅，因此有濃厚的計畫色彩，特別是反映在一般／技職的分流體制。在此階段，教育不但是灌輸意識型態的工具，也扮演著配合國家經濟發展的角色（王振寰，1989；羊憶蓉，1994）。「高中／高職」容量規劃就是一個明顯的例子，臺灣在1950年代，高中職的比率約爲6：4，自1966年開始翻轉，高職人數開始擴增；至1970年達到5：5，高中職等量齊觀；此後，高職人數仍持續擴充，在1975年達到60%，更在1986年到達70%。至此，臺灣中等教育高中與高職的比率，在很短的時間內，從原本的6：4扭轉爲3：7，順利達成政策目標（羊憶蓉，吳惠林，1996：14；張清溪、吳惠林，1996：34；謝小芩、張晉芬、黃淑玲，1996：21）。可見，政府以「一般／技職」體系來調控學生的流向，用意十分明顯。

在高等教育部分，無論是專科還是大學校數，都在某些階段出現了大幅增減的情況。以專科而言，1960年代前數量很少，還不到15所，當時，美國史丹佛大學的學者來臺進行研究，成爲1965年開始大幅增設五專的政策基礎。此後至1972年爲止，全臺的專科校數多達76所；由於擴張太甚，隨後進入高等教育「限制階段」，暫緩接受學校籌設的申請（陳舜芬，1991：215-216）。短短不到10年內，全臺各地設立了約60所各類專科，成爲臺灣史上不可忽視的「教育奇蹟」。回顧臺灣的教育發展，從光復後到1990年代爲止，高教體系呈現了「一般體系爲大學、技職體系爲專科」截然二分的結構，直到1996年配合《專科學校法》的修正，專科學校得以改制爲技術學院

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

與科技大學，專科校數在1997年開始急速下滑，到了2000年，全臺專科又僅僅剩下十餘所；另方面，也因專科轉型，使得大學校數在1990年代末期大幅攀升，迄今全臺大學已逾150所。

綜觀上述可知，無論是高中／職比率的調整，還是專科的增設與轉型，都與政策轉折脫不了關係。然而，在1990年代之後，由於政治上解除戒嚴，逐漸浮現的社會力要求教育鬆綁（朱敬一、戴華，1996；薛曉華，1996），高教體系乃大幅擴張，尤其是近年來技術校院的增設，更已打破過去40年來「技職體系以專科爲主」的結構分布，進而培育出與一般大學等量齊觀的學士層級畢業生。

(三)高教擴張後大學畢業生之畢業處境

延續著高教分流的理路，一般／技職體系在1990年代、2000年代紛紛擴張，培養出龐大的大學畢業生，這些畢業生離開學校之後所面臨的繼續求學或就業的處境，也值得討論與分析。目前，國內關於此一議題的實證研究相當缺乏，幾乎只有官方統計數字或報章報導，但這些資料僅能勾勒出大學畢業生的大致輪廓。根據勞委會的統計，大學以上的失業率在1996年時爲7.16%，2001年爲7.2%，2006年提高至8.23%，到了2008年已有9.33%，2009年更快要超過10%。勞委會認爲2009年大學生求職的狀況很不樂觀，原因在於大學畢業的人數10年來增加2.2倍，加上經濟不景氣，才會這麼嚴重（公視新聞網，2009）。但也有另一角度的觀察，根據臺灣師範大學公布2006學年度30萬大學及碩博士畢業生畢業一年後的流向結果顯示，儘管遭遇到金融海嘯，但仍有五成的大專畢業生有工作，比前一年增加4%，待業比率從13%增加到17%，就業、待業率都較2005學年度的畢業生來得高；全職在學的比率則爲二成二，較前一年的二成六低（臺灣高等教育整合資料庫，2010）。

由於工作難找，有些學生乾脆延後畢業的時程。根據教育部的統計顯示，大專校院延修生人數從2001學年度的30,169人，2009學年度已經提升到50,219人，而且私立學校爲公立學校的三倍（教育部統計處，2009）。在

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

《Cheers》雜誌公布的「2008年大學調查」中，各大學畢業生畢業三個月內投入職場比例僅二至四成，留在校園繼續升學的比例，部分學校甚至超過六成。包括臺大、臺北大學、政大、中央等國立大學的延畢生比例，皆占應屆畢業生人數約20%（林志成，2008）。在延畢學生中，若以性別做觀察，男性明顯高於女性兩倍以上；若以學科領域做比較，則以文學院的語文、哲學科系以及理工學院中的機械系、土木系、微生物系等無法直接對應職場工作，或是職場門檻已調高到碩士學歷的科系，延畢的數量最爲驚人（祝康偉，2003）。

此外，步入勞力市場者，其處境爲何？根據1111人力銀行的調查，在薪資方面，2008年新鮮人的平均起薪爲26,143元，2009年的平均起薪降爲24,133元；畢業生對起薪期待也比往年少了3,000元，只有22,599元；而且弔詭的是，企業願意給社會新鮮人的薪水，居然還比新鮮人的期待多了1,534元（湯雅雯，2009）。如果以學歷區分，在104人力銀行公布的「2009年企業聘用社會新鮮人現況暨新鮮人起薪調查」中，2009年碩士生的平均起薪只剩下30,517元，比去（2008）年少了將近3,000元；學士畢業起薪27,257元，比去年少了1,500多元。專科畢業生的平均起薪僅25,214元，也比去年少了快1,000元。可見學歷愈高，起薪減少的金額也同步增加（邱文仁，2009）。根據臺灣師範大學高等教育資料庫的調查顯示，三成六大學畢業生的平均月收入低於25,000元，甚至有5.4%的大專畢業生，每月所得不到15,000元。相較之下，法律、醫藥衛生領域的畢業生，每個月收入5萬元以上者超過一成。

由以上官方、學術機構及民間單位所做的統計分析可以看到，大學擴張之後，無論是一般或是技職體系，大學畢業的出路都相對嚴峻。但這些僅是統計數字，尚需做進一步嚴謹的實證分析，才能釐清現象背後的影響機制。

二、中外教育分流研究之實證發現

國內關於「一般／技職」分流的實證研究，大多採取「地位取得」

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

（status attainment）的分析模式，而此模型的基本精神在於以「背景因素影響教育程度」、「教育影響職業地位取得」兩階段，來探討社會階層化過程（Blau & Duncan, 1967）。其中，教育爲相當重要的中介變項。然而，臺灣傳統地位取得研究僅以連續變項（教育年數）及二分變項（是／否升學）兩種方式來界定教育（例如：孫清山、黃毅志，1996；許嘉猷，1982；黃毅志，1990，1992，1995；蔡淑鈴，1988），並未將「一般／技職」分流體制的結構面導入模型分析，實在是一大缺憾。而本研究將教育分流視爲多類別變項，將更能掌握臺灣高教的分流現況。

國內外關於教育分流之研究，有不少是沿襲著地位取得的兩大取向來進行的。以下分點敘述之：

(一)個人背景因素對於進入分流體系之作用

無論歐美或臺灣關於教育分流之研究，均有探討家庭社經背景對個人進入分流體系之關聯，此一取向較接近地位取得研究的前半段。例如：Hallinan（1992）探討不同類型學校學生分流流向發現，年齡、種族、性別均有影響；Pallas等人（1994）分析性別、族群、社經背景等因素如何影響孩童能力分班的結果；Useem（1992）證實父母的教育程度與子女的數學能力確有關聯，父親具碩、博士以上程度者，子女進入績優班的比率大大提升；Lucas（2001）提出了EMI模型（effectively maintained inequality）解釋教育擴張後，利用分流體制仍能有效地維持教育機會的不均等，其中個人背景因素扮演了重要的角色；Ono（2001）從日本學生自中等到高等教育的晉升過程發現，性別、手足人數、居住城市、父母親教育與父親職業等因素會深刻地影響分流路徑；Theodore 與 Cheng（2006）提出，即使近年來美國中學已將技職課程往學術的方向修正，但學生的族群和社經條件依舊深刻地影響中學畢業後的分流走向。此外，Oakes（1985）、Lucas（1999）兩本以tracking爲名的專書，也以巨大的篇幅細緻地論述背景與分流間的關聯。國內研究部分，楊瑩（1994）發現一般（高中、大學）比起技職（高職、專科）學生，背景條件較佳；章英華等人（1996）探討不同家庭背景，對個人

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

進入中等分流體系的作用；謝小芩（1993：293-295）指出家庭背景好，男生被編入前段班的機率較高，且以「公立高中」爲主要出路；薛承泰（1996：75-77）指出臺灣的分流教育體系中，父母教育與省籍因素仍有相當的作用。林大森（1999）則證實，除了高中／職之外，也不該忽視公／私立學校之區隔；蔡淑鈴（2004）指出，父職地位較高的優勢階級流露出「重學術、輕職業」取向的階級偏好。

綜觀上述，中外研究均發現無論個人背景（如種族、性別、居住地、家庭結構），還是社經條件（如父母親的教育程度、職業地位以及家庭收入），對其所進入的分流體系均有顯著的作用，背景條件較佳者多進入一般體系，較差者進入技職體系。再者，林大森（1999：67）特別指出，以臺灣的教育體系而言，除了高中／職的分野之外，「公立／私立」也可能是另一個難以跨越的鴻溝，他以兩個模型分別檢視背景對個人升上高中／職與公／私立之影響，結果發現性別、年齡、都市化程度、父親教育等因素對於後者具有顯著的作用。

(二)歷經不同分流體系者往後的職涯發展

關於教育分流研究的第二個取向，即在於地位取得的後半段——不同分流出身者往後教育、職業與收入之差異。Vanfossen等人（1987）發現，歷經學術分流的人，在自己的教育期望、往後職業抱負上都優於技職分流者；Gamoran（1992）比較美國高中四種分流制度對學生語言、數學能力的差異；Venkatakrishnan與Wiliam（2003）將學生分爲fast track（前20%到30%）和mixed track（其餘的學生），比較兩群體在數學學習上的差異；Callahan（2005）發現，學生所處的分流位階（track placement）對於是否能學好英文，扮演著關鍵性的角色；Carbonaro（2005）也認爲，處於不同分流，會影響到學生學習的努力程度，進而影響學業成績；Houtte（2004）則從教師的角度入手，探討學術分流與職業分流的教師文化，對於學生學業成就之影響。此外，LeTendre、Hofer與Shimizu（2003）則比較了美國、德國和日本的分流教育制度；Rosenbaum（1996）認爲技職教育比較具有「教

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

育與職業連結」的優勢，此體系的畢業生有利於就業；Arum與Shavit（1995）認爲，技職訓練能使勞動者避免失業而提升薪資，但卻抑制了進一步升上大學的機會；無獨有偶地，Shavit與Muller（2000）比較了13個國家的分流體系後也發現，雖然出身於技職體系者其職業聲望不如一般體系，但技職教育給予的訓練可使勞動者具有技術能力。

在臺灣的研究部分，章英華等人（1996）研究發現，不同分流管道出身者在職業地位與收入取得上皆不同，其中以進入「一般高中」分流者最佳。陳怡靖（2001：278）結合社會、財務、文化資本等概念指出，高中分流者教育總年數高出技職體系者許多。蔡瑞明與林大森（2000：180）比較兩項分流者發現，技職出身者在勞力市場大多經歷了頗爲嚴重的工作與所學失調。而林大森（2002）的研究發現，除了高中／職分流外，歷經公／私立不同學校出身者，在勞力市場的表現會有差異。

由此可見，進入哪項分流不但受背景所影響，不同分流體系出身者，其職業地位與薪資所得也都有所差異。上述特別值得注意者有二，一爲技職體系畢業生在「繼續求學」上的劣勢、就業上的優勢（Arum & Shavit, 1995），另一則爲「公立／私立」學校之間的差異，根據林大森（2002：55-56）的研究指出，個人教育、職業與收入同時受到「公／私立、高中／職」分流的影響，比起私立學校，公立高中職畢業者能取得較高的職業地位、獲得較優渥的薪資。可見在臺灣的教育體系中，公／私立學校的分野是值得關注的焦點。

(三)臺灣的教育分流研究之限制

上述研究雖然提供我們檢視臺灣分流教育的重要角度，但這些研究所處理的都是中等教育，而非高等教育層次的分流；也就是說，這些研究對分流的界定僅在於「高中／高職／五專」——這是個明顯的缺憾。章英華與黃毅志（2007：49-51）採用1997年與2005年的資料進行比較分析，探討分流對於現職、收入影響的因果機制及變遷發現，歷經「公立五專」分流者，教育年數、職業與收入都最高。此研究是極少數納入「高等教育分流」的研究，

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

但驗證主題仍以中等教育階段爲主，且其中「公／私立科技大學、技術學院」的樣本數很少，因此，只能將此四類學校合併爲「高等技職院校」一個類型，無法深入探討，相當可惜。

從圖1可得知，自2000年開始，兩分流體系才培養出等量的大學畢業生，在此之前專科林立，技術學院很少，高職生升學的終站大多僅止於專科，而就讀高中者則有頗高機會升至大學——前者沒有學位，後者有學士文憑，兩者原本即處於相當不平等的位置，在此情形下，兩分流體系的優劣情勢比較容易凸顯。然而，一旦兩分流體系皆有等量的學士文憑授予之後，一般／技職之間是否仍有差異？這是個有趣且重要的議題，本研究針對2002年與2004年的大學畢業生進行分析，該年度是兩分流體系畢業人數分布最平均的時期。本研究將以高教層級的分流爲主題，探討自不同類型學校學成後，其畢業流向爲何？並藉此把教育分流研究的層次提升至高教階段，一方面補充過去研究之不足，另一方面也能對高教擴充之後的成效，做一檢視與釐清。

參、研究設計

一、資料來源

本研究以「臺灣高等教育資料庫」（Taiwan Higher Education Data System）次級資料進行分析，此爲一針對全國150餘所大學院校行政教學、學生、教授等不同對象所做的抽樣調查，由臺灣師範大學教育研究與評鑑中心主持。此資料庫分爲三大層次進行資料蒐集，分別爲：(一)校院行政及教學資料；(二)學生資料；(三)教職員資料。其內容囊括多項議題，包括：學生社經背景、畢業生就業與進修狀況、教職員背景與教學研究、校務狀況、校園學習環境與文化素質、學生在校生涯與行爲表現等。此資料庫調查的時間點，恰可與中央研究院主持之「臺灣教育長期追蹤資料庫」（Taiwan

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Education Panel Survey, TEPS）高中部分相連接，增加資料庫之實用性與延伸性。

爲探討大學生之畢業流向，本研究合併兩筆資料進行分析。其一爲「2002學年度大專畢業生資料」，施測期間爲2004年8月至2005年1月，有效樣本數爲12,263；另一爲「2004學年度大專畢業生畢業後一年資料」，施測期間爲2006年6月至2006年11月，有效樣本數爲12,399，刪除不適分析者，[1] 分析總樣本數爲23,773。

二、研究架構與研究假設

(一)研究架構

參酌中外文獻，本研究擬以兩部分進行分析，其一爲個人背景變項對於進入高教分流之影響；其二爲不同類型學校的畢業生，在各畢業流向上之差異。研究架構如圖2所示。

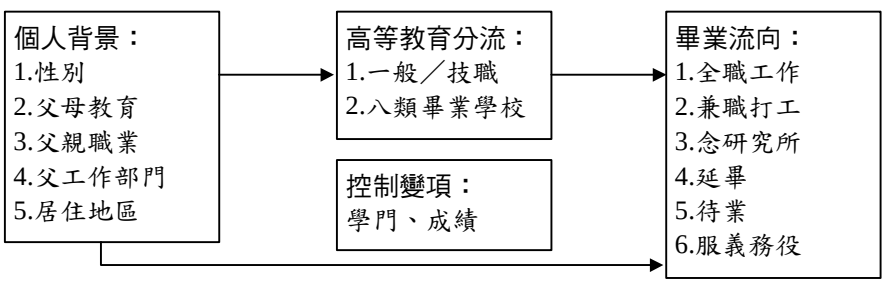

圖2 本研究之架構圖

[1] 所謂「不適分析者」有兩類，由於本研究探討「大學畢業」，因此刪除專科程度者。此外，有些受訪者填答反覆而矛盾，例如：同時勾選「全職工作」與「兼職工作」，既是「服兵役」又是「自行創業」，這些填答邏輯不一致者無法判定其畢業流向，因此不加入分析。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二)研究假設

中外教育分流研究大多聚焦於中等教育層級，本文參酌過去的成果，提出關於高教分流之假設，且分爲兩方面。在「背景影響進入高教分流」部分：

假設一：男性、父母高教育、父親高職業地位、父任職於公部門、居住在市區等背景佳者，較可能進入公立學校、一般大學。

另在「高教分流影響畢業流向」部分，本研究之假設爲：

假設二：公立大學畢業者較可能走向全職（就讀研究所、從事全職工作）等好的出路；較不可能流動到兼職（兼職工作、待業、延畢）等較差的出路。

三、變項界定

(一)主要驗證變項

1.高等教育分流：本研究對畢業學校的界定有兩項，一爲「一般／技職」體系；二爲八個大學類型：公立大學、公立學院、公立科技大學、公立技術學院、私立大學、私立學院、私立科技大學、私立技術學院。迴歸分析做成虛擬變項，前者以「一般體系」爲對照組，後者以「私立科大」爲對照組。

2.畢業出路：分爲全職工作、兼職打工、念研究所、延畢、[2]待業、服

[2] 原資料中有三成的比例為「全職學生」，但未必全為研究所學生，因為問卷中尚有一題「您是否在國內外大學院校進修」，其中有「目前已在念研究所、已考上但保留、打算將來再考、不打算繼續進修」等選項，除了回答第一項者外，其餘歸類為「延畢」生。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

義務役等六項。

(二)人口與社經變項

1.性別。迴歸分析時以「男性」爲對照組。

2.父、母教育程度：原資料爲六類，本文簡化爲「國中小、高中職、大專以上」等三個類別。迴歸分析時轉換爲國小6、國中9、高中職12、專科14、大學16、研究所18之教育年數。

3.父親職業：原資料職業測量分爲15個類別，雖甚詳細卻不易量化分析。本研究參考黃毅志（2003，2005）的分類，將此15個職類合併爲五個等級的「職業社經地位」，分別爲：(1)非技術工、農林漁牧人員；(2)技術工、機械設備工、服務及買賣工作人員、士官級職業軍人；(3)事務工作人員；(4)技術員及助理專業、軍官級職業軍人；(5)民意代表、中小學教師、一般與高層專業人員（簡稱上層白領），數值愈高表示地位愈高。迴歸分析時以「上層白領」爲對照組。

4.父工作部門：以父親現職爲標準，分爲公部門／私部門。迴歸分析時，做成虛擬變項，以「公部門」爲對照組。

5.居住地：區分爲市／縣。做成虛擬變項時以「居住市區」爲對照組。

(三)控制變項

1.學門：即受訪者畢業之科系，採18學門分類。本研究將之合併爲教育統計慣用的人文、社會、科技等三大學門。其中，「人文」包括教育、藝術、人文；「社會」包括經社心理、商業及管理、法律、家政、觀光服務、大眾傳播；「科技」爲自然科學、數學電算機、醫藥衛生、工業技藝、工程、建築、都市規劃、農林漁牧、運輸通訊。迴歸分析時以「科技學門」爲對照組。

2.畢業成績：即「大學畢業的學業總平均成績」，分爲60～69分、70～

在概念上，延畢應該就不是大學畢業，應摒棄於分析之外。但延畢亦有可能是職前實習，修讀輔系、學程或雙學位，實不該將之排除；後面的分析亦顯示延畢與學校類型有特定關聯，因此保留延畢生之分析。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

79分、80～89分、90分以上，分析時簡化爲65、75、85、95四種分數，答「不知道」則設定爲缺漏值。

雖然上述變項對於個人畢業流向亦可能有作用，但本研究不詳加探討這些因素理論上的意義，而在模型中僅做爲統計控制之用。

四、資料分析方法

本研究採雙變項及多變項統計方法進行量化分析，其中，雙變項部分以百分比交叉表分析家庭背景與學校類型、畢業流向之分布差異；多變項分析方面則以迴歸模型探討背景對於高教分流及畢業流向之影響，由於依變項皆爲多個類別變項，故採「多類別邏輯迴歸」（multi-nominal logistic regression）模型處理之。

肆、結果與討論

鑑於過去相關研究多以「背景對於教育分流」與「分流對於教育取得與職業地位」兩大取向進行，因此本研究亦仿照這個模式，分爲「個人背景如何影響就讀大學」與「不同大學畢業生之畢業流向差異」兩方面來進行分析。

一、個人背景與高教分流之分析

(一)個人背景與畢業學校類型之交叉分配

首先，分析受訪者背景條件與畢業學校之差異。八類學校之分布比例如表1第一列所示，其中公私立大學所占比例最高，私立科技大學與私立技術學院的比例次之，其餘各類皆不到10%。在交叉分析方面，男性就讀於公立大學的比例達23.6%，女性爲19.3%，男生就讀公立科技大學者占總數一成以上，但女生還不到5%；反觀四個類型的私校，則都是女性比例較高。由此可見，男性的確有進入較好高教分流的優勢。在社經背景方面，父親教育

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表1 個人背景與高教分流之交叉分布（N=23,773）

	公立一般大學	公立一般學院	公立科技大學	公立技術學院	私立一般大學	私立一般學院	私立科技大學	私立技術學院
	21.1	2.1	7.2	4.1	31.5	2.7	15.5	15.8
男性	23.6	1.4	10.4	3.3	29.5	2.5	15.5	13.8
女性	19.3	2.4	4.9	4.7	33.0	2.8	15.6	17.2
父教：國中小	14.7	1.9	8.5	4.9	27.4	2.2	19.9	20.4
父教：高中職	19.1	2.1	7.4	4.8	31.1	3.1	15.7	16.8
父教：專科以上	30.0	2.2	4.9	2.9	37.3	2.8	10.1	9.7
母教：國中小	16.0	1.8	8.3	4.7	28.7	2.4	18.8	19.2
母教：高中職	21.0	2.2	6.7	4.2	32.9	3.2	14.5	15.3
母教：專科以上	34.3	2.3	4.1	3.1	37.8	2.4	8.1	7.9
父職：農工	17.6	2.2	9.0	5.2	24.9	3.0	19.2	18.9
父職：買賣服務	18.4	1.9	7.0	5.0	30.6	2.6	16.4	18.0
父職：事務	24.2	2.3	4.6	3.7	34.0	2.7	15.5	12.9
父職：半專業	19.0	2.0	8.3	3.5	32.5	2.5	16.8	15.4
父職：上層白領	29.0	2.4	5.4	2.6	36.8	2.7	11.0	10.1
父公部門	27.1	2.9	5.9	3.1	34.9	2.3	11.7	12.2
父私部門	19.5	1.9	7.3	4.5	31.0	2.7	16.4	16.7
居住市區	24.7	1.8	7.0	3.9	34.7	2.8	11.8	13.3
居住縣郊	19.0	2.2	7.3	4.3	29.7	2.7	17.6	17.2

註：格中數值為列百分比，各項差異皆達.001之顯著。

程度最低的國中小，其子女27.4%就讀私立大學的比例最高，但仍比整體平均值（31.5%）來得低，另分別有兩成進入私立科技大學、私立技術學院，高出平均值（15.5%）甚多，而考上公立大學者僅14.7%；父親爲高中職程度者，考上公立大學比例爲19%、進入私立技職者約16%～17%；反觀父親教育程度大專以上者，高達30%進入公立大學，進私立大學者亦有37.3%，而流到私立技職院校者分別僅一成。由此可見，父親接受愈高教育者，子女有愈大的比例考上公立、一般大學；反之，則多錄取私立技術學院與私立科技大學，差異相當明顯。母親教育的分布大致也是如此。

父親職業部分，父親從事最低階農工者，子女有頗高的比例考入私立技

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

術學院與私立科技大學（約19%），而錄取公立大學者僅17.6%，爲五類職位中最低。反觀父親爲事務工作者，其子女有24.2%上公立大學，上私立大學也有34%，而進入私立技術學院、科技大學者只有12.9%、15.5%。最高階的上層白領之子女，考上公立大學更高達近三成，私立大學也有36.8%，反之，就讀私立技職院校的比例合計只有21%。再者，父親任職於公部門者，就讀公立大學及學院的比例高達三成，而私部門只有21.4%，反觀畢業於私立技職院校的比例，私部門則比公部門多了近10%（33.1%、23.9%）。綜觀來看，父親任職於公部門及職業地位高者，其子女進入公立大學分流的比例，果然明顯較高。最後爲居住地，住在市區者有24.7%進入公立大學，住在縣者才19%；市區居民畢業於私立技職院校占總數的四分之一（25.1%），但是縣的居民畢業於私立技職院校者卻高達三分之一以上（34.8%），差距相當明顯。

(二)個人背景對學校類型之邏輯迴歸分析

以上僅爲雙變項分析，並未考量控制各變項後，爲檢視每個因素是否還有顯著作用，本節以「多類別邏輯迴歸模型」進行探討。表2模型以「私立科技大學」爲對照組，分析家庭背景與進入各類學校之關聯，在子模型(1)中男性、父母高教育程度、父任職於公部門、居住在市區者，具有進入公立大學之優勢；職業部分則顯示相較於最高職類「上層白領」，父親從事事務、半專業工作者較容易進入私立科技大學分流。子模型(2)中女性、母教育程度、父工作部門變項達顯著；子模型(3)更只有男性、居住地有影響力，此兩模型職業類別均只有零星的一個變項負向顯著。子模型(4)在職業方面，農工與買賣服務兩個職類達正顯著，亦即比起上層白領者，父親從事此兩低層級工作傾向就讀於公立技術學院。從此四個子模型的比較，本研究發現，比起對照組「私立科技大學」，能夠考進公立大學者有較優的家庭背景；其他三者比起對照組雖仍有優勢，但相對較不明顯。

接下來的子模型(5)，和子模型(1)頗爲相似，父母教育程度、父工作部門和居住地具優勢者多考入私立大學，而父從事比「上層白領」較低的幾個

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表2 個人背景對學校類型之多類別邏輯迴歸分析（對照組：私立科技大學）

	公立一般大學 (1)	公立一般學院 (2)	公立科技大學 (3)	公立技術學院 (4)	私立一般大學 (5)	私立一般學院 (6)	私立技術學院 (7)
截距	-2.02	-2.77	-1.25	-2.20	-.48	-3.13	-.16
男性	.18*** (1.20)	-.55*** (0.58)	.75*** (2.11)	-.40*** (0.67)	-.11* (0.90)	-.13 (0.88)	-.22*** (0.81)
父親教育	.11*** (1.12)	.04 (1.04)	.00 (1.00)	.03* (1.03)	.07*** (1.07)	.08*** (1.08)	.00 (1.00)
母親教育	.08*** (1.08)	.05* (1.05)	.00 (1.00)	.03 (1.03)	.04*** (1.04)	.05* (1.05)	.00 (1.00)
父公部門（私部門）	.26*** (1.30)	.71*** (2.04)	.18 (1.20)	.01 (1.01)	.18** (1.20)	-.13 (0.88)	.15 (1.16)
居住市區（縣）	.57*** (1.76)	.22 (1.25)	.40*** (1.49)	.33*** (1.39)	.51*** (1.67)	.43*** (1.54)	.17** (1.18)
父職：農工	-.02 (0.98)	-.02 (0.99)	.04 (1.04)	.46** (1.58)	-.30*** (0.74)	.18 (1.19)	.13 (1.14)
父職：買賣服務	-.03 (0.97)	-.07 (0.94)	-.06 (0.94)	.50*** (1.65)	-.10 (0.91)	.04 (1.04)	.24** (1.26)
父職：事務	-.32** (0.73)	-.45 (0.64)	-.48* (0.62)	.11 (1.12)	-.33** (0.72)	-.08 (0.93)	-.15 (0.86)
父職：半專業（上層）	-.51*** (.060)	-.46* (0.63)	.03 (1.03)	-.01 (0.99)	-.34*** (0.71)	-.27 (0.76)	.02 (1.02)
-2 Log Likelihood	11950.82***						
Nagelkerke R^2	.095						
N	19,998						

註：括弧外為 B 值，括弧內為 Exp(B)值。*p<.05 **p<.01 ***p<.001

職類者，則進入私立科技大學的機率較高。子模型(6)亦顯示，就讀私立學院者，社經條件略優於私立科技大學。但最後的子模型(7)分析，呈現性別、都市化程度兩變項顯著，且相對於上層白領，父爲買賣服務工作者，進入私立技術學院分流的機會較大。綜合表1、表2的分析結果，有三個研究發現：第一、父母高教育、父親高職業地位、父親任職於公部門且居住於市區者，進入一般大學就讀的可能性比較高，其次爲科技大學；再以考上科技大

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

學者而言，男性以及居住在市區者較可能上公立科技大學。此外，本研究亦發現，家庭背景較差者則可能進入私立技術學院，是八類學校中相對最爲弱勢者。由此可見，高教分流中不但存在著一般／技職區隔，公／私立之間的分野也頗爲明顯，如此「一般優於技職、公立優於私立」的現象與中等教育階段差不多（林大森，1999：67；章英華等，1996：105；楊瑩，1994；蔡淑鈴，2004；薛承泰，1996：71；Lucas, 1999; Ono, 2001）。第二、在進入高教分流的影響因素中，父母教育程度與居住地的影響力比父親職業還顯著。第三、此模型的R^2值爲9.5%，背景變項對於學校類型的解釋力尚不及一成，可見除了家庭背景和個人條件外，還有其他因素的解釋空間。

二、高等教育分流與畢業出路之差異

(一)不同學校畢業生畢業出路之交叉分配

以上爲個人背景對進入各類學校的影響，接下來則將分析不同學校畢業生畢業流向之差異。首先以百分比交叉表呈現各校學生畢業後各項出路的分布情形，表3顯示畢業生有六項主要的出路，分別爲全職工作（占全體42.4%）、兼職打工（占全體5.3%）、念研究所（占全體24.1%）、延畢（占全體4.8%）、待業（占全體8.6%），以及服義務役（占全體14.7%）。其中，以「全職工作」的比例最高，「念研究所」次之，兩者合計占全體三分之二。一般／技職分流的比較顯示，一般體系畢業後任全職工作與繼續念研究所的比例差不多（38%、32%），可是技職體系卻差很多（48%、13%），其就業大幅高於升學，且延畢、服役也都比一般體系高6%，但一般體系待業者較高2.4%。可見兩體系確實有不小的差異。

將八類學校進行進一步的交叉分析顯示，高達42%的公立大學畢業生考入研究所，比率大幅高於其他類型；但任全職工作者僅28%，居八者之末，應當是公立大學生有較好的學術能力與成就動機使然。畢業於公立學院者有半數以上從事全職工作，但念研究所者僅12.7%，且有高達10%爲兼職、12%爲待業，是相當高的比例，國內公立學院爲師範、體育以及藝術學院，

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表3 高教分流與畢業出路之交叉分布（N=22,854）

	全職	兼職	研究	延畢	待業	服役
	42.4	5.3	24.1	4.8	8.6	14.7
一般	38.3	5.3	32.4	2.1	9.7	12.2
技職	47.8	5.3	13.1	8.4	7.3	18.2
公立一般大學	28.0	5.3	42.1	2.0	10.6	12.0
公立一般學院	53.8	10.3	12.7	2.2	11.8	9.2
公立科技大學	37.2	3.2	28.6	4.3	5.2	21.5
公立技術學院	52.3	5.1	11.6	10.4	6.1	14.5
私立一般大學	42.6	5.0	29.0	2.3	9.1	12.0
私立一般學院	55.8	5.0	12.6	1.6	7.8	17.2
私立科技大學	50.4	4.7	12.2	2.9	8.7	21.1
私立技術學院	48.8	6.8	7.6	15.0	7.1	14.8

註：格中數值為列百分比。各項差異皆達.001之顯著。

可能與其專業性質有關。在公立科技大學方面，雖然念研究所者不到三成（28.6%），比公立大學少很多，但與私立大學相近，亦爲四類技職校院中最高者；但任全職工作者的比率則偏低，在八類學校中僅高於公立大學。公立技術學院畢業生有52%進入就業市場任全職工作，繼續升學者約12%，和公立一般學院的分布相近，但高達10.4%的人延畢。在私立大學部分，42.6%從事全職工作，但繼續升學者也高達29%。私立學院和前述公立一般／技術學院的分布相近，畢業生以就業爲主（約56%，爲八者之冠），繼續升學者爲12.6%，其分布和私立科技大學畢業生中有50%全職工作、12%繼續升學很相近。最後是私立技術學院，有49%的人從事全職工作，繼續念研究所者僅僅只有7.6%，但卻有高達15%的人延畢；此外，還有一個很特殊的現象，兩類科技大學生畢業後服兵役的比率都高達兩成以上，高出其他分流許多。由此可見，就讀不同的學校類型，在畢業之後的升學與就業路徑，有著很大的差異。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二)不同學校類型者畢業出路之迴歸分析

除了以上的交叉分析，本研究亦建立迴歸模型綜合探討背景因素、學校類型對於畢業出路之影響。由於考量樣本比率，本模型簡化六個畢業出路，刪除服役者（由於性別差異），並將比率較少的兼職、延畢與待業合而為一，與全職研究生、全職工作者進行多類別邏輯迴歸分析。表4共有三組模型，以「全職工作」為對照組，模型(1)為家庭背景、學業成績與主修學門對三項畢業出路的分析，模型(2)控制「一般／技職」分流，模型(3)更進一步細緻為八個學校類型，以探討其對畢業出路之影響。表4子模型(1a)為「念研究所」之分析，結果顯示，男性、父母教育程度高、居住在市區、成績高者畢業後傾向再攻讀研究所，主修科技學門也比人文、社會學門者有更高的機率繼續求學。子模型(1b)則為「兼職待業與延畢」者，模型中達顯著變項明顯減少，其中，男性、母親教育高、畢業成績較差以及主修人文學門者，畢業後較多流向這三個出路。從上述觀之，繼續升學和全職工作、兼職待業者之間的區隔性較大，以Exp(B)係數觀之，除性別外，成績與學門的影響力大多大於背景變項，整體模型解釋力為23%。

接下來的模型(2)，加入「一般／技職」虛擬變項，以驗證不同高教分流者畢業流向之差異。子模型(2a)此變項非常顯著，與任「全職工作」相較，一般大學畢業生繼續攻讀研究所的勝算比為3.7（p<.001），表示一般比技職體系生畢業後，更傾向於繼續攻讀研究所，反觀子模型(2b)，該變項勝算比為0.88（p<.01），顯示技職比一般畢業生更傾向於兼職待業；過去研究顯示，一般分流學業成績優於技職分流，本研究雖無學業成績變項，但繼續升學本為成績之一環，故本發現與章英華等人（1996）、Callahan（2005）、Carbonaro（2005）、Vanfossen等人（1987）之研究一致。而且加入此變項後，整體解釋力提高至28%，足見影響力甚鉅。為進一步釐清分流差異，模型(3)又將此變項拆解成八項高教分流，以「私立科技大學」做為對照組，詳細探究不同校類出身者之畢業流向。模型(3a)顯示公立大學、公立科技大學、私立大學達正顯著，私立技術學院則為負向顯著，意即在控

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表4　個人背景、高教分流對於畢業出路之多類別邏輯迴歸分析（對照組：全職工作）

	全體(1)				全體(2)				全體(3)			
	(a)念研究所		(b)兼職待業延畢		(a)念研究所		(b)兼職待業延畢		(a)念研究所		(b)兼職待業延畢	
截距	-6.03		.18		-7.11		.26		-7.20		.13	
男性	1.97	(7.16)***	.86	(2.36)***	1.97	(7.14)***	.86	(2.37)***	1.93	(6.90)***	.86	(2.37)***
父親教育	.07	(1.07)***	.01	(1.01)	.05	(1.05)***	.01	(1.01)	.05	(1.05)***	.01	(1.01)
母親教育	.06	(1.06)***	.03	(1.03)***	.05	(1.05)***	.03	(1.03)***	.05	(1.05)***	.03	(1.03)***
父公部門	.08	(1.08)	.07	(1.08)	.06	(1.06)	.08	(1.08)	.05	(1.06)	.07	(1.07)
居住市區	.24	(1.27)***	.04	(1.04)	.15	(1.16)***	.05	(1.05)	.12	(1.13)*	.04	(1.04)
父職：農工	.02	(1.02)	.09	(1.09)	.06	(1.06)	.09	(1.09)	.08	(1.08)	.08	(1.08)
父職：買賣服務	.02	(1.02)	-.08	(0.92)	.06	(1.07)	-.08	(0.92)	.09	(1.09)	-.10	(0.91)
父職：事務	-.07	(0.93)	.05	(1.05)	-.03	(0.97)	.04	(1.04)	-.03	(0.97)	.05	(1.06)
父職：半技術（上層）	-.21	(0.81)**	.03	(1.03)	-.12	(0.89)	.02	(1.02)	-.10	(0.91)	.04	(1.04)
畢業成績	.05	(1.05)***	-.02	(0.98)***	.05	(1.06)***	-.02	(.98)***	.06	(1.06)***	-.02	(.98)***
人文	-.63	(0.54)***	.35	(1.41)***	-1.06	(.35)***	.40	(1.49)***	-1.03	(.36)***	.37	(1.45)***
社會（科技）	-.70	(0.50)***	-.04	(0.96)	-.90	(.41)***	-.01	(.99)	-.82	(.44)***	-.01	(.99)
一般／技職					1.31	(3.70)***	-.13	(.88)**				
公立一般大學									1.82	(6.15)***	.40	(1.50)***
公立一般學院									.11	(1.11)	-.14	(.87)
公立科技大學									.84	(2.32)***	-.15	(.86)
公立技術學院									.01	(1.01)	.14	(1.15)
私立科技大學									1.24	(3.46)***	.03	(1.03)
私立一般學院									-.05	(.95)	-.31	(.73)*
私立技術學院（私立科技大學）									-.49	(.61)***	.57	(1.77)***
-2LL	11467.57***				13708.00***				17537.09***			
Nagelkerke R^2	.229				.281				.315			
N	15,016				15,016				15,016			

註：括弧外為 B 值，括弧內為 Exp(B)值。*p<.05　**p<.01　***p<.001

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

制了背景、成績與學門之後，畢業於公／私立大學、公立科技大學者較可能考取研究所，而私立科技大學和公／私立學院、公立技術學院無差異，至於最爲弱勢者，即爲私立技術學院之畢業生。值得注意的是，同爲技職體系，但公立科技大學畢業生繼續升學的比率明顯高於私立科技大學，也與中等教育「一般優於技職、公立優於私立」的研究發現（林大森，2002）一致。至於兼職待業與延畢方面，模型(3b)有三個學校變項顯著，比起私立科技大學，私立技術學院畢業生較多從事全職工作，而出身於公立大學、私立技術學院者則多兼職、待業與延畢。公立大學是強勢的分流，但其畢業生反而有不低的比率流入了兼職、待業與延畢之途徑，這是頗爲有趣的發現。本研究假設二提出公立大學較可能從事全職工作或繼續升學（念研究所），且經分析發現，公立大學畢業生的確有很高的比例繼續升學，卻也有爲數不少的人「兼職、待業與延畢」；比起其他類型學校，公立大學畢業生任全職工作的比率反而較低，如此結果並不完全支持假設二。控制細緻八項高教分流之後，模型解釋力再度提升至31.5%。

由表4的迴歸分析顯示，一般／技職分流的確是影響臺灣大學生畢業流向差異的重要因素。若把二分流變項再區分爲八項，則凸顯出更細緻的影響力道。以考取研究所對比於全職工作者而言，隱約呈現了三個層次，其中公私立大學、公立科技大學爲第一級，公私立學院、公立技術學院與私立科技大學爲第二級，私立技術學院爲第三級，高教三個排序等級儼然形成，猶如林大森（2002）所謂中等教育分爲公立高中、公立高職、私立高中、私立高職等四個等級。另一個值得注意的現象，即爲全職工作與兼職、待業與延畢間的差異較不明顯。在「一般／技職」區分時，兩者差距僅12%；再進一步細分爲八項類型時，差距依舊不如「念研究所」來得巨大。可見，畢業流向的主要分野是在於「全職學生」與其他流向之分。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

三、人文、社會與科技三大學門之差異分析

(一)高教分流與三主修學門之交叉分配

表4的分析顯示，受訪者「主修學門」也是影響畢業流向的重要因素，原因在於各學門的學業養成、升學與就業機會都有所不同。有鑑於此，本研究進一步將三個學門之樣本做區隔分析。表5爲八類學校在三個學門之分布，其中，人文學門僅占全體17%，比例最小，社會學門次之（36%），科技學門則接近全體之半（47%）。交叉分析顯示，一般體系在三學門的分布尚稱均衡，但技職體系則相當偏向科技，人文學門僅占全體之8%。八類學校分析方面，公立學院在人文學門的比例逾八成，乃因其多爲師範、藝術學院之故，其餘各校比例皆低，四類技職院校幾乎都在一成以下。再者，私立大學在社會學門的分布高達46%、公私立技院也近四成。除此之外，公立大學和四類技職院校都是以科技學門的比重最大，公／私立技術學院占五成，私立科技大學近六成，公立科技大學更是在七成以上，可見技職體系是以科技領域爲主。

表5 高教分流與三學門之交叉分布（N=23,773）

	人文	社會	科技
	16.9	36.3	46.9
一般	23.5	37.0	39.4
技職	8.0	35.2	56.8
公立一般大學	29.0	24.3	46.7
公立一般學院	83.2	16.8	0.0
公立科技大學	8.9	19.8	71.3
公立技術學院	10.1	39.6	50.4
私立一般大學	16.6	46.4	37.0
私立一般學院	27.9	36.7	35.4
私立科技大學	5.6	36.4	58.0
私立技術學院	9.5	39.9	50.6

註：格中數值皆為列百分比。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二)不同主修學門者畢業出路之迴歸分析

區分三學門之後的迴歸分析如表6所示。三學門的模型之相互比較，亦呈現各類學校之畢業流向存在不少差異。模型(1)人文學門中僅少數幾個變項達顯著，模型(1a)中公、私立大學畢業生多繼續升學，相對於就業，其勝算比皆爲私立科技大學的五倍以上，此模型解釋力爲15.2%，居三者之末。在模型(2a)的社會學門分析中，公立大學畢業生繼續念研究所的勝算比爲私立科技大學的八倍，公立學院與私立大學則爲三倍多，公立科技大學也將近兩倍，顯示出身於這幾類學校的學生，比起私立科技大學的學生更有繼續升學的優勢，模型整體解釋力爲22.6%。再看科技學門，模型(3a)中公、私立大學，公立科技大學皆顯著，但私立技院則爲負向顯著，亦即比起畢業後任全職工作，這三類大學更容易繼續就學，而私立科技大學也優於私立技術學院，呈現了大學／學院的區隔，此模型與表4全體樣本的分析結果雷同，科技學門模型解釋力最高，達35.5%。至於各學門「全職工作／兼職、延畢與待業」部分，表6三個子模型(b)顯示，八個分流變項中達顯著者並不多，但人文、社會模型中「公立大學」變項都達顯著，社會、科技學門的「私立技術學院」也顯著，表示此兩者比私立科技大學畢業生從事兼職、待業與延畢的機率較高。綜觀表6，畢業流向之間主要的不同在於繼續升學者與其他出路之間的差異，此結果和未分學門的表4頗爲一致。

經由以上表4至表6的分析，本文發現四個現象：第一、無論是家庭背景、學業成績或者是畢業之學校，條件較優異者乃以「繼續攻讀研究所」爲首要的畢業流向。第二、經由幾個模型比較之後發現，大學應屆畢業生「任全職工作」與「兼職、待業與延畢」之間，高教分流並未扮演很重要的角色，反觀其與「攻讀研究所」之間，則差異明顯。第三、高教分流的八大類型學校之間儼然形成三個排序位階：公立大學、私立大學與公立科技大學是第一個等級；公立學院、私立學院、公立技術學院與私立科技大學是第二個等級；至於私立技術學院則是第三個等級，在科技學門尤爲明顯，即使控制了背景與學業成績等變項，此排序仍然存在。第四、公立大學畢業生，雖然

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表6　人文、社會、科技學門畢業出路之多類別邏輯迴歸分析（對照組：全職工作）

	人文(1)				社會(2)				科技(3)			
	(a)念研究所		(b)兼職、待業與延畢		(a)念研究所		(b)兼職、待業與延畢		(a)念研究所		(b)兼職、待業與延畢	
截距	-6.79		-1.48		-9.82		-.48		-6.42		1.25	
公立一般大學	1.73	(5.66)***	.79	(2.20)***	2.09	(8.07)***	.47	(1.61)***	1.76	(5.83)****	.06	(1.07)
公立一般學院	.01	(1.01)	.02	(1.02)	1.10	(3.00)**	.08	(1.08)	----	----	----	----
公立科技大學	.52	(1.69)	-.49	(.61)	.63	(1.88)**	.00	(1.00)	.91	(2.49)***	-.13	(.88)
公立技術學院	.93	(2.54)	-.71	(.49)	.06	(1.06)	.22	(1.25)	-.10	(.90)	.29	(1.34)
私立一般大學	1.67	(5.30)***	.46	(1.58)	1.18	(3.25)***	.04	(1.04)	1.23	(3.43)***	-.10	(.91)
私立一般學院	-.29	(.75)	.22	(1.24)	.30	(1.35)	-.36	(.70)	-.23	(.80)	-.53	(.59)
私立技術學院	.46	(1.59)	.41	(1.51)	-.25	(.78)	.61	(1.83)***	-.66	(.52)***	.61	(1.83)****
（對照組：私立科技大學）												
-2LL	3572.61***				5993.58***				7744.46***			
Nagelkerke R^2	.152				.226				.355			
N	2,723				5,745				6,548			

註：1.三個模型皆已控制和表 4 相同的家庭背景與學門、成績等變項。
2.科技學門無「公立學院」之樣本。各項數值符號同表 4。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

繼續念研究所的機會最高，但卻也有相當的比率走上兼職、待業與延畢的途徑，這恐怕是由於畢業後從事全職工作的人比較少的緣故。

伍、結論與建議

一、結論

傳統地位取得模型結構面分析不足，後續教育分流研究考量「一般／技職」乃是突破，然而，本研究進一步把分流格局提高至「高等教育」層級、以多類別變項界定教育分流，更是主要的貢獻。過去針對中等教育分流的研究顯示，臺灣「高中／職」或「公／私立」分流體制設計，不同分流出身者不但背景不同，進入勞力市場後，其初、現職與收入也有系統性的差異，分流體制形成「層化」現象，甚至造就了教育機會之不均等（林大森，1999，2002；章英華等，1996；陳怡靖，2001；薛承泰，1996）。本研究分析高等教育分流之畢業流向，主要研究發現包括：

(一)家庭背景對個人進入高等教育分流，約有10%的解釋力

近年來，由於一般／技職體系高教擴張，致使大學錄取率一再升高，但本研究發現，就讀不同類型大學者，背景因素仍有頗爲明顯的差異。表1的百分比與平均數已顯示其有差異，再經由表2的多類別邏輯迴歸進行統計控制後，影響力依然沒有消失，可見背景因素與就讀學校類型之間的確存有關係。父母具高教育程度、父親任職於公部門、父親從事較高等級之職業且居住於市區者等社經背景較爲優渥者，的確有比較大的可能性進入公立大學、私立大學，其次爲公立科技大學與私立學院；反觀家庭社經條件較差者，則可能流動到私立技術學院，爲八項高教分流中最居劣勢者，如此現象似乎是延續了中等教育分流「一般／技職、公立／私立」的階層化位階。本研究之假設一提出背景佳者可能進入公立、一般大學，研究發現背景較好者考上一般大學的機會的確較高，與假設吻合。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

然而，本研究所納入分析的性別、父母親教育、父親職業、父親工作部門以及居住地等六項個人背景與社經條件，對於就讀學校的解釋力僅9.5%，我們可說背景對於高教分流的影響力並不深刻，尚有九成以上的變異，需要後續研究以及其他因素來解釋。

(二)因畢業流向之不同，高教分流體系具有階層化態勢

除了個人背景對於進入高教類型之影響外，本研究更重要的一個面向在於分析一般／技職分流，以及八大學校類型學生畢業之後的流向。研究發現，在六個主要流向中，「全職工作」及「念研究所」占了三分之二，且出身於不同學校者出路有明顯不同。多變量分析顯示，比起任職全職工作，家庭背景較優、畢業於公、私立大學以及公立科技大學者，繼續念研究所的比例明顯較高；然而，以家庭背景與畢業學校來詮釋全職工作與「兼職、待業與延畢」間之差異，具解釋力的變項卻比較少。換言之，念研究所者明顯優於全職工作者，但全職工作者（儘管也是優於）兼職、待業與延畢者，但差距相對較不明顯。

進一步將全體樣本區分爲人文、社會與科技三大領域分別分析，本研究更加證實了上述「念研究所者具有優勢」的現象。總的來說，以畢業的流向觀之，八類學校大致隱含了三個等級：第一級爲公立大學、私立大學與公立科技大學；第二級爲私立科技大學、公立學院、私立學院與公立技術學院；最後一級爲私立技術學院。其中的等級排序頗爲明確，除了前述背景對於進入高教分流存在著階層化，不同分流途徑畢業後，幾乎也存在著「一般／技職」與「公立／私立」的層化性格。但另外一個值得玩味的現象是，出身於公立大學的畢業生，縱然有最多的比率繼續念研究所，但任全職工作的比例卻比其他類型的學校來得少，且「兼職、待業與延畢」的相對機率顯著偏高。因此，假設二中提及較佳分流「任全職工作」雖未獲驗證，但「繼續念研究所」則獲得支持。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

二、進一步的討論

除了驗證先前提出的假設之外，基於一些有意義的研究發現，本小節將做進一步的延伸討論：

(一)大學生畢業之後，「繼續升學」與其他出路之明顯落差

本研究的重點在於探討各類型大學生畢業流向之不同，研究結果也證實其間確有差異，但值得進一步討論的是，在排除個人背景、學業成績與主修學門的作用之後，因就讀學校而造成畢業出路上的差異，主要僅在於「念研究所」和其他流向之間；也就是說，畢業於哪一類型的學校，造成繼續攻讀研究所（或不再升學）之差別甚鉅；但對於個人從事全職工作，與畢業後只是兼職打工、待業甚至延畢的影響程度卻相對較不深遠。

以大學畢業之後的發展來看，全職工作、念研究所可算是比較強勢的出路；兼職、待業與延畢三者則相對弱勢，是不得已的選擇。若以此概念來看，「升學、就業、兼職」三大區塊之間的關係如果以一刀切開，此分隔點該是落在「就業／兼職」之間；然而，經本研究深入分析後發現，較明顯的分野卻是存在於「升學／就業」中間。這意味著，就身家背景和畢業學校而言，念研究所的人比全職工作的人好得多，但任全職工作只較兼職、待業與延畢的人才好一點而已，如此一來，「全職工作」的價值似乎被打了很大的折扣！難怪近年來，大學層級畢業生找到的全職工作，無論是在起薪還是專業性上，都遭到些許貶抑。本研究發現，條件最佳的公立大學畢業生，縱然繼續念研究所的比率居冠，但和其他類型學校相較之下，兼職、待業與延畢機率頗高，任全職工作卻相對低，可見這些出身於最優勢分流的人，如果不繼續升學，卻也不急著進入就業市場，寧可兼職、待業或延畢。或許他們不願屈就於不滿意的工作，也可能是爲了進一步升學或出國而暫不就業，總之，這恐怕是大學大幅擴充之後的弊病，因爲高教的競爭場域已經晉升到研究所階段，進入哪一類型的大學，能預估的是未來進一步升學的機會，而非進入勞力市場就業的可能。如此現象，真的值得教育當局深思。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二)公立大學、公立科技大學畢業流向的再思考

公立一般大學、公立科技大學爲高教分流體系的兩個龍頭，但本研究發現，此兩者的某些畢業流向應該深入探討。首先，公立科技大學畢業生中，高達29%的人繼續升學，此分布與私立大學已相差無幾，且經多變量分析控制了背景、學門與成績之後，公立科技大學依舊比私立科技大學在念研究所上有明確優勢。若以一般／技職的分野來看，技職體系的教育養成應與勞力市場有較爲密切的連結，「畢業後即就業」是技職教育重要的宗旨，但本研究的分析結果卻顯示，公立科技大學有逐漸「大學化」的傾向，其繼續升學的情形遠超乎私立科技大學、公私立學院與公私立技術學院，而僅落後於公立大學。身爲技職體系之首的公立科技大學畢業生，也不斷地在追求學術成長，這是一個特殊的教育現實。

另在公立大學部分，迴歸分析發現大學四年學業完成後，仍兼職、待業或延畢的機率偏高，這實在是頗爲有趣的發現。本研究顯示，公立大學畢業生有28%任全職工作，但兼職、待業與延畢者合計也達18%，兩者只差10%。報章報導，即使是臺大、清大等頂尖大學，大學延畢的現象也日益嚴重，某些明星學校畢業生沒有升學，也不願立即就業，他們或許在爲進一步進修做準備，也可能是不願屈就於非期望中的工作。總之，是值得深究的一個群體。

(三)應重視各類學校畢業流向多元特殊性，做為後續研究之基礎

本研究顯示，八大類型學校畢業生在不同的畢業流向，呈現了相當的特殊性，值得將來進一步深入分析。首先，公立學院畢業生兼職比例有10.3%，待業比例更高達11.8%，兩者合計已近整體四分之一，高居八類型學校之冠。臺灣的公立學院以師範院校爲主，此現象可能是近年來師資培育多元化、各大學普設教育學程後的「流浪教師」所導致，值得關注。再者，技術學院畢業生延畢的比率很高，公立技術學院有10.4%的人延畢，私立技術學院延畢的比率則爲15%，這是否是因爲實習或就讀輔系、雙學位，還是純粹因求學過程中的倦怠而延誤，則需進一步的資料方能得知。最後，公立

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

科技大學畢業生有21.5%服役、私立科技大學也達21.1%，此比率又明顯高於其他類型學校，爲何科技大學出身者畢業後立即服兵役的比率這麼高，是否涉及該類學校有特殊的學業養成，也是值得再研究的課題。

本研究並無「繼續念研究所是最佳出路」之預設，而僅是統計分析的呈現。此外，就算是延後畢業，也未必一定是學業成績欠佳，或許是爲了準備研究所考試、多修習不同學程。兼職或待業，可能與經濟景氣、大環境有所關聯。我們認爲，對於臺灣高等教育分流所呈現的各種發展，應以多元的面向加以關懷，[3]如此，才可能累積更多富有教育社會學意義的討論議題。

三、研究限制與後續研究之建議

(一)研究限制——缺乏族群身份與年齡世代的測量

本研究主要的限制，在於高教資料並無族群身份（省籍）、年齡世代的測量，以致於迴歸模型無法控制此兩變項。但由於本研究分析的是2002與2004學年度畢業的大學生，以20歲左右這個年齡層而言，族群身份和年齡世代的差異應當十分有限，未控制此兩變項對分析結果的影響並不大。此外，本研究模型中僅納入父親職業、工作部門變項，而未控制母親職業與部門，原因在於四成以上的樣本其母親爲「家庭主婦」，家庭主婦（夫）並非職類，無法分析。

(二)後續研究建議——教育與勞力市場連結之研究取向

基於本研究能再進一步延伸的研究議題，除了探討各類型學校學生畢業流向之特殊性、探索不同類型學校是否有其特定的教育與訓練之外，另一個相當重要的議題，即是可朝「勞力市場的事業成就」方向邁進。本研究顯示，畢業後任全職工作者占總數42%，比率相當高，建議聚焦於此一群體，深入探討各不同高教分流畢業者進入職場後地位取得（例如：職業地位、薪資所得，或謀職途徑）之差異，這將是非常重要之議題。勞力市場之研究相

[3] 此觀點為本研究之評審所提出，作者感謝評審的啟發。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

當強調「教育與勞力市場連結；學校與就業之銜接」（school-to-work transition）議題（例如：Arum & Shavit, 1995; Rosenbaum, 1996; Shavit & Muller, 1998），無論是學校類型、主修科系與就業之關聯，或是證照取得、在學實習對謀職的助益，皆是兼具理論與實務的議題，不但可多元化研究的視角，也將更加豐富學術的積累。因此，本研究建議後續研究可探討此一方向，俾能更加深入檢視高教擴張後大學教育之價值，亦能對政府單位提出政策建言。

誌謝：本文在研究進行及論文寫作期間曾獲行政院國家科學委員會專題計畫的資助（計畫編號：NSC 94-2413-H-431-006），資料來源為國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心之「臺灣高等教育資料庫」，特此致謝。作者亦感謝三位論文審查委員的修正建議。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

參考文獻

(一)中文部分

公視新聞網（2009，1月21日）。**大學以上失業嚴重 失業率快達10%**。2010年2月25日，取自http://web.pts.org.tw/php/news/view_pda.php?TB=NEWS_V2&NEENO=107086

王振寰（1989）。臺灣的政治轉型與反對運動。**臺灣社會研究季刊，2**（1），71-116。

朱敬一、戴華（1996）。**教育鬆綁**。臺北市：遠流。

羊憶蓉（1994）。**教育與國家發展——臺灣經驗**。臺北市：桂冠。

羊憶蓉、吳惠林（1996）。**分流教育與經濟發展：政策分析與實際效果**（教改叢刊AB08）。臺北市：行政院教改會。

技專校院招生策進總會（2009）。**98學年度四技二專各聯合招生委員會錄取率一覽表**。2010年3月28日，取自http://www.techadmi.edu.tw/

林大森（1999）。臺灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中／高職」與「公立／私立」差異的探討。**東吳社會學報，8**，35-77。

林大森（2002）。高中／高職的公立／私立分流對地位取得之影響。**教育與心理研究，25**，35-62。

林大森（2003）。**高等技職教育轉型的社會學分析：以「專科改制技術學院」為例**。高雄市：高雄復文。

林志成（2008，5月2日）。不想出社會 國立大學生20%延畢。**中國時報**。2010年3月30日，取自http://city.udn.com/54543/2843303?tpno=18&cate_no=61530

邱文仁（2009，5月29日）。**景氣衝擊，2009新鮮人起薪縮水**。2010年1月13日，取自http://www.104ad.com.tw/article_detail.jsp?id=680

孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。**臺灣社會學刊，19**，95-139。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

祝康偉（2003，2月18日）。**大學延畢病蔓延，人力資本折舊將降低競爭力**。2010年2月9日，取自http://media.career.com.tw/epaper/enews/center_news.asp?no3=12604

張清溪、吳惠林（1996）。**教育應以經濟發展為目的？**（教改叢刊AA02）臺北市：行政院教改會。

教育部統計處（2009）。**大學聯招（指考）錄取率**。2010年3月10日，取自http://www.edu.tw/statistics/index.aspx

許嘉猷（1982）。出身與成就：臺灣地區的實證研究。載於陳昭南、江玉龍、陳寬政（主編），**社會科學整合論文集**（頁265-300）。臺北市：中央研究院三民所。

陳怡靖（2001）。臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷。**教育研究集刊，47**，253-282。

陳舜芬（1991）。光復後臺灣地區高等教育設校政策之檢討。載於賴澤涵（主編），**光復後臺灣地區發展經驗**（頁205-37）。臺北市：中央研究院社科所。

章英華、黃毅志（2007，12月）。**臺灣地區教育分流對階層位置影響之變遷：1997年與2005年的比較**。論文發表於中央研究院社會學研究所主辦之「臺灣的社會變遷1985～2005：臺灣社會變遷調查計畫」第十一次研討會，臺北市。

章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。**教育分流與社會經濟地位：兼論對技職教育改革的政策意涵**（教改叢刊AB09）。臺北市：行政院教改會。

湯雅雯（2009，6月8日）。大學生起薪 比去年低2000元。**聯合報**。2010年4月6日，取自http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=198130

黃毅志（1990）。臺灣地區教育機會之不平等性。**思與言，28**（1），93-124。

黃毅志（1992）。臺灣地去教育對職業地位取得的影響之變遷。**民族學研究**

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

所集刊，74，125-161。

黃毅志（1995）。臺灣地區教育機會不平等性之變遷。**中國社會學刊，18**，243-273。

黃毅志（2003）。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」建構與評估。**教育研究集刊，49**（4），1-31。

黃毅志（2005）。教育研究中「職業調查封閉式問卷」信效度分析。**教育研究集刊，51**（4），43-71。

楊瑩（1994）。臺灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。**教育研究資訊，2**（3），1-22。

臺灣高等教育整合資料庫（2010）。**畢業後流向調查**。2010年4月24日，取自http://www.cher.ed.ntnu.edu.tw/

蔡淑鈴（1988）。社會地位取得：山地、閩客及外省之比較。載於楊國樞、瞿海源（主編），**變遷中的臺灣社會**（頁1-44）。臺北市：中央研究院民族學研究所。

蔡淑鈴（2004）。高等教育的擴展對教育機會分配的影響。**臺灣社會學，7**，47-88。

蔡瑞明、林大森（2000）。教育與勞動市場的連結：以臺灣教育分流爲例。載於劉兆佳等（編），**市場、階級與政治：變遷中的華人社會**（頁143-190）。香港：香港中文大學亞太研究所。

薛承泰（1996）。影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異。**臺灣社會學刊，20**，49-84。

薛曉華（1996）。**臺灣民間教育改革運動：國家與社會的分析**。臺北市：前衛。

謝小芩（1993）。教育活動與學校組織。載於張苙雲等（編），**社會組織**（頁251-309）。臺北市：國立空中大學。

謝小芩、張晉芬、黃淑玲（1996）。**技職教育政策與職業學校的運作**（教改叢刊AB11）。臺北市：行政院教改會。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二)英文部分

Alexander, K., Cook, M., & McDill, E. (1977). *Curriculum tracking and educational stratification: Some further evidence*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.

Antonazzi, L. (1998). CVE and the corporate market: A case study of the experience of Warwick business school. *Innovations in Education and International Training, 35*(3), 210-15.

Arum, R., & Shavit, Y. (1995). Secondary vocational education and the transition from school to work. *Sociology of Education, 68*, 187-204.

Blau, P., & Duncan, O. D. (1967). *American occupational structure*. New York: John Wiley.

Bourdieu, P. (1977). *Reproduction in education, society, culture.* Beverly Hills, CA: Sage.

Bowles, S., & Ginitis, H. (1976). *Schooling in capitalist America*. New York: Basic Books.

Brennan, M. (1998). Structures and systems in higher-education institutions of the promotion of continuing vocational-education. *Innovations in Education and International Training, 35*, 198-209.

Broaded, C. M. (1997). The limits and possibilities of tracking: Some evidence from Taiwan. *Sociology of Education, 70*, 36-53.

Callahan, R. M. (2005). Tracking and high school English learners: Limiting opportunity to learn. *American Educational Research Journal, 42*(2), 305-328.

Carbonaro, W. (2005). Tracking, students' effort, and academic achievement. *Sociology of Education, 78*(1), 27-49.

Coleman, J., & Hoffer, T. (1987). *Public and private high schools*. New York: Basic Books.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Collins, R. (1979). *The credential society.* New York: Academic Press.

Gamoran, A. (1992). The variable effects of high school tracking. *American Sociological Review, 57*, 812-828.

Hallinan, M. T. (1992). The organization of students for instruction in the middle school. *Sociology of Education, 65*, 114-127.

Hallinan, M. T. (1994). Tracking: from theory to practice. *Sociology of Education, 67*(2), 79-84.

Hallinan, M. T., & Sorensen, A. B. (1987). Ability grouping and sex differences in mathematics achievement. *Sociology of Education, 60*(2), 63-72.

Houtte, M. V. (2004). Tracking effects on school achievement: A quantitative explanation in terms of the academic culture of school staff. *American Journal of Education, 110*(4), 354-388.

Jencks, C. et al. (1972). *Inequality.* New York: Basic Books.

Kariya, T., & Rosenbaum J. E. (1999). Bright flight: Unintended consequences of detracking policy in Japan. *American Journal of Education, 107*, 210-230.

LeTendre, G. K., Hofer, B. K., & Shimizu, H. (2003). What is tracking? Cultural expectations in the United States, Germany, and Japan. *American Educational Research Journal, 40*(1), 43-89.

Lucas, S. (1999). *Tracking inequality: Stratification and mobility in American high schools*. New York: Teachers College Press.

Lucas, S. (2001). Effectively maintained inequality: Education transitions, track mobility, and social background effects. *American Journal of Sociology, 106*(6), 1642-90.

Oakes, J. (1985). *Keeping track: How schools structure inequality*. New Haven, CT: Yale University Press.

Ono, H. (2001). Who goes to college? Features of institutional tracking in

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Japanese higher education. *American Journal of Education, 109*(2), 161-95.

Pallas, A. M., Entwisle, D. R., Alexander, K. L., & Stluka, M. F. (1994). Ability-group effects: Instructional, social, or institutional? *Sociology of Education, 67*(1), 27-46.

Rosenbaum, J. E. (1976). *Making inequality: The hidden curriculum of high school tracking*. New York: Wiley.

Rosenbaum, J. E. (1996). Policy uses of research on the high school-to-work transition. *Sociology of Education, 69*, 102-122.

Shavit, Y., & Blossfeld, H. (Eds.). (1993). *Persistent inequality: Changing educational attainment in thirteen countries*. Boulder: Westview Press.

Shavit, Y., & Muller, W. (1998). *From school to work*. Oxford: Clarendon Press.

Shavit, Y., & Muller, W. (2000). Vocational secondary education, tracking and social stratification. In M. T. Hallinan (Ed.), *Handbook of the sociology of education* (pp. 437-452). New York: Kluwer Academic/Plenum.

Spade, J. Z., Columba, L., & Vanfossen, B. E. (1997). Tracking in mathematics and science: Courses and course-selection procedures. *Sociology of Education, 70*(2), 108-127.

Theodore, L., & Cheng, S. Y. (2006). Tracking, expectations, and the transformation of vocational education. *American Journal of Education, 113*(1), 67-101.

Useem, E. L. (1992). Middle schools and math groups: Parents' involvement in children's placement. *Sociology of Education, 65*(4), 263-79.

Van Meel, R., & Wolf, H. (1994). Major issues for educational innovation in higher vocational education in the Netherlands. *European Journal of Education, 29*(2), 135-147.

Vanfossen, B. E., Jones, J. D., & Spade, J. Z. (1987). Curriculum tracking and status maintenance. *Sociology of Education, 60*(2), 104-122.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Venkatakrishnan, H., & Wiliam, D. (2003). Tracking and mixed-ability grouping in secondary school mathematics classrooms: A case study. *British Educational Research Journal, 29*(2), 189-204.