

臺灣教育社會學研究 五卷一期

2005年6月，頁159～195

臺灣地區中小學教師心理幸福特質之 探討：與其他職業的比較

賴 威 岑

摘 要

鑒於過去有關教師心理幸福之研究，多只針對教師樣本進行探討，本研究特將中小學教師獨立出來與其他職業做比較，依據「三期三次社會變遷調查——社會網絡與社區組」的資料做路徑分析，探究職業及教育等自變項，是如何透過社會網絡中介變項，而對心理幸福產生影響，並藉此拓展教育社會學的研究主題。主要研究發現為：(1)與其他職業相較，中小學教師的憂鬱感與成就感最高，而人際疏離感則偏低。(2)大致而言，中小學教師在網絡結構變項上皆占有優勢，這有助於心理幸福的增進。(3)中小學教師憂鬱感最高的原因，是因女性多且未婚比率偏高。(4)「教育」對心理幸福的影響未如預期的大。

關鍵詞：中小學教師、社會網絡、心理幸福

- 本文作者：臺中縣立人高中輔導教師。
- 投稿日期：2004年8月，接受刊登日期：2005年4月。

High and Elementary School Teachers' Psychological Well-Being in Taiwan: Compared with Other Occupations

Wei-Tsen Lai

Guidance Teacher at Li-Zen High School

Abstract

This study compared high and elementary school teachers' psychological well-being with other occupations' and used path analysis to investigate how the independent variables, such as occupations and education, influenced psychological well-being through the intervening variables of social network. The author expected to extend the research subjects of sociology of education. Data was obtained from the "1997 Taiwan Social Change Survey". The results showed that: (1) Compared with other occupations, high and elementary school teachers presented the highest level in the sense of depression and achievement and the lower level in the sense of interpersonal alienation. (2) In general, high and elementary school teachers had the advantage in the network structure variables. It increased the psychological well-being. (3) Because of the large number of female and the high ratio of unmarried, high and elementary school teachers presented the highest level of depression. (4) The effect of education on psychological well-being wasn't as large as the expected.

Keywords: high and elementary school teachers, social network, psychological well-being

壹、緒 論

教師是學生的重要他人，教師許多言行舉止都可能影響學生，尤其對於處於學習及人格發展重要階段的中小學生，影響可能更是深遠。老師壓力過大可能導致情緒控制不佳，以致發生偏差行為，這可能會對學生造成心理或生理上的傷害（彭駕騁，2001）。因此，關心中小學教師的心理健康（*mental health*）或幸福情形，的確是我們責無旁貸的工作，若教師的心理健康情形較其他職業為佳，對學生可能會產生正面影響，相當值得探討。此外，「教育程度」是另一個與學校教育有關的重要變項，是否也會成為影響臺灣地區民眾心理幸福（*psychological well-being*）的重要因素？亦值得一併探究。

綜觀國內心理幸福的相關研究，包括心理健康、生活滿意、快樂等，數量雖不少，然從人口階層觀點來探究心理幸福程度的嚴格量化實證研究卻不多見，且到目前為止，尚未看到任何研究，是將中小學教師獨立出來與其他職業做比較的。另外，就影響心理幸福的因素而言，社會網絡（*social network*）是被探討最多的，可是一些研究均將社會支持（*social support*）與社會整合（*social integration*）的測量概念混淆不清（邱文彬，2001），以致產生結果的不一致。此外，網絡異質性（*heterogeneity*）亦為社會網絡的重要概念（Lin, 2001），但其對心理幸福的影響仍有待釐清。再者，心理幸福是一個多面向概念，但許多研究往往只用負面向度指標來代表，如心理健康問題（毛國楠，1995；孫敏華，1995；Lai, 1995; Lin & Lai, 1995），其指標適切性頗令人質疑。

基於上述動機，本研究依據文獻探討建立因果模型，運用「三期三次社會變遷調查——社會網絡與社區組」資料，以學校教育變項，這包括職業為中小學教師和教育年數，與其他人口階層變項為自變項；社會網絡概念，這包括社會整合、網絡異質性、鄰里關係與社會支持等，為中介變項；多面向

心理幸福指標為依變項，並以路徑分析方式，來檢證學校教育變項、社會網絡及心理幸福間的因果關係，期望能藉此拓展教育社會學的研究主題。

貳、文獻探討

一、心理幸福的意涵與指標

傳統臨床精神科醫師都認為，心理健康就是一個人沒有心理困擾或精神疾病（王連生，1995；柯永河，1981）。不過這樣偏狹的觀點很快被取代，學者們開始注意到，心理健康或幸福應兼顧正負面向度才算完備（Menninger, 1945）。雖此看法已開始兼顧心理健康或幸福的正負面向度，但用語過於抽象難懂或含糊不清，比如說，何謂心理失能？何謂人格統整？對此缺失，有些學者（柯永河，1981；Jahoda, 1958）就提出以外在行為標準來衡量心理健康或幸福。此舉雖使心理健康或幸福的概念變得較為具體，但仍有問題，因這樣的標準並無法直接反映出個人內在感受。

針對以上問題，近年來有關心理健康或幸福的學術期刊論文，多傾向不對心理健康或幸福下定義，Rosenberg、Schooler、Schoenbach與Rosenberg（1995）的研究就是個例子；若硬為其下定義，只會造成更大困擾而意義不大。因此，研究者認為一個良好的心理健康或幸福定義，並不需太拘謹，基本上就是個人所知覺到的一種正向多於負向的情緒或認知感受。一項良好的心理幸福指標，依Rosenberg等人（1995）的看法，應具備下列要素：(1)同時包含正向積極面與負向消極面。(2)是可具體量化的、可操作性的。(3)應由個人主觀感受及詮釋。(4)是相對的，而非絕對二分。而Rosenberg等人（1995）的心理幸福指標，即包括憂鬱、焦慮、易怒、生活滿意、罪惡、快樂等。

二、社會網絡的理論意涵

社會網絡及其相關概念，最近引起廣泛關注，特別是在社會學界；許多社會科學研究領域，如社會階層化、企業組織、社區生活、家庭制度的學者，都希望能應用網絡研究的方法或理論取向，以對於該領域研究有所突破（黃毅志，1998a；熊瑞梅，1995）。關於社會網絡的定義，依Knoke與Kuklinski（1982）的觀點，可定義為一組連接著一組個體的社會關係，而非社會關係所連接的個體（黃毅志，1998a）。傅仰止（2002）進一步指出，社會網絡研究分析的對象超越了個人，而轉向人跟人間的關係或聯繫，既能顧及個人背景，更能將個人行動或特色納入社會結構層面來理解。

蔡勇美與郭文雄（1984）認為，社會網絡概念可分三方面：一為結構性質，二為聯繫性質，三為功能。結構性質包含：網絡大小、密度等；聯繫性質包括：強度、持久性等；而功能主要有二：一是推舉或參考功能（referral function），另一是社會支持。而House、Umberson與Landis（1988）指出，社會網絡可分結構與過程兩部分。就結構而言，一是社會整合，意指所接觸的個體總數或頻率；另一為網絡結構，意指可彰顯一組社會關係的結構特性，如持久性、同質性等。就過程而言，上述結構會透過以下過程，對心理幸福產生影響：(1)社會支持：指關係的正向品質，且有實際行動。(2)關係的強求和衝突：指負向關係。(3)社會規範或控制：指社會關係所具有的控制性或規範性作用。

歸納學者的看法，社會網絡意指所有社會關係的總和，可區分為結構面的網絡結構（如社會整合、密度等）與行動面的網絡功能（如社會支持或控制），而不同的網絡結構會影響到網絡的功能（呂寶靜，2000；葉英坤，1995）。在網絡結構上，本研究關心的有三：一是社會整合；另二是網絡異質性與鄰里關係。就社會整合而言，依Durkheim的論點，一個人的社會整合程度反映在所參與的社會互動頻率上（Chandler & Tsai, 1992）；網絡異質性，指的是個人熟識對象所布及的職業項數（Lin, 2001）；而鄰里關係是

指受訪者社區人際關係品質。另外，在網絡功能上，因受限於資料，僅針對社會支持進行分析。關於社會支持的功能，邱文彬（2001）曾歸納為幾個方面（參見表1）：

表1 社會支持的功能

- | |
|--------------------|
| 1.物質的：工具性支持，幫助 |
| 2.情緒的：情感支持，關心，表達 |
| 3.尊重的：肯定，價值觀的支持，了解 |
| 4.訊息的：建議，認知支持，指導 |
| 5.友伴的：正向的社會互動 |

資料來源：邱文彬（2001）。

本研究在社會支持測量上，因受到所用次級資料（社會變遷調查）的問卷限制，只包含情感、工具與訊息性支持¹，故在解釋與應用推論時，宜避免過度詮釋。

三、社會網絡與心理幸福關聯之理論與相關研究

社會學家在理論建構過程中，常關注到社會處境對個人的影響，這傳統可追溯到Durkheim自殺論。依其觀點，婚姻、親子關係、宗教參與等方面所代表的社會整合，是有助於個人健康（Chandler & Tsai, 1992）。不過Durkheim本人並未清楚交代社會整合為何會對心理幸福有影響，但從其論點中，大概可看出，社會整合對心理幸福的影響，很可能是以社會支持為中介。郭丁熒（1998）即指出，專業和情感的社會支持乃影響教師角色知覺差距的重要因應資源。蔡進雄（1996）亦發現，校長對教師的關懷行為以及教

¹ 雖本研究採用的問卷只包括情感性與工具性支持兩部分，但從工具性支持該題來看，其中亦包含了建議、指導、問消息等功能，此即訊息性支持。

師間的同事情誼，有助於提升教師的工作滿意。這些對心理幸福都可能正面影響。此外，其他數以百計的研究也支持這樣的結果（周玉慧、楊文山、莊義利，1998；陸洛，1998；張素紅、楊美賞，1999；葉英坤，1995；Aneshensel, 1992; House et al., 1988; Umberson, Chen, House, Hopkins, & Slaten, 1996）。

社會支持對心理幸福的影響，也可依支持所提供的不同功能來探討。一般而言，社會支持包括工具性、訊息性和情感性的幫助（陸洛，1998；張素紅、楊美賞，1999；熊瑞梅，1994；House et al., 1988），但大多有關社會支持與心理幸福的研究，多將焦點集中在情感性支持（周玉慧等，1998；葉英坤，1995；Aneshensel, 1992; Umberson et al., 1996）。因此，雖多數研究都指出，社會支持對心理幸福具有正面影響，但更精確的說法應為，情感性支持可提高心理幸福。至於其他支持對心理幸福的影響，在過去研究中，不是少有提及，就是將各類支持混淆在一起（陸洛，1998），因而無法釐清各類支持對心理幸福的單獨影響，不過，從工具性支持的內容來看，往往能對工作、錢財等壓力具有降低作用，故亦可能對心理幸福具正面影響。

Durkheim的觀點隱含著「社會整合愈強，社會支持愈多」的預設，但有些學者認為，假定社會整合一定會提供社會支持並不恰當（呂寶靜，2000；邱文彬，2001）。儘管如此，社會支持的提供或感受卻必須藉由社會整合方能運作（熊瑞梅，1994）；整合雖不一定能產生支持，但可能性依然很大。而鄰里關係，雖也不能代表支持行動，但較佳的鄰里關係，仍較有機會獲得支持。至於網絡異質性，過去多將此概念應用於地位取得研究上（熊瑞梅、黃毅志，1992；Lin, 2001），對心理幸福的影響則鮮少提及，不過依本研究的定義，網絡異質性愈大者，因所熟識者工作的職業種類愈多元，愈可能接受到不同形式的幫助，如醫療、法律或金錢上的協助，所獲得的工具性支持也就愈多，也愈可能提高其心理幸福。

四、人口階層變項與心理幸福關聯之相關研究

社經地位（SES）一直被廣泛地用來作為社會階層的指標，最常被用來測量社經地位的包括職業、教育和收入（黃毅志，1996；Williams & Collins, 1995），其中職業是否為中小學教師和教育年數，為本研究所謂的學校教育變項。過去研究雖證實，社會階層或社經地位愈高，心理愈幸福（Aneshensel, 1992; Williams & Collins, 1995），但這三者對心理幸福的個別影響，仍有必要釐清。

過去西方研究多指出，職位愈高，心理愈幸福，因職位低的工作，往往工作環境差、報酬低，而造成心理不幸福；但亦有學者認為，高職位工作因需監督、管理員工和協調活動，可能會增加人際衝突的可能性（Lai, 1995: 13），而導致心理不幸福。就教育程度而言，許多研究都顯示教育程度與心理幸福間呈正相關（周玉慧等，1998；張素紅、楊美賞，1999；Mirowsky & Ross, 1995; Ross & Wu, 1995）。這可能是因教育程度較高者，有較高收入、較佳的內控信念及工作特質（黃盈彰，2002a；Ross & Wu, 1995）。此外，有學者認為，所接受的教育層級愈高，除較可能接觸大都市環境，也愈可能接觸來自不同地區的同儕（黃毅志、章英華，1999），故可能有較大的網絡異質性；另外，教育程度較高者，亦擁有較大的社會網絡、較多的社團參與和較頻繁的人際互動（House et al., 1988），這都有助於心理幸福。然另一方面，教育年數愈高者因向外發展，個人網絡不以鄰里關係為主（章英華，2000），鄰里關係可能較差，而不利心理幸福。

至於其他人口階層變項與心理幸福的關聯，多數研究顯示收入與心理幸福間呈正相關（周玉慧等，1998；黃毅志，1998a；House et al., 1988）。這可能是因收入愈高，愈能追求快樂之事，且能避免如貧窮等所帶來的不愉快生活事故。就性別而言，多數研究指出女性較男性感到不幸福（毛國楠，1995；周玉慧等，1998；Aneshensel, 1992; Lai, 1995; Mirowsky & Ross, 1995; Umberson et al., 1996），這可能是因女性通常必須同時承受工作與家

庭雙方面負擔（唐先梅，1999；鄭忍嬌、陳皎眉，1994；Aneshensel, 1992; Lai, 1995），且常使用負向評估與逃避等無效的因應方式來面對壓力（毛國楠，1995；Aneshensel, 1992），進而導致女性心理健康情形較差。在婚姻狀況上，多數研究顯示已婚者有較佳的心理幸福（黃毅志，1998a；Mirowsky & Ross, 1995），這可能與已婚者有較強的社會整合有關（Aneshensel, 1992; House et al., 1988; Umberson et al., 1996）。

據此，本研究將探討學校教育變項，這包括職業為中小學教師和教育年數，與其他人口階層變項包括教育程度、個人收入、性別、婚姻狀況等，對心理幸福的影響。

五、臺灣地區中小學教師工作、生活與心理幸福狀況

在中國社會，教育一向被視為神聖的行業，尊師重道一直是我國文化的傳統，教師擁有崇高的社會地位（蘇素鸞、黃國隆，1992）。至今此思想仍深植人心，這從我國教師職業聲望一直都居高不下，便可見一斑（林清江，1981；黃毅志，1998b）。學者指出，職業聲望不僅關係到該項工作的吸引力，也會直接影響到從事此職業者的工作態度與效率（陳奎熹，1996），甚至也可能影響到心理幸福（巫惠貞、巫有鎰，2001）。而我國教師在備受社會禮遇與重視下，對其心理幸福應有正面影響。

不過在某些以教師為樣本的研究，似乎不是那麼樂觀。蔡璧煌（1989）認為，由於我國教師一直享有崇高的社會聲望，教師們在社會期望中，縱然有委屈也少有抱怨，縱使負荷沈重也默默承受。郭丁熒（2001）的研究也指出，小學教師採取「防衛／接受」因應方式之平均數僅次於「解決差距」，教師這樣的忍耐特徵，往往使壓力無法適時宣洩。再從實務面來看，我國中小學一班常達三、四十人（教育部，1998），教師還必須負擔一些與教學無關的雜項（巫惠貞、巫有鎰，2001；蔡璧煌，1989），工作相當繁重，以上這些都會對心理幸福造成不利影響。

不過，即使教師工作或生活狀況不如預期理想，但與其他職業相較，教

師的心理幸福是否就居於劣勢呢？在少數幾篇比較教師與其他職業工作與生活狀況的全國性研究中，就有不同發現。黃盈彰（2002a）指出，中小學教師的工作滿意度幾乎都顯著高於其他職業，原因在於教師有較佳的專業學術、道德評價、安定性及較低工作例行性等工作特質。雖工作滿意並不能完全代表心理幸福，但仍為一項重要指標（黃毅志，1998a）。

上述觀點及發現的不一致，可能是某些研究為增進教師權益，因而較強調教師痛苦面，或者，即使教師的情形確實還不是很理想，但其他職業可能更糟。基於中小學教師在許多特質上所具有的優勢，其心理幸福仍可能較其他職業為佳，這也正是本研究所要檢證的。

參、研究方法

一、研究架構

本研究依前述文獻探討，擬定因果模型如圖1所示，並提出相關假設。其中社會整合、網絡異質性、鄰里關係等網絡結構變項為第一層中介變項，而社會支持為第二層中介變項。另外，雖族別及出生年次亦列為本研究架構

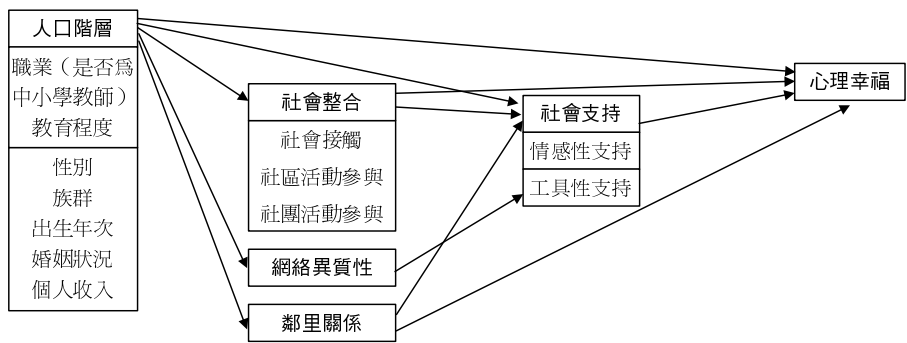


圖1 影響心理幸福之因果模型

中之人口階層變項，但由於還沒看到相關的理論、研究對此二變項的影響做深入探討，故此二變項只做統計控制之用，並不會對其影響多做說明。

(一)社會網絡對心理幸福的影響

假設1-1.「情感與工具性支持愈多，心理愈幸福」。

假設1-2.「社會整合，包括社會接觸、社區活動參與和社團活動參與愈強，以及鄰里關係愈佳，情感與工具性支持愈多」，這對心理幸福具有間接正面影響。

假設1-3.「網絡異質性愈大，工具性支持愈多」。

(二)人口階層透過社會網絡對心理幸福的間接影響

在職業上，因中小學老師的工作性質與環境，須經常與學生或家長互動，且學生家長職業可能都不太一樣，故假設2-1.「與其他職業相較，中小學教師的社會接觸較多，且網絡異質性較大，這對心理幸福具有間接的正面影響」。

假設2-2.「教育程度愈高者，除較可能接觸大都市環境，也愈可能接觸來自不同地區的同學，故網絡異質性愈大；此外，亦擁有較多的社會接觸與社團參與，這對心理幸福具有間接的正面影響。但因向外發展，個人網絡不以鄰里關係為主，故鄰里關係愈差、社區活動參與愈少，這對心理幸福具有間接的負面影響」。

(三)人口階層對心理幸福的直接影響

人口階層變項尚可能透過本研究所測量的社會網絡變項之外的中介變項，如職業聲望或工作特質，而對心理幸福產生影響，此即直接影響。

假設3-1.「中小學教師因擁有較高的職業聲望，且在許多工作特質上具優勢，故可能較其他職業感到幸福」。

假設3-2.「個人收入愈高，愈能追求快樂之事，且能避免不愉快生活事故，故心理愈幸福」。

假設3-3.「教育程度愈高，因內控信念愈強，且工作特質愈佳，故心理愈幸福」。

假設3-4.「女性通常須承受工作與家庭雙方面負擔，且常使用負向評估與無效的因應方式來面對壓力，故較男性感到不幸福」。

本研究的社會整合變項並無法測出已婚者與家人、親戚間的互動較未婚者強，故假設3-5.「即使控制社會整合變項，已婚者仍有較佳的心理幸福」。

二、資料來源

本研究根據1997年7月進行調查的「三期三次社會變遷調查——社會網絡與社區組」之次級資料做分析，調查母群為臺灣地區20-74歲的居民，採分層隨機叢集方式抽取3,000人為樣本，並以一對一的方式進行面訪，共得有效樣本2,836人（瞿海源，1998），其中包含教師樣本63人。因全體樣本為隨機樣本，故教師樣本亦為隨機樣本。該調查距今雖已八年，可能和現況有所落差，但就本研究目的而言，已是目前所能取得最新且社會網絡與心理幸福變項較為齊全的全國性大樣本調查結果，後續研究可採用未來將開放使用的四期三次資料，與本研究進行比較分析，探討教改前後中小學教師心理健康之變遷，故本研究結果依然深具參考價值。

三、變項測量

(一)人口階層變項

1.職業類別

依社會變遷新職業分類（黃毅志，1998c），將受訪者職業分中小學教師、上層白領人員（主管人員、中小學教師以外的專業人員）、基層白領人員（助理專業人員、事務性工作人員）、買賣與服務工作人員、勞動工人（技術工、半技術工、非技術工）、農林漁牧人員、家庭主婦及失業者，在迴歸分析時做虛擬變項，以中小學教師為對照組。嚴格來說，家庭主婦和失業者並非屬有職業者，但為避免流失大量有效樣本，仍將之保留，不過並不會對其多做說明與討論。

2.教育程度

參考各級教育修業年數，將原屬順序尺度的教育測量，轉換成教育年數。另外，本研究在進行迴歸分析時，進一步將之分成大專以上教育年數，以及中小學教育年數（黃毅志，2000），試圖呈現教育的非直線影響。若一個人的總教育年數為16年，則其中小學教育年數為12年，大專以上教育年數為4年；若一個人的總教育年數為9年，則其中小學教育年數為9年，大專以上教育年數為0年。

3.性別

在迴歸分析時做虛擬變項，以男性為1，女性為0。

4.族群

以受訪者父親族群做測量，分本省閩南、客家、外省、原住民四族，在迴歸分析時做虛擬變項，以本省閩南為對照組。

5.出生年次

以受訪者民國出生年次做測量。

6.婚姻狀況

把受訪者婚姻狀況分(1)未婚；(2)與配偶離異（簡稱離異），含離婚、分居及配偶去世的已婚者；及(3)未離異的已婚者（簡稱已婚）。在迴歸分析時做虛擬變項，以已婚為對照組。

7.個人收入

以受訪者每月平均收入做測量，屬順序尺度。

(二)中介變項

1.網絡結構變項

(1)社會接觸：以問卷「E1.您平常一天裡面，大概跟多少人接觸？（包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路，不論認識或不認識的，都算在一起）」與「E2.這些人裡面大概有多少是您認識的？」等兩題做測量。在計分上，就E1而言，以「0-4人」為1，「5-9人」為2，「10-19人」為3，「20-49人」為4，

「50-99人」爲5，「100人以上」爲6；就E2.而言，以「幾乎都認識」爲5，「大部分認識」爲4，「大概一半一半」爲3，「大部分不認識」爲2，「幾乎都不認識」爲1；然後將以上兩題得分相乘，即爲社會接觸強度分數，數值愈大，代表社會接觸愈多。

(2)社區活動參與：以問卷「過去一年曾參加住家附近下列的活動嗎？

a.村、里民大會；b.村里舉辦的活動；c.學校舉辦的活動；d.廟辦的活動；e.教會辦的活動」該題做測量。在進行心理幸福之迴歸分析時，曾先將各社區活動以虛擬變項方式進行初步分析，結果發現「b.村里舉辦的活動」、「d.廟辦的活動」、「e.教會辦的活動」這三種性質較類似的活動，對心理幸福的影響非常接近，故正式分析時，乃將此三者併爲一個變項，以簡化分析。而a.與c.兩變項則不適合做合併，都以參加爲1，沒參加爲0，做虛擬變項。

(3)社團活動參與：以問卷「過去一年您曾參加以下一些團體的活動嗎？a.宗教團體（非教會或寺廟）；b.政治團體或政黨；c.社會運動團體；d.社會服務團體；e.校友會或同鄉會；f.與職業有關的團體或工會」該題做測量。在進行心理幸福之迴歸分析時，曾先將各社團活動以虛擬變項方式進行初步分析，結果發現「b.政治團體或政黨」、「c.社會運動團體」這二種性質類似的活動，對心理幸福的影響非常接近，故正式分析時，乃將此二者併爲一個變項；另外，「d.社會服務團體」、「e.校友會或同鄉會」二者也有類似的情形，故亦做相同的處理。而a.與f.兩變項則不適合做合併，都以參加爲1，沒參加爲0，做虛擬變項。

(4)網絡異質性：以問卷「請問在您的親戚、朋友、或認識的人裡面，有沒有做下列這些工作的？」該題做測量。問卷上所列出的工作如下：

以有熟識者工作的職業項數，來代表受訪者社會網絡廣度，職業項數愈多，代表網絡異質性愈大。

- | | |
|--------------|---------------|
| a. 中學老師 | i. 警察（指一般警員） |
| b. 水電工人 | j. 縣市政府的科長或課長 |
| c. 小工廠或公司的老闆 | k. 家庭幫傭或清潔工 |
| d. 護士 | l. 新聞記者 |
| e. 省議員或縣市議員 | m. 大工廠或大公司的老闆 |
| f. 卡車司機 | n. 律師 |
| g. 醫生 | o. 機關裡的工友或警衛 |
| h. 大公司或工廠的經理 | |

(5)鄰里關係：以問卷「如果用下列一些配對的形容詞來形容您所居住的〔社區／地方附近〕的人，您認為您所居住的〔社區／住的地方附近〕的人，會是屬於哪一個情況？」共4題做測量（問卷的選項如下），並對此做主成分因素分析（取 λ 值大於1），得一個因素，命名為鄰里關係。

- （1及7代表最極端的情形，2、3、4、5、6則依序介於其中）
- | | | | | | | | | |
|---------|---|---|---|---|---|---|---|-------|
| a.彼此不友善 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 彼此友善 |
| b.各管各的 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 互相照顧 |
| c.互相懷疑 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 互相信賴 |
| d.彼此很陌生 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 彼此很熟識 |

2.社會支持

- (1)情感性支持：以問卷「請問您最近一年來（民國85年7月到現在）最常跟哪些您認識的人談起您個人的事情、煩惱或私人心事（例如感情問題、人際關係等）？請寫下最常談心事的5個人的名字或稱呼」該題做測量。人數愈多，代表情感性支持愈多。迴歸分析時，以0人為1，1-4人為2，5人為3。
- (2)工具性支持：以問卷「請問最近一年來（從民國85年7月到現在）您個人在生活上碰到一些困難的時候，例如：工作上、錢財上、家

庭上、法律上、生病時實際要找人幫忙解決或問消息，您最常找哪些認識的人來幫忙解決？請舉出最常找的5個人的名字或稱呼」該題做測量。人數愈多，代表工具性支持愈多。迴歸分析時，以0人爲1，1-4人爲2，5人爲3。

(三)依變項

心理幸福：原以問卷「請問在上個禮拜裡，您有以下這些感覺嗎？」共21題做測量，並做主成分因素分析（取 λ 值大於1），再進行Oblimin斜交轉軸，得四個因素，不過考量某些題因素負荷量過低，並有所測因素意義不清的情形，經篩選後有4題遭刪除（表略），剩餘17題經同樣的因素分析程序後得三個因素。因素一爲憂鬱感，因素二爲成就感，因素三爲人際疏離感（以下簡稱疏離感），其中疏離感之因素負荷量爲負，故因素分數愈高，代表疏離感愈低（參見表2）。

表2 心理幸福之因素分析模型矩陣（Pattern Matrix）

	憂鬱感	成就感	疏離感
5. 不能集中精力做要做的事	.72	.11	.05
7. 覺得做什麼事都很吃力	.72	-.02	.12
6. 自己感到洩氣	.68	.01	-.10
11.睡不好覺	.64	-.07	.17
20.做任何事情都不起勁	.63	-.07	-.07
10.感到害怕	.60	-.00	-.04
18.感到悲傷	.56	-.09	-.28
1. 原來不煩惱的事，開始令我煩惱	.56	.11	-.11
3. 覺得心煩，親戚朋友幫忙也沒有用	.55	.01	-.21
17.隔一段時間就會哭一場	.48	-.06	-.10
8. 對前途抱有希望	.08	.80	.02
16.覺得生活有意義	-.03	.80	.08
12.感到很幸福	-.00	.74	.17
4. 覺得自己和別人一樣強	-.08	.60	-.28
19.覺得別人不喜歡我	.05	-.05	-.75
15.感到別人對我不友好	.08	-.02	-.73
21.覺得不能信任別人	.08	.01	-.61

四、分析方法

本研究參照路徑分析架構，對因果模型進行迴歸分析，並檢證相關理論假設。所做的迴歸分析中，除OLS多元迴歸分析外，當依變項為二分類別變項，如「是否參加學校舉辦的活動」時，則採用邏輯迴歸分析；此外，亦採用因素分析，其目的乃在縮減變項個數，以收簡化分析之效，並可釐清各變項所測概念。

肆、結果與討論

一、學校教育變項與心理幸福之關聯

由表3可看到，學校教育變項包括職業類別、教育程度，與不同面向的心理幸福都達顯著關聯（ $p < .05$ ）。就憂鬱感而言，中小學教師憂鬱感最高，且高出其他職業許多；在教育年數上，與憂鬱感並無呈明顯規律關係。就成就感而言，中小學教師的成就感亦最高，甚至高於同屬上層白領的主管及其他專業人員，此外，職業地位愈高，成就感也愈高；在教育年數上，則與成就感呈正相關。就疏離感而言，上層白領人員疏離感最高，中小學教師則偏低，僅次於農林漁牧人員；在教育年數上，與疏離感亦呈正相關。

二、影響心理幸福之因素

在表4以後的分析中，主要針對影響達顯著（ $p < .05$ ），且與研究假設、討論、結論與建議有密切關聯者做說明。就憂鬱感而言，式(1)可看出，中小學教師憂鬱感是所有職業最高的，且與其他職業差距多達顯著。式(2)控制性別等人口階層變項，發現女性比男性憂鬱感高；未婚比已婚憂鬱感高。此時，職業間的顯著差異都消失了，這表示中小學教師的高憂鬱感，原因是女性多且未婚比率偏高（表略）。式(3)又控制教育年數與個人收

表3 職業類別、教育年數與心理幸福關聯之均數比較分析

變 項 \ 項 目		心理幸福					
		憂鬱感+		成就感+		疏離感+	
		M	Eta	M	Eta	M	Eta
職業類別	中小學教師(62)	.13		.38		.084	
	上層白領人員(172)	-.22		.345		-.18	
	基層白領人員(554)	.045		.338		-.12	
	買賣與服務工作人員(282)	.025		.079		-.068	
	勞動工人(707)	-.16		-.088		.0095	
	農林漁牧人員(208)	-.21		-.32		.15	
	家庭主婦(494)	.10		-.26		.19	
	失業者(74)	.61	.15*	-.20	.24*	-.10	.11*
教育年數	未受教育(251)	.14		-.82		.42	
	小學(629)	-.083		-.31		.15	
	國初中(403)	-.17		-.015		.016	
	高中職(791)	.072		.23		-.077	
	專科(375)	.11		.26		-.19	
	大學(254)	-.031		.38		-.22	
	研究所(49)	-.043	.093*	.58	.35*	-.37	.17*

說明：1.* $p < .05$ 。

2.「+」表以因素分數做測量，平均數為 0，標準差為 1；不過由於疏離感之因素負荷量為負，故因素分數愈高，代表疏離感愈低。

入，但對憂鬱感沒顯著影響。式(4)投入屬第一層中介的網絡結構變項，發現社會接觸愈多，憂鬱感愈低。最後於式(5)加入屬第二層中介的社會支持，但只有情感性支持達顯著，然b值為正，代表情感性支持愈多，憂鬱感愈高，這並不合理，將於討論中探討。

就成就感而言，從式(1)可看出，中小學教師成就感亦是所有職業最高的，且與其他職業差距多達顯著。式(2)控制性別等人口階層變項，發現男性比女性成就感高；已婚的成就感比未婚及離異高，且 R^2 躍升為.16，原本達顯著的職業，此時依然顯著。式(3)控制教育年數與個人收入，發現中小學教育年數與個人收入愈高者，成就感愈高；但大專以上教育年數對成就感卻沒影響。此時，職業與性別的顯著差異幾乎都消失了，這顯示中小學教師與男性成就感較高，原因是他們的中小學教育年數較高，且個人收入亦偏高

[illegible]

表4 心理幸福之迴歸分析（續1）

	心 理 幸 福									
	憂鬱感	憂鬱感	憂鬱感	憂鬱感	憂鬱感	成就感	成就感	成就感	成就感	成就感
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)
中小學教			-.0041	-.0094	-.0099			.038*	.021*	.021*
育年數			(-.014)	(-.032)	(-.034)			(.14)	(.076)	(.076)
大專以上			-.0035	-.0039	-.012			.018	.014	.0078
教育年數			(-.0045)	(-.0050)	(-.016)			(.025)	(.019)	(.011)
個人收入			.00	.00	.00			.040*	.027*	.028*
			(-.0014)	(.0014)	(.0023)			(.14)	(.096)	(.097)
村、里民				.033	.021				.091	.082
大會				(.013)	(.0084)				(.040)	(.036)
學校舉辦				.022	.022				.094*	.092*
的活動				(.0097)	(.0097)				(.044)	(.044)
村里、				.020	.016				.047	.042
廟、教會				(.015)	(.011)				(.036)	(.032)
辦的活動										
宗教團體				.10	.10				.066	.064
				(.037)	(.037)				(.025)	(.025)
政治團體				.034	.035				-.031	-.031
或政黨&				(.012)	(.012)				(-.012)	(-.012)
社會運動										
團體										
社會服務				-.036	-.037				.070	.067
團體&校				(-.019)	(-.020)				(.040)	(.038)
友會或同										
鄉會										
與職業有				-.0051	-.0037				.047	.052
關的團體				(-.0020)	(-.0015)				(.020)	(.022)
或工會										
社會接觸				-.0087*	-.0092*				.013*	.012*
				(-.047)	(-.050)				(.073)	(.069)
網絡異質				.0019	.00				.041*	.038*
性				(.0068)	(-.0031)				(.16)	(.15)
鄰里關係				-.027	-.029				.070*	.068*
				(-.024)	(-.027)				(.069)	(.067)
情感性支					.13*					.11*
持					(.070)					(.063)
工具性支					.057					.052
持					(.029)					(.028)
常數項	.13	-.0026	.037	.15	-.23	.38*	-.53*	-.90*	-1.46*	-1.78*
R ²	.023	.060	.058	.063	.072	.060	.16	.19	.247	.253
N	2553	2538	2435	2409	2402	2553	2538	2435	2409	2402

說明：1.*p < .05。

2.由於疏離感之因素負荷量為負，故因素分數愈高，代表疏離感愈低。

表4 心理幸福之迴歸分析（續2）

	心 理 幸 福				
	疏離感(1) b(β)	疏離感(2) b(β)	疏離感(3) b(β)	疏離感(4) b(β)	疏離感(5) b(β)
上層白領人員	-.26(-.060)	-.18(-.041)	-.19(-.043)	-.15(-.034)	-.15(-.034)
基層白領人員	-.20(-.075)	-.10(-.039)	-.20(-.074)	-.17(-.064)	-.17(-.064)
買賣與服務工作 人員	-.15(-.043)	-.15(-.042)	-.33*(-.092)	-.33*(-.092)	-.33*(-.092)
勞動工人	-.074(-.030)	-.011(-.0046)	-.24(-.099)	-.26(-.11)	-.26(-.11)
農林漁牧人員	.065(.016)	-.032(-.0081)	-.27(-.065)	-.39*(-.092)	-.38*(-.091)
家庭主婦	.10(.037)	-.016(-.0057)	-.24(-.087)	-.23(-.084)	-.23(-.083)
失業者	-.19(-.029)	.00(-.00)	-.25(-.039)	-.24(-.038)	-.24(-.038)
中小學教師(對 照組)					
男性(女性為對 照組)		-.15*(-.070)	-.11(-.048)	-.099(-.045)	-.092(-.042)
出生年次		-.011*(-.13)	-.0056*(-.069)	-.0058*(-.072)	-.0060*(-.074)
本省客家		.054(.015)	.079(.022)	.075(.021)	.071(.020)
大陸各省市		-.15*(-.041)	-.10(-.028)	-.083(-.023)	-.086(-.024)
原住民		-.098(-.0075)	-.11(-.0086)	-.042(-.0033)	-.049(-.0038)
本省閩南(對照 組)					
未婚		-.15*(-.055)	-.18*(-.065)	-.18*(-.064)	-.19*(-.066)
離異		-.33*(-.077)	-.38*(-.088)	-.37*(-.084)	-.36*(-.084)
已婚(對照組)					
中小學教育年 數			-.028*(-.093)	-.015(-.052)	-.015(-.052)
大專以上教育 年數			-.033(-.042)	-.019(-.025)	-.021(-.027)
個人收入			-.0090(-.029)	-.0015(-.0048)	-.0011(-.0036)
村、里民大會 學校辦的活動				-.012(-.0048)	-.018(-.0073)
村里、廟、教 會辦的活動				.019(.0080)	.018(.0078)
				-.040(-.028)	-.041(-.029)
宗教團體				.063(.022)	.063(.022)
政治團體或政 黨&社會運動 團體				-.083(-.029)	-.084(-.029)

表4 心理幸福之迴歸分析（續3）

	心 理 幸 福				
	疏離感(1) b(β)	疏離感(2) b(β)	疏離感(3) b(β)	疏離感(4) b(β)	疏離感(5) b(β)
社會服務團體 & 校友會或同 鄉會				-.060(-.031)	-.059(-.031)
與職業有關的 團體或工會				-.046(-.018)	-.045(-.018)
社會接觸				.00(-.0050)	-.0013(-.0068)
網絡異質性				-.013(-.045)	-.014*(-.048)
鄰里關係				.21*(.19)	.21*(.19)
情感性支持					.061(.032)
工具性支持					-.013(-.0065)
常數項	.084	.66*	.91*	.92*	.82*
R ²	.012	.039	.046	.0838	.0843
N	2553	2538	2435	2409	2402

（表略）。式(4)投入網絡結構變項，發現網絡異質性愈大、社會接觸愈多、鄰里關係愈好、參加學校舉辦活動的機率愈高，成就感愈高，R²又提升為.247；原本於式(3)達顯著的變項，雖仍顯著，但b值多有縮減，顯示這些變項對成就感的影響，部分是以這些顯著的網絡結構變項為中介。最後於式(5)加入社會支持，發現情感性支持愈多，成就感愈高。

最後，就疏離感而言，由於因素負荷量為負，故因素分數愈高，代表疏離感愈低。從式(1)可看出，雖與其他職業差距皆未達顯著，但除農林漁牧人員外，中小學教師是所有職業疏離感最低的。式(2)控制性別等人口階層變項，發現男性比女性疏離感高；未婚與離異比已婚疏離感高。式(3)控制教育年數與個人收入，發現中小學教育年數愈高，疏離感愈高；雖大專以上教育年數影響並未顯著，但b值還大於中小學教育年數，這可歸因於大專以上教育年數變異太小，使影響不易顯著，並非沒影響。而原本達顯著的男性，此時變不顯著，這顯示男性的高疏離感，主因是男性中小學教育年數比女性高（表略）；此外，各職業b值多有增幅，其中買賣與服務工作人員疏

離感還顯著高於中小學教師，這顯示之前二者差異未達顯著之因，乃中小學教師中小學教育年數較長之故（表略）。式(4)投入網絡結構變項，發現鄰里關係愈好，疏離感愈低， R^2 提升為.0838，而中小學教育年數的顯著消失了，這顯示中小學教育年數對疏離感的影響，是以鄰里關係為中介。最後於式(5)加入社會支持，但對疏離感的影響皆不顯著。上述提及人口階層變項透過社會網絡變項影響心理幸福的部分，隨後將做進一步分析。

三、人口階層變項對網絡結構變項的影響

從表5可看到，就性別而言，男性比女性社會接觸多，這會降低憂鬱感（見表4憂鬱感式(4)），這能部分解釋「男性比女性憂鬱感低」的原因。

就婚姻狀況而言，未婚比已婚社會接觸少，這會提高憂鬱感，這可部分解釋「未婚比已婚憂鬱感高」的原因。未婚比已婚社會接觸少、網絡異質性小、鄰里關係差、參加學校舉辦的活動機率低，會降低成就感（見表4成就感式(4)），這可部分說明「未婚比已婚成就感低」的原因。未婚比已婚鄰里關係差，會提高疏離感（見表4疏離感式(4)），這可部分解釋「未婚比已婚疏離感高」的原因。

就中小學教育年數而言，中小學教育年數愈長，網絡異質性愈大，參加學校舉辦的活動機率愈高，會提高成就感，但鄰里關係愈差，會降低成就感；但中小學教育年數透過參加學校舉辦的活動與網絡異質性對成就感的間接正影響，大於透過鄰里關係的間接負影響，這可部分解釋「中小學教育年數愈長，成就感愈高」的原因。中小學教育年數愈長，鄰里關係愈差，會提高疏離感，這能解釋「中小學教育年數愈長，疏離感愈高」的原因。就大專以上教育年數而言，大專以上教育年數愈長，網絡異質性愈大，會提高成就感，但鄰里關係愈差，會降低成就感，在正負抵銷下，就看不出大專以上教育年數對成就感的影響。

就個人收入而言，個人收入愈高，社會接觸愈多，網絡異質性愈大，會提高成就感，但鄰里關係愈差，會降低成就感；但個人收入透過社會接觸與

表5 網絡結構之迴歸與邏輯迴歸分析

	網 絡 結 構					
	社會接觸	網絡異質性	鄰里關係	是否參加村、里民大會	社區活動參與 是否參加學校舉辦的活動	村里、廟、教會辦的活動參加數
	b(β)	b(β)	b(β)	b(R)	b(R)	b(β)
上層白領人員	-3.80* (-.16)	-.34 (-.022)	-.21 (-.052)	-.37 (.00)	-.98* (-.047)	-.18 (-.058)
基層白領人員	-3.42* (-.24)	-.28 (-.030)	-.24 (-.10)	-.65 (-.023)	-.98* (-.053)	-.18 (-.094)
買賣與服務工作人員	-3.09* (-.16)	-.40 (-.032)	-.19 (-.058)	-.45 (.00)	-1.03* (-.051)	-.12 (-.046)
勞動工人	-4.47* (-.34)	-1.08* (-.12)	-.17 (-.076)	-.70 (-.025)	-.82* (-.039)	-.14 (-.083)
農林漁牧人員	-5.01* (-.22)	-1.56* (-.11)	.25 (.066)	.21 (.00)	-.59 (-.017)	.090 (.031)
家庭主婦	-6.32* (-.43)	-.70 (-.072)	-.29* (-.12)	-.54 (-.0089)	-.90* (-.045)	-.19 (-.099)
失業者	-6.38* (-.18)	-.68 (-.030)	-.27 (-.046)	-.74 (-.011)	-.47 (.00)	-.094 (-.021)
中小學教師(對照組)						
男性(女性為對照組)	.56* (.048)	.30 (.038)	.045 (.022)	.52* (.072)	-.37* (-.054)	.066 (.042)
出生年次	.032* (.073)	-.010 (-.035)	-.0029 (-.040)	-.036* (-.13)	.012* (.034)	-.0032 (-.056)
本省客家	1.52* (.081)	.66* (.053)	.17* (.054)	.44* (.051)	.62* (.077)	.21* (.083)
大陸各省市	-.13 (-.0067)	-.14 (-.010)	-.11 (-.032)	-.52* (-.043)	-.15 (.00)	-.13* (-.051)
原住民	-1.20 (-.017)	.77 (.017)	-.11 (-.0094)	.54 (.00)	.60 (.00)	.49* (.054)
本省閩南(對照組)						
未婚	-.92* (-.061)	-1.14* (-.11)	-.12* (-.048)	-.82* (-.078)	-.90* (-.11)	-.055 (-.028)
離異	-.24 (-.011)	-.10 (-.0067)	-.12 (-.030)	-.19 (.00)	-.30 (-.0062)	-.024 (-.0078)
已婚(對照組)						
中小學教育年數	.032 (.020)	.34* (.32)	-.032* (-.12)	.033 (.021)	.12* (.11)	.0010 (.0048)
大專以上教育年數	.19 (.044)	.14* (.049)	-.057* (-.079)	-.17* (-.059)	.0008 (.00)	-.045* (-.079)
個人收入	.22* (.13)	.21* (.19)	-.018* (-.064)	.0058 (.00)	.031 (.023)	-.0060 (-.027)
常數項	15.55*	3.75*	.72*	.63	-1.32*	.98*
R ²	.15	.25	.093			.047
N	2484	2487	2491	2494	2494	2491
Model $\chi^2(p)$				299(.00)	208(.00)	
Pseudo R ²				.107	.077	

說明：1.*p < .05

2.邏輯迴歸分析中，各變項的 R，相當於迴歸分析的標準化係數 β（參見 SPSS Inc., 1990: B-42）；而 Pseudo R² = $\chi^2 / (N + \chi^2)$ ，相當於迴歸分析的 R²（參見 Aldrich & Nelson, 1984）。

表5 網絡結構之迴歸與邏輯迴歸分析（續）

	網 絡 結 構			
	社 團 活 動 參 與			
	是否參加 宗教團體的活動	是否參加與職業 有關的團體或工 會的活動	政治團體或政黨 & 社會運動團體 活動的參加數	社會服務團體& 校友會 或同鄉會活動的 參加數
	b(R)	b(R)	b(β)	b(β)
上層白領人員	-.62(-.021)	-.63*(-.027)	.079(.052)	-.047(-.020)
基層白領人員	-.43(.00)	-.89*(-.052)	-.0068(-.0074)	-.12(-.084)
買賣與服務工作 人員	-.15(.00)	-1.21*(-.066)	-.045(-.037)	-.11(-.059)
勞動工人	-.25(.00)	-1.12*(-.063)	-.028(-.033)	-.16*(-.13)
農林漁牧人員	-.69(-.020)	-1.64*(-.078)	-.022(-.016)	-.17(-.077)
家庭主婦	-.47(.00)	-1.37*(-.076)	-.013(-.014)	-.098(-.069)
失業者	.098(.00)	-1.91*(-.064)	-.010(-.0047)	-.018(-.0053)
中小學教師(對 照組)				
男性(女性為對 照組)	-.23(-.022)	.39*(.054)	.048*(.063)	.014(.012)
出生年次	-.0055(.00)	-.0062(.00)	-.0023*(-.084)	-.0059*(-.14)
本省客家	-.092(.00)	.58*(.068)	.043(.035)	.11*(.061)
大陸各省市	-.13(.00)	-.091(.00)	.00(-.00)	-.024(-.012)
原住民	.19(.00)	.84(.012)	-.074(-.017)	.32*(.047)
本省閩南(對照 組)				
未婚	-.25(-.014)	-.27(-.023)	-.012(-.012)	-.046(-.031)
離異	-.40(-.013)	-.23(.00)	.012(.0083)	-.045(-.020)
已婚(對照組)				
中小學教育年數	.099*(.084)	.14*(.10)	.0085*(.085)	.036*(.23)
大專以上教育年 數	-.0054(.00)	.0048(.00)	.012(.045)	.054*(.13)
個人收入	.029(.016)	.076*(.081)	.0038(.036)	.019*(.12)
常數項	-1.76*	-1.68*	.10	.25*
N	2494	2494	2495	2495
Model $\chi^2(p)$	57(.00)	317(.00)		
Pseudo R ²	.022	.11		
R ²			.035	.13

網絡異質性對成就感的間接正影響，大於透過鄰里關係的間接負影響，這可部分解釋「個人收入愈高，成就感愈高」的原因。

在職業方面，大致而言，中小學教師社會接觸最多，網絡異質性最大，鄰里關係較好，參加學校舉辦活動的機率最高，會提高成就感，這可部分解釋「中小學教師成就感最高」的原因。中小學教師鄰里關係較好，會降低疏離感，這可部分解釋「中小學教師疏離感偏低」的原因。

四、網絡結構變項對社會支持的影響

從表6可看到各網絡結構變項對社會支持的影響。就情感性支持而言，社會服務團體和校友會或同鄉會的參加數愈多、網絡異質性愈大，則獲得的情感性支持愈多，會有助於成就感的提升（見表4成就感式(5)）。另一方面，村里、廟、教會辦的活動參加數愈多、網絡異質性愈大，則獲得的工具性支持愈多。雖工具性支持對心理幸福三面向均無顯著影響，但探究網絡結構與工具性支持的關係，仍具有理論上的重要意義，故仍一併附帶說明。

五、討論

本研究因果模型所涉及的假設，獲得許多支持，職業對心理幸福的影響，部分可藉由與職業相關聯的人口階層變項來解釋，另一部分可透過網絡結構及進一步的社會支持來說明。然仍有部分假設無法得到資料的充分支持，而必須多加討論。首先，情感性支持對憂鬱感的影響為正，這代表情感性支持愈多，憂鬱感愈高，這不支持假設1-1。「情感與工具性支持愈多，心理愈幸福」，可能是情感性支持較多者，本身的憂鬱感先前就較高，導致尋求較多的情感性支持（單小琳，1990）。如問卷裡能針對先前憂鬱感進行調查，在控制此變項後，才能更嚴格檢證情感性支持對憂鬱感的影響；而工具性支持並未對任何向度的心理幸福有影響，亦不支持假設1-1，其原因亦應如前述理由。再者，在控制人口階層、網絡結構與社會支持變項後，中小學教師高憂鬱感與成就感的情形都消失了，並不符合假設3-1。「中小學教師因

表6 社會支持之迴歸分析

	社 會 支 持	
	情感性支持 b(β)	工具性支持 b(β)
上層白領人員	.15(-.065)	-.071(-.032)
基層白領人員	-.054(-.039)	-.053(-.040)
買賣與服務工作人員	-.056(-.030)	-.059(-.033)
勞動工人	-.059(-.047)	-.039(-.032)
農林漁牧人員	-.057(-.026)	.0050(.0024)
家庭主婦	-.10(-.071)	-.089(-.065)
失業者	-.062(-.019)	-.011(-.0036)
中小學教師(對照組)		
男性(女性為對照組)	-.14*(-.12)	-.12*(-.11)
出生年次	.0042*(.10)	.0017(.042)
本省客家	.080*(.044)	.069(.039)
大陸各省市	.022(.012)	.075*(.041)
原住民	.085(.013)	.031(.0048)
本省閩南(對照組)		
未婚	.10*(.070)	.12*(.086)
離異	.019(.0084)	-.0054(-.0025)
已婚(對照組)		
中小學教育年數	.0040(.027)	.0056(.039)
大專以上教育年數	.023*(.056)	.021*(.053)
個人收入	-.0048(-.030)	.00(-.0027)
村、里民大會	.044(.034)	.033(.027)
學校辦的活動	.0036(.0030)	.00(-.00)
村里、廟、教會辦的活動	.031(.043)	.035*(.050)
宗教團體	.00(.00)	.018(.013)
政治團體或政黨 & 社會運動團體	.0098(.0065)	-.026(-.018)
社會服務團體 & 校友會或同鄉會	.046*(.047)	.041(.043)
與職業有關的團體或工會	-.0021(-.0016)	-.0058(-.0046)
社會接觸	.0030(.032)	-.0013(-.014)
網絡異質性	.016*(.11)	.013*(.092)
鄰里關係	.013(.023)	-.0023(-.0042)
常數項	2.00*	2.09*
R Square	.080	.055
N	2458	2458

*p < .05

擁有較高的職業聲望，且在許多工作特質上具優勢，故可能較其他職業感到幸福」，原因仍有待後續研究釐清。另外，個人收入只對成就感有正面直接影響，對憂鬱感及疏離感則無，假設3-2.「個人收入愈高，愈能追求快樂之事，且能避免不愉快生活事故，故心理愈幸福」只得到部分支持，原因也有待釐清。最後，不管是中小學或大專以上教育年數，對憂鬱感與疏離感都無顯著的直接影響，這不支持假設3-3.「教育程度愈高，因內控信念愈強，且工作特質愈佳，故心理愈幸福」，可能是教育程度愈高者，雖因內控信念愈強，且工作特質愈佳，而有利於心理幸福；不過同時也會提高人際相處及對人生意義的困擾，這不利於心理幸福（黃毅志，1998a），在正負抵銷下，也就顯示不出教育的影響。

在解釋力上，憂鬱感與疏離感解釋力較低， R^2 分別為.072與.084，而成就感則較為突出，達.253。對此，可從林南與盧漢龍（1989）的說法得到一些解釋：認知評價反映個人比較穩定和持久的態度意願，而情感評價卻只反映一時或瞬間情緒。本研究的成就感，可能較屬認知評價，故預測力較高，解釋力自然也較高；而憂鬱感與疏離感，較屬情感評價，故預測和解釋力自然較低。

本研究結果顯示，造成中小學教師憂鬱感最高的主因，並非理論上很重要的社會網絡變項，而是因女性比率偏高所致。女性壓力來源通常是因必須同時兼顧工作與家庭雙重角色（鄭忍嬌、陳皎眉，1994；Aneshensel, 1992），使得女性生活壓力過大。而造成中小學教師成就感最高的原因，部分是因中小學教師在社會網絡變項上占優勢，部分是因中小學教師教育程度最高，且個人收入亦偏高所致。中小學教師教育程度已是所有職業中最高，往後在政府積極鼓勵教師在職進修與回流教育的政策趨勢下（黃富順，2000），學歷勢必會再向上攀升，這將更有利中小學教師成就感的提高；另一方面，中小學教師收入雖亦偏高，然免稅優惠在未來即將取消，其高成就感是否會因此改變？值得觀察。另外，在控制人口階層與中介變項後，中小學教師疏離感顯著低於買賣與服務工作人員、農林漁牧人員，也略低於其他

職業，這當歸因於教師工作環境占優勢。詳言之，對其他職業者而言，每天接觸到的可能都是職場上的對手，彼此間的關係往往不是利益交換，就是相互競爭；而在教師的工作場域裡，所接觸與面對的多是學生，彼此間較無利益上的衝突問題，關係往往較為融洽，故與學生相處可降低疏離感。

至於學校教育變項對心理幸福的影響，可藉表7做綜合討論，從表7可看出，中小學教師憂鬱感最高，然隨中小學教育年數的增加，並未提高憂鬱感，看來中小學教師的高憂鬱感，似乎未如預期，會對學生有太大的負面影響。而中小學教育年數具有提高成就感的作用，這除了因中小學教育年數愈長，網絡異質性愈大、參加學校舉辦的活動的機率愈高，可提高成就感外，學生也可能在高成就感教師身教與言教的耳濡目染，進而對生活與前途抱持比較正向積極的態度，不過這可能仍無法令人完全信服，比較可能的應是臺灣教育本身的崇高價值使然（黃毅志，1999，2000），使得隨中小學教育年數提高，成就感也愈高。最後，中小學教師疏離感偏低，但接受中小學教育愈長，疏離感反而愈高，這除了因教育年數愈高，鄰里關係愈差外；另一方面，可能也意味著，教育程度愈高，訊息來源較為廣泛（張素紅、楊美賞，1999），可能因而聽多了許多社會上的虛假黑暗面，而不易對人產生信任感。

表7 學校教育變項對心理幸福的影響

	憂鬱感	成就感	疏離感
中小學教師	最高	最高	偏低
中小學教育年數	0	提高	提高

說明：0 表示無顯著影響。

綜合上述，教師的心理幸福情形與學生的心理幸福似乎並無多大關聯，就此或許尚不能完全證明教師的心理健康或幸福對學生無影響，但即使有所影響，其效果也未必能持續影響到成年後的心理狀況，故社會大眾不宜將所有社會亂象問題，都歸咎於學校和老師，這是不公平的說法。

伍、結論與建議

一、結論

(一)中小學教師的憂鬱感最高

中小學教師的平均憂鬱感為所有職業中最高的，原因是中小學教師多女性且未婚比率偏高，使其憂鬱感偏高，所幸中小學教師的社會接觸亦是所有職業中最多的，這有助於緩和教師的高憂鬱感，否則其憂鬱感將更高。

(二)中小學教師的成就感亦最高

中小學教師的平均成就感亦為所有職業中最高的，部分原因是因中小學教師參與學校舉辦活動的比率最高、社會接觸最多、網絡異質性最大、鄰里關係較好。此外，中小學教師離異比率最低、中小學教育年數最高，且個人收入亦偏高，這都會提高其成就感。

(三)中小學教師的疏離感偏低

除農林漁牧人員外，中小學教師是所有職業中平均疏離感最低的，然與其他職業差異皆未達顯著；此外，中小學教師離異比率最低，亦有助於降低疏離感。另一方面，中小學教師未婚比率偏高，且中小學教育年數最高，這會提高疏離感。基於上述，與其他職業相較，中小學教師對疏離感有正反兩面作用，再加上中小學教師樣本不夠大，故平均數上也就無法與其他職業達顯著差異。

二、對教育實務的建議

(一)落實兩性平權的互助觀念

研究結果顯示，為數眾多的中小學教師，憂鬱感是所有職業中最高的，值得關切。其主因乃女性比率偏高所致，女性憂鬱感之所以偏高，通常是因為必須同時承擔工作與家庭的雙重壓力，故身為丈夫者，應跳脫傳統「男主

外，女主內」的窠臼，幫助職業婦女處理家務與教養子女的工作；而學校行政當局，亦應多了解並滿足女性教師的需求，比如說設置托嬰班，或配合排課等，使其無後顧之憂（馮燕，1999）；就長遠來看，各級學校教師亦應將此觀念傳遞給學生，讓學生自小就能對兩性平權有所體認，未來方能創造出兩性互助的美滿家庭。

（二）鼓勵並協助學校舉辦社區性活動

研究發現顯示，社會接觸愈多，可降低憂鬱感；參加學校舉辦的活動、社會接觸愈多、網絡異質性愈大、鄰里關係愈佳，可提高成就感；而鄰里關係愈佳，可降低疏離感。大體上，中小學教師在上述網絡結構變項上都占優勢，儘管如此，中小學教師除在成就感大都顯著高於其他職業外，在疏離感並未有顯著優勢，而憂鬱感則仍為最高，故進一步改善中小學教師上述網絡結構，仍是一個可努力的方向。比如說，學生與家長可多與教師保持聯絡，給予教師正向回饋，而教育行政當局亦應鼓勵並協助學校舉辦活動，如運動會、讀書會以及各種研習班等，如此當可進一步改善中小學教師的網絡結構，進而提高其心理幸福。

三、對未來研究的建議

（一）進行變遷比較分析

本研究以1997年7月的資料做分析，雖該調查距今已八年，但顯示的是我國教育改革急速變動前的情況，後續研究可採用未來將開放使用的四期三次資料，與本研究進行比較分析，以探討教學環境變化前後，中小學教師心理健康之變遷。

（二）強化資料蒐集

1.將心理健康或幸福的不同面向指標同時納入分析

研究結果發現，人口階層變項與社會網絡變項對心理幸福三面向具有不同影響。故建議未來在從事心理健康或幸福的相關研究時，應考慮將不同面向的指標同時納入分析。

2. 建立長期追蹤調查研究

本文雖根據相關理論與研究發現建立因果模型，預設「社會支持是因，心理幸福是果」，然光憑本研究的橫斷式（cross-sectional）資料，除了仍無法確認二者間的因果順序外，也無法明確釐清教師心理健康情形對學生成年後的影響。未來研究可藉長期追蹤調查研究的貫時性（longitudinal）資料（張善楠、黃毅志，1997），以釐清上述問題。

3. 相關解釋變項的加入

本研究雖試圖找出影響心理幸福的重要變項，但受限於所用次級資料的問卷限制，無法將所有可能變項全部涵蓋，未來研究可針對其他影響因素，如組織工作特質、主管領導方式（黃盈彰，2002a，2002b）、心理人格特質（Mirowsky & Ross, 1983）、壓力事件（周玉慧等，1998）、因應方式（毛國楠，1995；Aneshensel, 1992）等，一併納入探討；或對支持來源加以分類（周玉慧等，1998；熊瑞梅1994），做更細緻分析；其中特別可針對社會支持、壓力事件與心理幸福間是否有交互作用存在加以檢證，以釐清社會支持對於心理幸福而言，究竟為主要效果，抑或緩衝效果所代表的交互作用（周玉慧等，1998；邱文彬，2001；Aneshensel, 1992; House et al., 1988）。在加入這些量化解釋變項之後，若仍有解釋不足之處，則應做進一步的質性資料之蒐集、分析與詮釋。

參考文獻

(一)中文部分

- 王連生，1995，*心理衛生理論與應用*。臺北：師大書苑。
- 毛國楠，1995，國中教師的樂觀信念、自我效能、對壓力的認知評估、因應方式與工作調適及身心健康的關係，*國立臺灣師範大教育心理學報*，28，177-194。
- 呂寶靜，2000，老人朋友網絡支持功能之初探，*社會政策與社會工作學刊*，4(2)，43-90。
- 巫惠貞、巫有鎰，2001，國小教師社會網絡、工作特性與工作滿意關聯性之研究——以臺東縣與臺北市為例，*教育研究集刊*，46，147-180。
- 邱文彬，2001，社會支持因應效果的回顧與展望，*國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學*，11(4)，311-330。
- 周玉慧、楊文山、莊義利，1998，晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康，*中研院中山人文社會科學研究所人文及社會科學集刊*，10(2)，227-265。
- 林南、盧漢龍，1989，社會指標與生活質量的結構模型探討，*中國社會科學*，4，75-97。
- 林清江，1981，教師職業聲望與專業形象之調查研究，*教育研究所集刊*，23，99-177。
- 柯永河，1981，*心理衛生學（上冊）——理論部分*。臺北：大洋。
- 唐先梅，1999，双薪家庭家務工作、公平觀、與夫妻關係滿意度之研究，*中華家政學刊*，28，16-30。
- 孫敏華，1995，軍中生活壓力與身心健康之研究，*中華心理衛生學刊*，8(2)，59-74。
- 郭丁熒，1998，國民小學教師角色知覺差距的因應資源之研究——研究工具的編制，*臺南師範學院國民教育研究集刊*，4，135-205。

郭丁熒，2001，臺灣小學教師角色知覺差距因應方式之探討——調查、內容分析、及潛在類別分析，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，11(1)，93-112。

教育部，1998，中華民國教育統計指標：八十七年。臺北：作者。

陸洛，1998，中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。

章英華，2000，都市化、社區與城鄉關係。見王振寰、瞿海源（主編），社會學與臺灣社會，頁563-603。臺北：巨流。

陳奎熹，1996，教育社會學研究。臺北：師大書苑。

張素紅、楊美賞，1999，老人寂寞與其個人因素、自覺健康狀況、社會支持之相關研究，高雄醫學科學雜誌，15(6)，337-347。

張善楠、黃毅志，1997，1997臺灣教育長期研究之先期研究，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，7(4)，577-596。

單小琳，1990，教師的社會支持及其相關因素之探討，臺北市立師範學院學報，21，123-154。

傅仰止，2002，個人網絡中他人聯繫強度的結構原理，臺灣社會學，3，163-209。

黃盈彰，2002a，中小學教師工作滿意度特性之研究——與高層專業人員等職業類別做比較，教育與心理研究，25，149-177。

黃盈彰，2002b，影響教師工作滿意度之因果機制，臺灣教育社會學研究，2(1)，155-197。

黃富順，2000，我國回流教育的政策，成人教育，56，31-38。

黃毅志，1996，社會科學與教育研究本土化：臺灣地區社經地位（SES）測量之重新考量。見侯松茂（主編），八十五學年度師範學院教育學術論文發表會論文集3，頁189-216。臺東：國立臺東師範學院。

黃毅志，1998a，社會階層、社會網絡與心理幸福，臺灣社會學刊，21，171-210。

黃毅志，1998b，工作特質，工作報酬，與階級意識及工作滿意度。行政院國家科學委員會研究報告（NSC87-2412-H-143-001）。臺北：行政院國家科學委員會。

黃毅志，1998c，臺灣地區新職業分類的建構與評估，中研院調查研究，5，5-32。

黃毅志，1999，社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續。臺北：巨流。

黃毅志，2000，文化資本、社會網絡與階級認同、階級界限，國立政治大學社會學報，30，1-42。

黃毅志、章英華，1999，臺灣地區朋友核心網絡的交友階層界限之變遷：1970年與1997年的比較。臺北：三期三次社會變遷基本調查研討會（5月18日）。

馮燕，1999，托育服務的社會福利定位——生態系統觀點的分析，社會工作學刊，5，1-35。

彭駕騁，2001，從教師憂鬱症談心理適應，臺灣教育，608，26-31。

葉英坤，1995，生活事件、社會支持與精神疾病，中華精神醫學，9（3），177-186。

熊瑞梅，1994，影響情感與財務支持聯繫的因素，中研院中山人文社會科學研究所人文及社會科學集刊，6(2)，303-333。

熊瑞梅，1995，社會網絡的資料蒐集、測量及分析。見楊國樞、葉啓政（主編），社會調查與分析——社會科學研究方法檢討與前瞻之一，頁313-356。臺北：中央研究院民族學研究所。

熊瑞梅、黃毅志，1992，社會資源與小資本階級，中國社會學刊，16，107-138。

蔡勇美、郭文雄，1984，都市社會學。臺北：巨流。

蔡進雄，1996，校長領導行為、學校組織氣氛與學校效能之關係——北部地區十二所高級中等學校之實徵研究，教育資料文摘，37(2)，136-148。

- 蔡璧煌，1989，國民中小學教師壓力之研究，*師大學報*，34，75-114。
- 鄭忍嬌、陳皎眉，1994，已婚職業婦女的生活壓力與自我狀態對身心健康之影響，*婦女與兩性學刊*，5，47-67。
- 瞿海源（主編），1998，*臺灣地區社會變遷基本調查計畫第三期第三次調查計畫執行報告*。臺北：中央研究院社會學研究所籌備處。
- 蘇素鸞、黃國隆，1992，中學教師對教師工會與罷教的態度，*教育心理與研究*，15，173-214。

(二)英文部分

- Aldrich, J. H. & Nelson, F. D. 1984. *Linear Probability, Logit, and Probit Models*. Beverly Hills: Sage.
- Aneshensel, C. S. 1992. "Social Stress: Theory and Research." *Annual Review of Sociology* 18: 15-38.
- Chandler, C. R. & Tsai, Yung-mei 1992. "Integration, Anomie, and Suicide Receptivity: Evidence on Durkheim's Theory from U.S. National Survey Data." *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 73: 191-208.
- House, J. S., Umberson, D., & Landis, K. R. 1988. "Structures and Processes of Social Support." *Annual Review of Sociology* 14: 293-318.
- Jahoda, M. 1958. *Current Concepts of Positive Mental Health*. New York: Basic Books.
- Knoke, D. & Kuklinski, J. H. 1982. *Network Analysis*. Newbury Park, CA: Sage.
- Lai, G. 1995. "Work and Family Roles and Psychological Well-being in Urban China." *Journal of Health and Social Behavior* 36: 11-37.
- Lin, N. 2001. *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lin, N. & Lai, Gina. 1995. "Urban Stress in China." *Social Science and Medicine* 418: 1131-1145.
- Menninger, K. 1945. "The Origins and Masques of Fear." *Survey* 22: 217-222.

- Mirowsky, J. & Ross, C. E. 1983. "Paranoia and the Structure of Powerless." *American Sociological Review* 48: 228-239.
- Mirowsky, J. & Ross, C. E. 1995. "Sex Differences in Distress: Real or Artifact?" *American Sociological Review* 60: 449-468.
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. 1995. "Global Self-esteem and Specific Self-esteem: Different Concepts, Different Outcomes." *American Sociological Review* 60: 141-156.
- Ross, C. E. & Wu, Chia-ling 1995. "The Links between Education and Health." *American Sociological Review* 60: 719-745.
- SPSS INC. 1990. *Spss/pc+ Advanced Statistics 4.0* [Brochure]. Chicago: Author.
- Umberson, D., Chen M. D., House, J. S., Hopkins, K., & Slaten, E. 1996. "The Effect of Social Relationships on Psychological Well-being: Are Men and Women Really So Different?" *American Sociological Review* 61: 837-857.
- Williams, D. R. & Collins, C. 1995. "US Socioeconomic and Racial Differences in Health: Patterns and Explanations." *Annual Review of Sociology* 21: 349-386.