

臺灣教育社會學研究 八卷一期

2008年6月，頁1～43

# 社會階級對子女學業成就的影響—— 以家庭資源為分析架構

周新富

## 摘 要

本研究主要在探討父母社會階級、家庭資源對國中生學業成就的影響情形。其中，家庭資源包含家庭經濟資本、家庭文化資本、家庭社會資本等三部分；經濟資本是指有關學習經費的運用；文化資本是指家庭對形式文化活動的參與情形；社會資本則包含親子互動、家校互動與家庭規範等三層面。本研究以臺灣地區國中生一至三年級為對象，共有1,375人參與本研究。研究結果發現，影響學業成就最主要的變項為家庭經濟資本，其次是社會階級等背景變項，社會階級是資產階級與經理階級，經濟資本愈高，則子女的學業成就愈高，而家庭文化資本變項對學業成就沒有顯著預測力，家庭社會資本變項則對學業成就的預測力相當薄弱。這項結果說明臺灣地區國中生的學業成就受到經濟資本及父母社會階級相關變項的影響較大，顯示臺灣地區教育機會均等的落實仍有待提升。

關鍵詞：社會階級、家庭資源、經濟資本、文化資本、社會資本

- 本文作者：周新富 正修科技大學師資培育中心副教授。
- 投稿日期：96年5月29日，接受刊登日期：97年5月3日。

# *Social Class Effect on Children' Academic Achievement: Using Family Resources as Analytic Frame*

Hsin-Fu Chou

Associate Professor

Center for Teacher Education, Cheng Shin University

## Abstract

This study probes into the influence of social class, and parents' resources on the academic achievement of junior high school students. The family resources include economic capital, cultural capital, and social capital in the family. The family economic capital is application of study funds in the family. The cultural capital consists of formal cultural activities participation. The social capital includes three aspects: the interaction of parents and children, the interaction of family and school, and the family's model. There are 1,375 junior high school students participating in this research. The results of the study find that the main variable which influences the academic achievement is the family economic capital; the second influence is the variables about social class. The social classes are managers or capitalists, the more economic capital, then the higher the children's academic achievement. The cultural capital in the family has no remarkable power in predicting the academic achievement. This result proves that the idea of the quality of educational opportunities in Taiwan's junior high schools still remains to be promoted.

Keywords: social class, family resources, economic capital, cultural capital, social capital

## 壹、緒論

在現今臺灣社會，教育的重要性愈來愈受到重視，因為教育程度與職業地位有密切的關係，高教育程度者有機會進入各項專業領域，獲得較高的經濟報酬及社會地位，所以為人父母者都希望自己的子女能接受高等教育，將來得到較好的職業地位。McNamee與Miller（2004）在《功績主義的迷思》（The meritocracy myth）一書中提到，美國人認為教育是功績社會的引擎（engine），教育是成功的鑰匙，接受良好教育訓練的個人可以增進個人的能力和特質（merit），因此個人所接受的教育量和類型常被視為是某種職業的合格標準。但要接受良好的教育必須要花錢，也就是要投資，不只是公共部門要投注資源到教育裡，私人也要投資各項資源到自己或子女的身上，以獲得更高的教育成就，藉以提升自己或子女的人力資本（Anderberg & Balestrino, 2003）。如果家庭沒有足夠的資源提供給子女接受良好的教育，子女很容易在教育與職業地位方面成為低成就者，這就是為什麼許多的研究會認為家庭背景與子女的教育成就有密切關係的原因。茲將這方面的研究做一簡要的回顧。Coleman、Campbell、Hobson、Mcpartland、Mood、Weinfeld與York（1966）的《教育機會均等》（Equality of educational opportunity）報告書告訴我們，影響學生學業成就的變項包括學生家庭背景、學校教師的素質、學校課程、物質設備，但是家庭背景的影響大於學校因素；往後的學者如Sewell與Hauser（1976）所發展的威斯康辛模式（Wisconsin model）亦證實家庭社經地位與學生學業成就之間有相當強的關聯，可是他們也發現家庭的直接影響其實很小，主要是透過如智力、父母教育期望、子女成就抱負等社會心理變項為中介變項，再影響學生的學業成就；等到Bourdieu（1986）提出有關資本的各種形式，學者紛紛以資本的概念來解釋階級之間的教育成就差異，這些影響學業成就的家庭變項逐漸被統整為經濟資本、文化資本及社會資本。

這股潮流也影響到臺灣，有學者單獨探討文化資本或社會資本與學業成就的關係（周新富，2006b；孫清山、黃毅志，1996；翟本瑞，2002），也有學者同時探討二至三項資本對學業成就的影響（巫有鎰，1999；李文益、黃毅志，2004；林松齡，1999；楊肅棟，2001；鄭耀男、陳怡靖，2000），但是上述研究大多以國小學童或高中生、大學生為對象，以國中生為對象的研究則未見於已發表的期刊論文，國中階段是學生教育生涯的重要轉捩點，教育的分流由此開始，此一階段最能看出家庭背景對教育成就的影響，因此本研究想要彌補學術界在這方面的不足。Jæger與Holm（2007）以丹麥國中生為對象，同樣以經濟、文化和社會資本來檢視其對教育成就的影響，研究結果發現，影響教育成就的因素竟然是文化資本和社會資本，經濟資本不具顯著預測力，這項結果出乎筆者意料之外。既然經濟資本在工業化國家不是影響教育成就的重要變項，那麼在臺灣地區是不是也是同樣的情形？於是筆者想以同樣的架構來分析影響臺灣地區國中生教育成就的影響因素與該研究有何異同。本研究僅針對個人的社會出身（social origins）、家庭擁有的資源和學業成就的關係做一探討，檢驗家庭背景變項、家庭中的經濟資本、文化資本和社會資本，是否為影響學業成就的重要因素？本研究較特殊之處為採用馬克思主義的階級理論區分父母的階級位置，並與父母社經地位變項結合成家庭背景變項，探討其對子女學業成就的影響。

## 貳、文獻探討

### 一、教育階層化

我們的社會充滿了許多的不平等，例如：性別、族群、社會階級等，其中以父母社會階級對個人在學校教育的表現及職業地位的影響最大（Kerckhoff, 2001）。一般所稱的社經地位（social economic status, SES）是由職業、教育與收入等三者所組成；而根據生產過程中所涉及的權力，如

是否具有生產工具的產權、是否雇人來做區分，則稱為「階級」(classes)；例如：沒有產權而出賣勞力的是工人階級；有產權、可雇人、可控制勞力，乃至於剝削勞力的是資產階級；有產權、沒有雇人，無法控制或剝削勞力的是小資產階級；受雇於人，但可控制勞力的是經理階級。而職業地位乃根據工作內容所涉及的技術分工來分類，不同的職業其地位或聲望有高低之分，可用職業量表做精細的測量(黃毅志，2005)。

通常高社經地位的成員，其所擁有的資源及生活機會遠高於低社經地位，於是，社會形成階層化的現象。教育是社會階層化的重要影響因素之一，年輕人經由教育機構取得文憑，這張文憑會持續影響他們的成年生活，特別是職業地位就受到教育成就很大的影響。教育機構被稱為「分類的機器」(sorting machine)，因為這是一個進步社會對其成員分等級的機構，依其教育成就而分配到不同的階層(Kerckhoff, 2001)。相反地，社會階層化亦對教育系統造成了極大的影響，例如：在後期中等教育階級分化成高中和高職，又依其辦學績效分化成明星高中或一般高中，或是在高等教育階段分化成研究型大學或教學型大學等類型，這種現象稱之為教育階層化(educational stratification)，其定義為社會成員被分配到不同的教育階層，而取得不同教育成就的過程(黃毅志，1998)。研究教育階層化就在探討個人的社會出身和家庭所擁有的資源和教育成就的關係，用以推論該社會是否符合教育機會均等的理想。

社會學家對教育階層化現象提出了不同的詮釋，其中以功能論和衝突論的解釋最廣為人知。功能論的學者以Parsons(1971)的理論最具代表性，他認為因為教育資格決定一個人所獲得的工作，也決定一個人在社會階層制度裡的收入、地位與職位，故學校教育要落實教育機會均等，在教育選擇的過程中，所應依據的條件是「成就」(功績)而不是「賦予」(ascription)，而且低社經地位學生在「機會均等」的社會中也要提供機會讓他們能向上流動，所以Parsons認為「成就」和「機會均等」是社會所要培養的價值共識。當學校能做到公平地對待每個學生，學生就會依據能力而被區分

為高低成就者，能力高的學生就能獲得待遇較佳的職位，促成階級的向上流動。在這個公平、開放的功績社會中，學生的教育機會是均等的，決定學生的未來發展是他的成就與能力。

衝突論的學者反對功能論的解釋，學者大多認為社會的階層化是起源於各階級為控制稀少資源而引起的鬥爭，應用在教育方面的解釋則視教育為「支配階級為控制本身利益的一種社會制度」，雖然支配階級不會惡意地設計出保護本身利益的教育制度，但是會藉由上層階級所形成的社會網絡相互得到利益，所以衝突論者認為社會不平等的存在不是以武力來維持，而是以合法化的藉口來延續教育的不平等（Mulkey, 1993）。換言之，衝突論者認為教育的不平等主要受到社經背景而非個人能力的影響，學校的角色是依據個人的不同社經背景，進行不同的選擇及社會化，以配合未來不同職業地位的需求（張鐸嚴，1994）。這些主張衝突論的學者包括教育改革者、新馬克思主義者、再製論者，他們都把教育系統視為再製社會不平等的機構，對促進社會公平、和諧有積極性的幫助。

## 二、教育機會均等與功績主義

教育階層化此一主題與教育機會均等有密切關係，所謂教育機會均等，具有消極與積極兩方面的意義，消極方面是不因性別、宗教、種族、社經地位或其他限制，而剝奪學生的入學機會；積極方面是提供彌補缺陷的機會，促進立足點的平等，以便充分發展個人才能，故教育機會均等不只包括入學機會的均等，也包括教育內容與教育情境的均等（Coleman, 1968）。就社會階級而言，勞工和較低階級的兒童通常具有較低的教育成就，比起中產階級、上層階級較少有機會接受高等教育，如果賦予因素（性別、種族、社經地位）和教育成就有較高的正相關，則被視為教育機會不均等。機會均等即在排除家庭背景的影響，使相同能力的人們都具有相同成功的機會，也就是一個人的成就是受到能力和努力的影響，而不是受到家庭背景的影響（Sørensen, 2006）。

如果一個社會其成員在取得教育成就的過程中，所依據的條件是能力和努力，而不是特權和社會出身，這個社會即可稱為教育機會均等的社會，也稱為功績主義的社會（meritocratic society）。功績主義是功能論學者對教育階層化的看法，這個社會中，決定地位高低的因素是能力和努力，而不是出身背景或聲望，這種社會的教育有三個重要特色（Hurn, 1993）：（一）教育和職業地位之間的相關會愈來愈高，學校教育將是決定個人職業地位最重要的因素。（二）父母社經地位和子女社經地位間的相關會愈來愈低。（三）父母社經地位和子女教育成就間的相關會愈來愈低。在一個封閉的社會中，個人的財富、權力和地位是來自於繼承，有能力的個人很少有機會可以流動到菁英團體的位置，而且這些菁英團體也會透過特權保護自己的利益，讓貧窮而有能力者很難提升其社經地位。在開放社會中，低社會階級者可以依靠卓越的才能和動機獲得高地位，在這個社會中，社會流動不只靠關係的影響，而是靠個人的才華和能力，故開放社會的本質即是功績主義的社會（Hurn, 1993）。功能論認為學校不但是社會化的機構，它也具備選擇和分配人才的功能，學校教育的篩選機制依據功績主義，係以個人的能力做為依據，讓學生在公平機會的競爭下，被選擇、分配至社會各階層上。因此，學校教育可以突破社會階級的壟斷，開放社會流動的機會，進而消除了社會的不平等（李錦旭譯，1993）。

### 三、家庭背景與學業成就

自1960年代以來，有關家庭背景變項對教育成就影響的研究極為興盛，其中最為著名的三篇研究為：Coleman等人（1966）；Jencks、Smith、Acland、Bane、Cohen、Gintis、Heyns與Michelson（1972）；Bowels與Gintis（1976）。美國學者Coleman等人（1966）檢驗不同背景的學生所產生的學校成就，是否因為學校教育機會不平等而有所不同？一般人相信，不利背景的學生所進的學校，其師生比例、教師素質及學術氣氛等各方面均比較差，但是最後的研究結果卻發現學校品質與學生學業成就幾乎沒有相關，

最能預測學生學校成就的竟是學生心智能力及家庭背景，而不是學校因素。這項研究的結論令人震驚，並引起很大的爭議，雖然它遭受到很多人的攻擊，但影響卻是相當深遠的。Jencks 等人（1972）在《不平等》（*Inequality: A reassessment of the effect of family and schooling in America*）一書中，對不平等的教育結果提出很多精闢的見解，其中有關家庭社經地位與教育成就的關係如下：就個人教育成就而言，其受家庭背景影響的程度要大於智商的影響，而家庭背景所產生的影響，一部分取決於個人的社經地位，一部分取決於在社經地位以外的文化及心理特徵。在個人受教育年數長短的決定因素中，學校因素的影響是微不足道的。Bowles與Gintis（1976）在《資本主義美國的學校教育》（*Schooling in capitalist America: Educational reform and the contradictions of economic life*）一書中，更直接了當地指出學校教育只是在符應社會階級結構，讓社會階級的再製得到合法化的途徑而已。所謂合法化，是指教育制度傳遞「技術專家主義」的意識型態，也就是前文提到的教育機會均等與功績主義的意識型態，這種意識型態認為社會上最重要的職位必須由最有才能的人來擔任，所以才會有收入、財富與地位的不平等，他們認為能力不是經濟成功的一個重要標準，重要的是一個人的社經背景。Bowles與Gintis（2002）在二十五年後的一篇論文中仍然肯定當時的研究結果，他們引用了有效的統計資料來說明美國遠離經濟機會平等的目標，並認為父母的經濟地位傳遞給子女是經由不平等的教育機會，高階層家庭子女能夠接受較優越的教育，因而有較高的經濟地位，而認知技能對職業地位的影響只占一小部分，其中最主要的影響因素是父母的財富。

此外，Konstantinovski（2003）對俄羅斯的研究亦發現，年輕人不可能經由功績的模式得到高的社經地位，就算在教育上有所成就，也無法獲得較高的位置。臺灣的相關實證研究大多也證實家庭社經地位與子女學業成就呈正相關，也就是家庭社經地位愈高，子女的學業成就也愈高（李敦仁、余民寧，2005；李鴻章，2006；林義男，1993；許崇憲，2002；陳正昌，1994；

陳怡靖、鄭耀男，2000）。然以馬派社會階級為背景變項較常見諸社會學的研究（黃毅志，2000），用來探討其對子女學業成就影響的研究則極為少見。

#### 四、家庭背景、家庭資源與學業成就

上述研究說明了子女的學業成就受到家庭背景的影響很大，許多學者的研究證實家庭背景對學業成就的影響是透過一組中介變項（李敦仁、余民寧，2005；李鴻章，2006；陳怡靖、鄭耀男，2000；Sandefur, Meier, & Campbell, 2006），例如：家庭教育資源、社會資本、教育期望、教育參與、語言使用等，本研究將這些中介變項命名為家庭資源，並假定家庭資源的不平等才是導致教育機會不均等的主要因素。以下分別敘述家庭資源的內涵及相關實證研究。

##### （一）家庭資源的內涵

資源可以定義為物質或象徵性物品（symbolic goods），資源的形式相當多，但有些資源被視為有價值的資源，例如：財富、權力、聲望和社會網絡等，行動者會採取行動來維持和獲得有價值的資源，以促進他們的自我利益（Lin, 2001）。所謂家庭資源，是指家庭擁有的物質與精神財富的總和。Coleman（1988）認為，家庭可以提供三種不同的資本給子女，即財務資本、人力資本、社會資本。Bourdieu（1986）則認為，家庭可提供四種不同形式的資本給子女，即經濟資本、文化資本、社會資本，以及象徵資本（symbolic capital），但象徵資本是用來解釋前三種資本的轉換，在實證上無法量化，故家庭內部重要的資源為經濟資本、文化資本和社會資本等三類，而人力資本則可併入文化資本。林松齡（1999）認為，社會學上對子女成就較有利的家庭資源，包括經濟資源的傳承、文化資源的傳承、經由角色形塑灌輸子女的成就抱負與期望等三種，這些資源對子女教育成就的提升有重要的影響。綜合三位學者的論述，本研究將資源與資本（capital）這個概念劃上等號，因為資本是一種具有生產力的資源，家庭資源包含經濟資本、文化資本及社會資本等三種類型。家庭資源是需要時間來累積，不是短時間

可以擁有的，在不同的場域中，人們會利用這些資源來追求自我利益（Bourdieu, 1986）。茲將家庭資源內涵敘述如下：

### 1. 家庭經濟資本

經濟資本是各種社會資源中最基本也是最有效的資本形式，其他社會資源，如社會資本和文化資本，都是以經濟資本為基礎的，它包含了我們平常所說的物質資本、自然資本、財務資本等。Bourdieu（1996）將經濟資本界定為經濟學的「實體資本」，是指個人的財富、物質資源及所擁有的生產工具，可以輕易地轉變為其他形式的資本。家庭財富或每月收入是經濟資本最常見的形式，通常是指物質資源的部分，透過財富，父母能購買許多重要的教育資源，可營造良好的物質環境，以利於學生學習。故由家庭財富可以決定兒童在家庭擁有學習資源的多寡，例如：書籍、電腦、家庭教師、夏令營、就讀私立學校等，只有當家長擁有相當充足的經濟資本時，才能為子女的教育投入更多的資金，從而為子女提供充分及優質的教育，使子女在各階級的教育競爭中能脫穎而出。富裕的家庭因為擁有這些資源，所以可提升子女的學習成就；反之，缺乏經濟資本的家庭則可能會限制子女接受更好的教育（Orr, 2003）。

Bourdieu同時以非經濟因素來說明影響經濟資本投入的原因，純粹追求物質利益的經濟行為僅僅是抽象的理論，實際的經濟實踐過程是包含各種非經濟因素的，例如：性情傾向、習性、興趣、場域結構在經濟實踐活動中都發揮著作用。例如：父母的經濟資本可用來投資子女的文化資本，讓子女增加藝術、音樂、文學的知識和經驗，進一步對這些領域產生興趣，如此，子女將逐漸擁有這些文化資本，這些文化資本可能對子女將來經濟資本的獲得沒有直接的幫助，父母的考量可能不存在經濟動機，僅在提升子女的生活品味、培養對藝術的興趣（Bourdieu & Wacquant, 1992）。

### 2. 家庭文化資本

文化資本是Bourdieu剖析最深刻、影響最深遠的一項理論，Douglas（1982）認為，此一術語淵源於美國的人力資本（human capital）概念，而Bourdieu將之擴展。Bourdieu（1986）對人力資本理論做了以下的批評：人力資本理論僅從金錢、投資和利潤等純經濟的視野來解釋教育行動，沒有考慮到家庭傳統、階層差異、社會結構、學術制度、教育策略等社會因素與實踐因素。從經濟學的角度無可避免地會遺漏最隱蔽的、最具社會決定性的教育投資，即家庭所輸送的文化資本。Bourdieu（1973）所指的文化資本是指上層階級所具有的高層次文化活動，包括一些品味與行為，例如：喜好藝術和古典音樂、觀賞歌劇、參觀博物館及閱讀文學作品等，這些文化活動稱之為形式文化（formal cultural），這類型的文化資本則稱之為形式文化資本（formal cultural capital）。Bourdieu（1986）認為，文化資本主要是由三種形式所組成：身體化狀態（embodied state）、客觀化狀態（objectified state）和制度化形式（institutionalized form）。其中，身體化狀態或稱為具體化形式，亦即存在精神和身體上的稟性形式（disposition of the mind and body），是與個人身體直接關聯的文化資本；客觀化狀態是指以物質的客觀和媒體（material objects and media）表現出來的文化商品形式，例如：圖書、繪畫、紀念物、工具等；制度化形式是指由合法化的制度所確認的文化資本，最常見的表現形式是透過文憑、畢業證書等學術資格來確認。故Bourdieu所主張的文化資本的內涵，包含了個人的教育、學歷、資格、品格、慣習及文化財等（Kingston, 2001）。後續學者對文化資本的定義加以擴充為「文化資源」（cultural resources），例如：De Graaf（1986）加入父母每週的讀書時間、每月上圖書館的次數；Farkas、Robert、Sheehan與Shuan（1990）加入儀態、裝扮、曠課習慣等，這些生活及學習上的慣習，雖與學業成就無直接相關，但會影響到教師評分。雖然Coleman（1988）將父母教育程度列為家庭人力資本的一部分，

Bourdieu (1986) 將此列為家庭文化資本的一部分，但本研究僅以父母參與形式文化活動代表家庭文化資本，不包括父母教育程度及家中的教育資源。

在某些條件下，文化資本可以轉化為其他形式的資本，就像錢一樣能夠保存、投資和用來獲得其他資源（例如：經濟資源），所以才具有價值性。家庭裡的文化資本主要是以父母親所擁有的文化資本來呈現，舉凡父母的教育價值觀、文化品味、藝術鑑賞、休閒活動等，均為構成家庭文化資本的要素。擁有較多文化資本的父母，通常會更加重視子女接受教育的狀況，也可以透過言傳、身教和家庭文化氣氛，使子女養成較好的學習慣習，進而使其子女能夠接受更多、更好的教育。父母因為擁有良好的學歷，可以指導子女學業上的問題；因為重視教育，願意在子女的教育上做更多的投資；因為父母喜歡到美術館、博物館參觀，子女也會培養出愛好藝術的品味。父母的文化資本對子女的影響是潛移默化的，需要長時間的進行，如此，方能將本身的文化資本轉移到子女的身上。

### 3. 家庭社會資本

Bourdieu (1986) 所指的社會資本是由社會關係所構成，個人或群體因有相對穩定且一定程度上的制度化互動關係網絡，逐漸累積而形成的資源總和，所以社會資本就是指人際關係，這種人際關係是一種制度化的網絡關係，不是靠親戚或血緣關係建立的，是存在特定的工作關係、群體關係和組織關係之中，這種資本可以轉換成社會上有價值的資源和機會，例如：感情的支持、合法的機構角色、特別的資訊、社會流動的機會。將社會資本的理論應用到家庭社會網絡的分析，即構成家庭社會資本，故透過家庭網絡關係的人際互動所產生可能運用或實際運用的資源，即稱為家庭社會資本。家庭社會資本的運作，大部分是為了要支持家庭裡的人力資本和文化資本，家庭組織如果缺乏社會資本的支持，在成員人力及文化資本的發展過程中將達不

到所欲達到的目標（林南，2004）。Coleman（1988）也提到，家庭裡的社會資本是子女與父母的關係，假如家庭關係不佳，父母的人力資本對子女的教育成長是沒有用的，家庭缺乏較強的關係會導致子女投入同儕的懷抱，子女就無法從父母的人力資本得到利益。

Coleman（1988）最早將社會資本概念用來分析家庭內部人力資本的轉移歷程，他以個人在家庭和社區的社會關係來解釋家庭社會資本，他認為家庭社會資本包含兩種關係：一是父母與子女的關係，另一是父母和其他可影響子女發展的個人和機構的關係。第一種形式的社會資本是經由時間發展而成，父母花費時間、金錢在子女的養育、教育、監督和照顧上，因而形成親子相互間的義務、期待和相互作用，透過規範和獎懲方式來維持社會關係；第二種形式的社會資本則包括父母與學校、教堂的接觸，父母與鄰居、親戚、子女朋友父母的互動，這些學校外的因素也會對個人的學習產生影響；前者稱為家庭內社會資本，後者稱之為家庭外社會資本。以Coleman社會資本理論延伸出來的家庭社會資本，共包含以下七項因素：代間的封閉（intergenerational closure）、家庭互動、父母的教育期望、家長參與學習、父母與學校的互動、父母與鄰居關係、規範與獎懲（周新富，2003；Coleman, 1990）。陳麗如（2005）將家庭親子互動區分成四個層次：價值傳遞、督導、協助、代勞，這些互動亦可歸屬於家庭社會資本的一部分。本研究綜合上述因素，將家庭社會資本整合成親子互動、家校互動、家庭規範等三層面，探討其與子女學業成就之關係。

## （二）家庭資源與學業成就相關實證研究

衡量父母經濟資本最直接的方式是以家庭年收入或月收入來代表家庭的經濟資本，但也有以家中是否擁有彩色電視機、冰箱、自動洗衣機、音響、汽車、房屋的棟數等做為經濟資本的指標（Wong, 1998）。也有學者以家中的讀書環境、參考書籍、訂閱報紙、字典或百科全書等「教育資源」來代表家庭的經濟資本（馬信行，1985；Teachman, 1987）。尚有部分學者以是否

接受補習教育來代表家庭經濟資本（巫有鎰，1999；孫清山、黃毅志，1996）。在臺灣的教育體系中，國中階段就必須應付各種的考試，為了進入更高的學校，學生必須參加課後輔導，但這種輔導必須支付額外的教育支出，因此課後輔導、補習或是家教可以視為一項家庭經濟資本的指標（黃芳銘，1998）。許多的實證研究均證實經濟資本對子女的學業成就有顯著的影響（巫有鎰，1999；周新富，2006a；孫清山、黃毅志，1996；馬信行，1985；劉正，2006；Chiu & Khoo, 2005; Downey, 1995; Orr, 2003; Sandefur, Meie, & Campbell, 2006; Teachman, 1987），家長擁有較高的經濟資本，意味著他們有較為雄厚的經濟支付能力，可以提供子女良好教育資源、可以讓子女參加補習，這些途徑均對學業成就的提升有所幫助。但林松齡（1999）以臺中市高中職學生為樣本的研究，卻發現母親的經濟所得對兒子與女兒的學業成就沒有顯著的影響，因為高中教育是選擇性教育，能考上高中職的學生，家庭中的經濟情況差距可能不大，故該變項未影響學業成就。在國中教育階級，學生經濟資本的差距較大，因此有必要再進一步探討家庭經濟資本與學業成就的關係，甚至進一步找出影響學業成就的主要經濟因素為何。本研究將教育資源及是否接受補習教育做為構成家庭經濟資本的主要指標，而將家庭每月收入列為父母社經地位的測量指標。

在文化資本與學業成就關係方面，根據國內外的實證研究，證實家庭文化資本對子女的學業成就有顯著影響的研究居多，例如：王麗雲與游錦雲（2005）、李文益與黃毅志（2004）、郭叢斌（2005）、張芳全（2006）、謝孟穎（2003）、翟本瑞（2002）、Eitle與Eitle（2002）、Jæger與Holm（2007）。但部分研究則不贊同上述的研究結果，例如：黃毅志（1996）的研究發現文化資本對子女教育與初次任職的影響並不顯著；De Geaaf、De Graaf與Kraaykamp（2000）以荷蘭人為對象的研究發現，父母閱讀書報的行為才會影響子女的教育成就，高雅藝術活動的參與對教育成就無影響力；Katsillis與Rubinson（1990）以希臘人為對象的研究亦發現，家庭文化資本無法預測學生的學業成就。綜上所述，文化資本與學業成就是否有顯著關

係，要視研究者對文化資本如何界定，如果以「形式文化活動參與」來界定文化資本，則不顯著的可能性會比較高。本研究採用形式文化活動參與做為測量文化資本的指標，再次驗證家庭文化資本與學業成就的關係。

在家庭社會資本與學業成就的實證研究方面，Coleman（1988）最早將社會資本概念用來分析家庭內部人力資本的轉移歷程，他的研究證實家庭社會資本對中輟率的降低及學業成就的提升均有顯著的影響力。國內外學者的實證研究（周新富，2006b；周新富、王財印，2006；陳怡靖，2001；陳怡靖、鄭耀男，2000；許崇憲，2002；黃毅志，2002；楊肅棟，2001；鄭耀男、陳怡靖，2000；Jæger & Holm, 2007; Morgan & Sørensen, 1999; Pacel & Dufur, 2001; Sandefur et al., 2006）中，大多證實家庭社會資本對子女的學業成就有顯著的預測力，但亦有研究（Driessen, 2001）未證實這項結果，故兩者的關係有必要再次確認。

本研究另一主題為探討家庭經濟資本對家庭文化資本、家庭社會資本有何影響？由Bourdieu（1973, 1986）的研究可以得知，上層家庭學生因有較佳的經濟資本，故擁有較高的文化資本；黃毅志（2000）、周新富（1999）的研究亦證實兩者的正向關係。在家庭經濟資本對家庭社會資本的影響方面，由周新富（2006b）、周新富與王財印（2006）、李鴻章（2006）等人的研究中可以得知，社經地位愈高、教育資源愈豐富的家庭，愈對子女有較高的教育期望，對子女學習活動的參與也愈高，與學校的互動也比較密切，所以兩者也是呈正向的關係。因為國內的實證研究較少探討家庭資源之間的關係，故本研究僅針對家庭經濟資本對文化資本、社會資本的影響做一探討，以補充這方面研究之不足。

### （三）家庭背景透過家庭資源對學業成就的影響

在有關家庭背景、家庭資源與學業成就三者的關係方面，Sewell與Hauser（1976）所建立的威斯康辛模式認為，父母對子女的教育期望、子女的成績、子女的成就抱負等中介變項是影響子女教育成就的重要變項。Jæger與Holm（2007）以丹麥中學生為樣本所做的研究發現，社會階級對教

育成就的影響是透過文化資本和社會資本，而經濟資本不具顯著預測力。郭叢斌（2005）以中國大陸成人為樣本所做的研究發現，優勢社會階層的家庭文化資本和家庭經濟資本的占有量高於其他階層，其子女接受的教育層次主要為高等教育；而家庭文化資本和家庭經濟資本占有量均處於劣勢的社會階層，其子女則僅接受中等和初等教育層級。國內的研究如李敦仁與余民寧（2005）的研究發現，父母社經地位會透過手足數目和家庭教育資源而間接影響子女學業成就；李鴻章（2006）的研究發現，父母社經變項會透過父母有無參與子女功課、學童有無補習兩項中介變項，而影響子女學業成就。

由上述的探討可知，大多數的實證研究均肯定家庭背景變項會透過家庭資源此一中介變項，而對子女的學業成就產生正向的影響。Sørensen（2006）認為可能的原因有以下三項：（一）因家庭資源高度不平等，導致家庭環境的差異性加大，以致社會階級和子女認知發展的關聯性更強。（二）家庭資源高度不平等會導致學校辦學品質的變異性加大，特權階級的兒童可能進入較好的學校，在學業方面有較佳的表現；相反地，來自低階級背景的兒童可能進入較差的學校，降低其在學校的表現水準。（三）家庭資源不平等與經濟資源高度不平等相結合，富有家庭投注更多資源到兒童的教育和養育方面，而低階級家庭則缺乏資源的挹注，對兒童的生活機會有不利的影響。本研究延續上述學者的研究主題，再次探討家庭背景、家庭資源與子女學業成就之關係，與國內相關研究的差異在於本研究加入馬派社會階級此一變項，並結合父母社經地位變項，探討其與家庭資源、子女學業成就之關係。

## 參、研究設計與實施

### 一、研究架構

本研究依據研究動機、研究目的及文獻探討的結果，擬定出圖1之研究架構，據以實施問卷調查及統計分析。

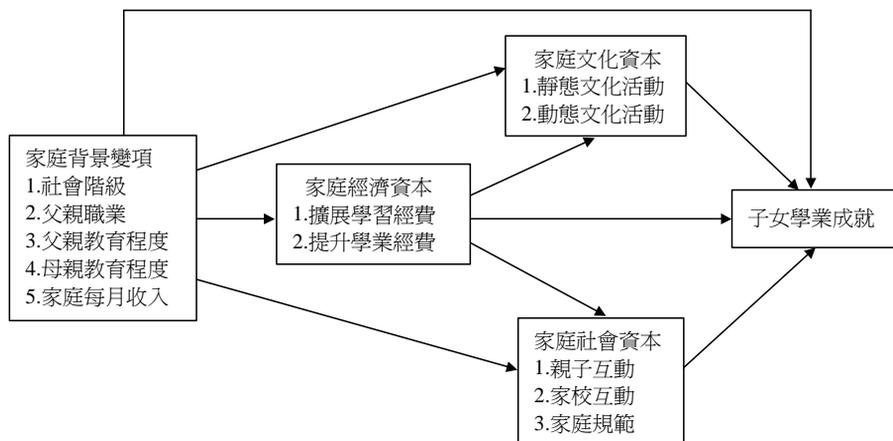


圖1 家庭背景變項、家庭資源與子女學業成就關係研究架構

## 二、研究變項

### (一)家庭背景變項

#### 1.社會階級

本研究對社會階級的界定採用新馬克思主義學者Wright的定義，他依據生產的統治和被統治的關係，以四個指標做為社會階級的基礎：(1)是否擁有生產工具；(2)是否購買他人勞力；(3)是否控制他人勞力；(4)是否出售自己的勞力。依據此標準，乃產生了四種階級類別，即資產階級 (capitalists)、經理階級 (managers)、勞工階級 (workers) 與小資產階級 (petty bourgeoisie) (Wright & Perrone, 1977)。至於操作性定義，則採用許嘉猷 (1987) 的分類方式，依據生產過程所涉及的權力，將父母社會階級分成四種：農業及非農業雇主為資產階級；以經理、管理和專業受雇者為經理階級；以農業和非農業自營業者為小資產階級；以農業受雇者、文書推銷、服務工作者和體力勞動者為勞工階級；而把軍警人員和無業者去掉。

## 2. 父親職業

行政院勞工委員會職業訓練局（2000）所編的《中華民國職業分類典》，將父親職業分為十種：(1)民意代表、行政主管、企業主管及經理人員；(2)專業人員；(3)技術員及助理專業人員；(4)事務工作人員；(5)服務工作人員及售貨員；(6)農、林、漁、牧工作人員；(7)技術工及有關工作人員；(8)機械設備操作工及組裝工；(9)非技術工及體力工；(10)現役軍人及警察人員。而黃毅志（2003）所編的《臺灣地區新職業聲望與社經地位量表》，則將這些職業分成五個等級，其中，第一、二類為最高等級，第三類為第二等級，第四類為第三等級，第五、七、八類為第四等級，而第六、九類為最低等級，並依據職業地位等級分別給予5、4、3、2、1的得分。至於軍警人員，本研究將之排除在外，不列入分析；而無業者則以失業前之工作為分析依據或列為最低等級。

## 3. 父親教育程度

父親教育程度分為研究所、大學、專科、高中職、國中、小學、不識字等七個等級，在進行統計分析時，將之轉換成受教育年數。

## 4. 母親教育程度

母親教育程度分為研究所、大學、專科、高中職、國中、小學、不識字等七個等級，在進行統計分析時，將之轉換成受教育年數。

## 5. 家庭每月收入

係指父母親每月收入的總和，問卷的選項是依據臺灣地區家庭每月平均所得劃分為3萬元以下、30,001元至5萬元、50,001元至8萬元、80,001元至13萬、13萬元以上等五個等級，在進行統計分析時視為連續變數，分別給予1~5分。此變項可視為家庭經濟資本的一部分，但在分析時單獨列為一個變項。

## (二) 家庭經濟資本

本研究將父母用來提升子女知識、技能所投注的經濟資源稱之為家庭經

濟資本，在問卷上得到的分數愈高，表示父母親投注在子女身上的經濟資源愈高。此層面包含二部分：

#### 1. 擴展學習經費

指父母在子女身上的花費未直接與學業有關，僅在擴展子女的學習視野，例如：上才藝班、旅遊等。

#### 2. 提升學業經費

指父母投注在子女學校課業有關的經費支出情形，例如：補習、買參考書等。

### (三) 家庭文化資本

本研究的家庭文化資本是指家庭參與形式文化活動情形。此變項以 Bourdieu (1986) 的文化資本概念為主，旨在了解父母參與上層菁英份子的形式文化活動情形，例如：參觀美術館、博物館、閱讀文學作品、欣賞戲劇或音樂表演、聽演講等。本研究將家庭文化資本問卷分為靜態文化參與和動態文化參與兩個層面。

### (四) 家庭社會資本

家庭社會資本指父母與子女、學校所構成的社會網絡內部，成員之間的互動、支持情形。本概念主要是參考 Coleman 與 Hoffer (1987) 的界定並略做修訂，其內涵分為親子互動、家校互動與家庭規範等三部分。在問卷上的得分愈高，代表家庭社會資本愈高。

### (五) 子女學業成就

指學生在 86 學年度第二學期第二次段考各學科成績的平均分數，因各校成績的算法及試題的難易不同，在統計分析之前，先以同一學校同一年級為常模，轉化為標準分數。

## 三、研究假設

本研究共有以下六個研究假設：

假設一：不同社會階級的國中生，在學業成就及家庭資源有顯著的差

異，父親是資產階級與經理階級，其學業成就及家庭資源顯著高於小資產階級及勞工階級。

假設二：社會階級是資產階級與經理階級、家庭社經地位愈高（父親職業地位愈高、父母親教育程度愈高、家庭每月收入愈高）、家庭擁有愈高資源（家庭經濟資本愈高、家庭文化資本愈高、家庭社會資本愈高）的國中生，其學業成就愈高。

假設三：社會階級是資產階級與經理階級、家庭社經地位愈高的國中生，其家庭經濟資本愈佳。

假設四：社會階級是資產階級與經理階級、家庭社經地位愈高、家庭經濟資本愈高的國中生，其家庭文化資本愈高。

假設五：社會階級是資產階級與經理階級、家庭社經地位愈高、家庭經濟資本愈高的國中生，其家庭社會資本愈高。

假設六：家庭背景變項除會直接影響學生學業成就之外，也會以家庭資源為中介變項，間接影響子女的學業成就。

#### 四、研究對象

本研究之對象為臺灣本島地區的國民中學一至三年級學生，不包括私立學校學生。在抽樣方面，本研究採用多階段抽樣法，首先採用分層隨機抽樣決定縣市，依據馬信行（1993）的研究，將臺灣地區劃分為高、低資源區兩個層面，各隨機抽取四個縣市，共抽出臺北市、桃園縣、臺中市、臺中縣、彰化縣、高雄市、臺南市、高雄縣等八個縣市。第二階段再採用分層隨機抽樣的方式決定受測學校，每個縣市依據學校班級數區分為三十班以上及三十班以下兩群，每群隨機抽出一所國中做為樣本學校，總共抽出十六所國中。第三階段則採用立意群集抽樣方式決定施測班級，之所以採用立意抽樣，是因為本問卷是採用計名方式，並且要與學生的學業成績相配合，故優先挑選有把握取得研究資料的學校為樣本。研究者事先以電話取得主任或教師的同意，再郵寄問卷請其代為施測，在挑選樣本時，會力求性別與年級的均衡。

本研究於1998年9月開始施測，11月施測完畢，總共有三十二個普通班學生參與，樣本人數為1,620人，經剔除填答不全、固定式反應之問卷，得到有效問卷數為1,375份，回收率為84.8%。

## 五、研究工具

本研究所用的工具為自編的「國中生家庭資源問卷」，內容共包含四部分，一是基本資料，包括樣本的姓名、性別、年級、父母親教育程度、父母職業及家庭每月收入等項；二是家庭經濟資本問卷，共有十題；三是家庭文化資本問卷，共有十二題；四是家庭社會資本問卷，共有十三題。二至四項填答方式皆採取Likert四點量表，其選項分別為「從來沒有」、「很少如此」、「有時如此」、「經常如此」，計分時依序給予1、2、3、4分。

本問卷之編製流程及信效度分析茲簡述如下：研究者編好問卷初稿後，再邀請專家、學者修正問卷內容，然後以兩班學生進行預試，再進行項目分析，因各題的決斷值皆大於3，故保留所有題目；接著再以因素分析檢視本問卷之建構效度，經主成分分析後，保留特徵值（eigenvalue）大於1的因素，再以斜交轉軸法決定各題目歸屬的因素及負荷量，最後依據因素所包括的題目內容加以命名。由表1至表3可知家庭資源問卷所包含的因素結構及名稱。在問卷的信度方面採用Cronbach's  $\alpha$  係數來分析，各問卷的係數值介於.67~.87之間。

表1 家庭經濟資本問卷決斷值及信效度

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
擴展學習	1. 父母會出錢給我去買課外書籍。	6.93**	.607	3.79	37.98	.746
經費	2. 父母會帶我到國內或國外參觀旅遊。	4.02**	.615			

表1 家庭經濟資本問卷決斷值及信效度 (續)

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
	5. 父母會讓我參加音樂、美術、電腦、科學、體育等才藝班。	5.46**	.630			
	6. 父母會讓我購買視聽影帶 (VCD或CD)。	3.72**	.702			
	8. 父母會訂購書報雜誌給我 看。	7.82**	.571			
	10. 我想要買的電腦或軟體，父 母會讓我去買。	3.54**	.763			
提升	3. 父母會讓我參加校外補習。	3.68**	.726	1.02	10.17	.67
學習	4. 父母會讓我購買與課業有關 的參考書。	5.85**	.802			
經費	7. 我需要的學習用品父母會讓 我去買。	3.29**	.595			
	9. 父母會提供一個安靜的環境 給我讀書。	3.86**	.639			
整體					48.15	.81

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.01 \*\*\*p&lt;.001

表2 家庭文化資本問卷決斷值及信效度

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
靜態	1. 父母會到美術館參觀藝術展 文化 活動	7.82**	.626	5.14	42.79	.83
	2. 我的父母在家會閱讀書籍。	6.18**	.701			
	5. 我的父母會到風景名勝、歷 史古蹟遊玩。	7.90**	.686			
	6. 我的父母在家會閱讀文藝性 書籍雜誌。	7.82**	.678			
	9. 父母在家會播放古典音樂。	5.16**	.513			
	10. 我的父母會到圖書館借閱 書報。	5.36**	.517			

表2 家庭文化資本問卷決斷值及信效度（續）

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
	11. 我的父母假日時會到博物館看參覽。	5.95**	.638			
	12. 我的父母在家會從事藝文活動（例如寫書法、畫畫或彈奏樂器）。	5.03**	.490			
動態文化活動	3. 我的父母會到藝文場所欣賞音樂會。	5.03**	.721	1.14	9.49	.79
	4. 我的父母會參與演講活動。	6.82**	.602			
	7. 我的父母會到藝文場所觀賞劇團表演。	6.95**	.826			
	8. 我的父母會到藝文場所欣賞舞蹈表演。	5.06**	.796			
整體					52.28	.87

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ 

表3 家庭社會資本問卷決斷值及信效度

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
親子互動	6. 父母會與我一起談論學校發生的事。	6.10**	.658	4.51	34.7	.772
	8. 當我功課有疑惑時，父母能指導我。	12.3**	.580			
	10. 當我的考試成績有進步，父母會給我獎賞。	6.25**	.649			
	12. 當我的成績沒達到父母的要求，父母會勉勵我。	7.03**	.839			
	13. 當我考試沒有考好時，父母會與我檢討失敗的原因。	8.79**	.834			
家校互動	1. 我的父母會親自批閱家庭聯絡簿。	8.12**	.433	1.45	11.16	.732

表3 家庭社會資本問卷決斷值及信效度（續）

因素名稱	問卷題目	CR 值	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
	2. 我的父母會主動與老師電話聯絡。	6.59**	.848			
	3. 我的父母會到學校拜訪老師。	6.78**	.824			
	4. 我的父母會向學校老師反應意見。	6.64**	.815			
家庭規範	5. 父母會督促我完成老師派的回家作業。	7.26**	.663	1.28	9.86	.719
	7. 父母會規定我每天的讀書時間。	6.77**	.789			
	9. 我的父母會限制我看電視的時間。	3.90**	.726			
	11. 為了得到好成績，父母對我有嚴格的要求。	3.64**	.735			
整體					55.73	.841

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

## 六、統計分析

本研究以SPSS中文10.0套裝統計軟體進行資料分析，在問卷部分，本研究使用因素分析進行信度分析，使用t考驗及積差相關進行項目分析，信度分析則使用Cronbach's  $\alpha$  係數算出問卷及各層面的信度。

在考驗研究假設方面，假設一採用多變項單因子變項數分析，考驗不同社會階級學生學業成就、家庭資源的差異情形，當F值達顯著水準，再以Scheffé法進行事後比較。假設二使用多元迴歸分析考驗家庭背景變項、組成家庭資源的各個變項對學業成就的預測力。假設三至六採用徑路分析來檢驗家庭背景變項對中介變項的影響情形，並探討各變項之間的影響路徑。

## 肆、研究結果與討論

### 一、社會階級與學業成就及家庭資源的差異比較

本研究將社會階級區分為資產階級、小資產階級、經理階級及勞工階級等四類，比較不同社會階級的家庭在學業成就、經濟資本、文化資本和社會資本上的差異。表4及表5為多變項變異數分析的結果摘要，由表5得知多變項變異數分析的 $\lambda$ 值為.839，達顯著水準，再進一步以單因子變異數分析探討依變項的差異情形，由表5得知單變項考驗均達顯著水準，經事後比較之後，各階級在學業成就、經濟資本和文化資本等三方面的結果皆相同，都是資產階級與經理階級均顯著高於小資產階級與勞工階級，而小資產階級亦顯著高於勞工階級；在家庭社會資本方面，資產階級與經理階級均顯著高於小資產階級與勞工階級，而小資產階級與勞工階級則無顯著差異。這項結果顯示，勞工階級在學業成就及家庭資源各方面均顯著低於其他階級的學生，研究假設一得到證實。

表4 不同社會階級的學生在學業成就及家庭資源的敘述統計

家庭資源	社會階級	平均數	標準差	個數
學業成就 (z 分數)	資產階級(1)	.293	.92	151
	小資產階級(2)	.046	.96	289
	經理階級(3)	.305	.89	296
	勞工階級(4)	-.243	1.01	555
家庭經濟資本	資產階級(1)	32.73	4.90	151
	小資產階級(2)	30.31	5.74	289
	經理階級(3)	32.36	4.82	296
	勞工階級(4)	28.27	6.27	555
家庭文化資本	資產階級(1)	24.32	7.23	151
	小資產階級(2)	22.05	6.10	289
	經理階級(3)	25.47	6.44	296

表4 不同社會階級的學生在學業成就及家庭資源的敘述統計（續）

家庭資源	社會階級	平均數	標準差	個數
家庭社會資本	勞工階級(4)	20.02	5.76	555
	資產階級(1)	35.06	7.59	151
	小資產階級(2)	32.79	8.28	289
	經理階級(3)	35.97	6.42	296
	勞工階級(4)	31.63	7.76	555

表5 不同社會階級的學生在學業成就及家庭資源的變異數分析摘要

自變項	變異來源	多變項 $\lambda$	單變項 F 考驗	$\eta^2$	事後比較
社會階級		.839***			
	學業成就		26.21***	.058	1>2, 1>4, 2>4, 3>2, 3>4
	家庭經濟資本		45.25***	.095	1>2, 1>4, 2>4, 3>2, 3>4
	家庭文化資本		56.55***	.116	1>2, 1>4, 2>4, 3>2, 3>4
	家庭社會資本		25.47***	.056	1>2, 1>4, 3>2, 3>4

\*\*\* $p < .001$

## 二、家庭背景、家庭資源對學業成就的影響

本研究的第二個假設在探討家庭背景變項、家庭資源各個變項對學業成就的影響情形，故以多元迴歸分析來進行考驗。首先以家庭背景變項的社會階級、父親職業、父親教育程度、母親教育程度、家庭每月收入等變項投入迴歸方程式，由表6的模式一可知家庭背景變項可以解釋學業成就的變異量為15.6%，且資產階級、經理階級、父親職業、母親教育及家庭每月收入的標準化迴歸係數皆達顯著水準，其中尤以經理階級的預測力最大（ $\beta = .141$ ），其次是家庭每月收入（ $\beta = .140$ ）。

模式二投入家庭背景變項及家庭經濟資本變項，共可解釋學業成就28.5%的變異量，整體解釋力提升近13%。其中，資產階級及經理階級的預

表6 家庭背景及家庭資源各變項對學業成就的迴歸分析摘要

預測變項	投入家庭背景 (模式一)	投入家庭背景、 經濟資本 (模式二)	投入家庭背景、 經濟及文化資本 (模式三)	投入家庭背景、 經濟、文化、社 會資本 (模式四)
家庭背景				
資產階級	.234**(.078)	.208*(.069)	.214*(.071)	.191(.063)
小資產階級	.143(.061)	.11(.04)	.11(.047)	.095(.041)
經理階級	.33***(.141)	.274**(.119)	.265**(.114)	.253**(.110)
父親職業	.07*(.098)	.035(.046)	.03(.039)	.03(.041)
父親教育	.026(.064)	.016(.051)	.014(.047)	.014(.047)
母親教育	.026*(.082)	.035*(.075)	.018(.055)	.015(.048)
家庭每月收入	.156***(.140)	.099**(.089)	.098**(.088)	.103**(.091)
家庭經濟資本				
擴展學習經費		.003(.015)	-.002(-.012)	-.00(-.019)
提升學業經費		.15***(.37)	.147***(.364)	.148***(.364)
家庭文化資本				
靜態文化參與			.019*(.07)	.015(.053)
動態文化參與			.004(.013)	.00(.005)
家庭社會資本				
親子互動				.00(.021)
家校互動				.028**(.079)
家庭規範				-.02*(-.063)
常數	-1.24***	-2.97***	-2.98***	-2.99***
樣本數	1346	1346	1346	1346
修正後 R <sup>2</sup>	.156	.285	.288	.293

說明：

1. 社會階級變項轉成虛擬變項，以勞工階級為對照組。
2. 表中係數為未標準化係數，括號內為標準化係數。
3. \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

測力均顯著高於勞工階級；母親教育、家庭每月收入的標準化迴歸係數仍達顯著水準；而家庭經濟資本兩個分層面之中，「擴展學習經費」這個變項未達顯著水準，然「提升學業經費」的標準化迴歸係數高達.37，是這個模式

中預測力最高的變項。故由模式二可以看出，家庭經濟資本對學業成就有相當高的預測力。

第三個迴歸分析同時以家庭背景、家庭經濟資本及家庭文化資本各變項來預測學業成就。由模式三可知，加入家庭文化資本變項後， $R^2$ 增加為.288，表示增加文化資本這組變項後，對學業成就的解釋力只增加了0.3%而已；其中經理階級、家庭每月收入、「提升學業經費」及「靜態文化參與」等變項對學業成就有顯著的預測力，但母親教育變得不顯著。在文化資本的變項中，「靜態文化參與」變項的標準化迴歸係數僅.07，解釋力極為薄弱，而經濟資本的預測力在此模式中仍然最大。

模式四再加入家庭社會資本變項，探討家庭背景變項及家庭資源各變項對學業成就的預測情形，由模式四發現 $R^2$ 增加到.293，表示增加家庭社會資本變項只提高0.5%的解釋力而已。各變項的標準化迴歸係數仍達顯著者，包括經理階級、家庭每月收入、「提升學業經費」、「家校互動」及「家庭規範」等變項；在此模式中，資產階級、文化資本變項無法顯著預測學業成就。由此模式可知，經濟資本對學業成就的預測力仍是最高，而社會資本變項中的「家校互動」、「家庭規範」雖達顯著水準，但預測力不高。

綜合以上的分析可以得知，家庭背景、家庭資源諸變項對學業成就的主要影響變項為經理階級、家庭每月收入、「提升學業經費」、「家校互動」及「家庭規範」等變項，文化資本只有在控制社會資本的情況才能顯著預測學業成就。這四組變項以家庭經濟資本對學業成就的預測力最大，其次為家庭背景變項中的經理階級及家庭每月收入，第三則是家庭社會資本變項，而對學業成就預測力最弱的變項是家庭文化資本。研究假設二在此得到部分證實。

### 三、家庭背景變項、家庭資源對學業成就的影響

為探討家庭背景變項對家庭資源變項的影響，以及探討家庭背景變項、家庭資源變項對學業成就影響的路徑，本研究以徑路分析來考驗研究假設

三、四、五、六。之所以不使用結構方程模式，主要是因為社會階級為名義變項，結構方程模式無法處理這類型的變項。依據研究架構，本分析以家庭背景為自變項，其中父親教育與母親教育兩者合併處理，稱為父母教育程度，而以家庭資源為中介變項，學業成就為依變項，採用完全模式探討可能的影響路徑，但未探討家庭文化資本對家庭社會資本的影響路徑。其結果如表7所示。

模式一為家庭背景變項投入家庭經濟資本的迴歸分析結果，由此可以得知，經理階級、父親職業、父母教育程度、家庭每月收入對家庭經濟資本的預測力達顯著水準，可以解釋的變異量為14.8%。父親是經理階級、家庭社經地位愈高，則國中生的家庭經濟資本愈佳的研究假設三在此得到部分證實。

模式二以家庭背景變項及家庭經濟資本為預測變項，家庭文化資本為依變項，檢驗其對依變項的影響情形。由表7可以得知，家庭背景變項之中的資產階級、小資產階級、經理階級、家庭每月收入的 $\beta$ 值變得不顯著，而父親職業的影響力下降（ $\beta = .087$ ），但是父母教育程度的影響力卻提升到.266。家庭經濟資本在此模式的預測力最大（ $\beta = .422$ ），由此結果得知，主要影響家庭文化資本的為家庭經濟資本及父母教育程度；如果父親職業地位愈高、父母教育程度愈高、投入的家庭經濟資本愈高，則家庭的文化資本愈高。假設四在此亦得到部分實證。

模式三是以家庭背景變項及家庭經濟資本為預測變項，探討其對家庭社會資本的影響情形。由結果可得知，影響家庭社會資本的家庭背景變項為父母親教育程度，其餘變項皆未達顯著水準；而家庭經濟資本的預測力仍是最高（ $\beta = .51$ ），這表示父母的教育程度愈高、家庭的經濟資本愈佳，則家庭的社會資本會愈高。假設五在此亦得到部分證實。

模式四為以家庭背景變項及家庭資源三組變項為預測變項，探討其對子女學業成就的影響情形。由結果可知，預測達顯著水準的變項分別是資產階級（ $\beta = .069$ ）、經理階級（ $\beta = .118$ ）、父母教育程度（ $\beta = .11$ ）、家庭每

表7 家庭背景及家庭資源各變項對學業成就的徑路分析摘要

預測變項	家庭經濟資本 (模式一)	家庭文化資本 (模式二)	家庭社會資本 (模式三)	子女學業成就 (模式四)
家庭背景				
資產階級	.771(.043)	-.283(-.014)	-1.12(-.04)	.211*(.069)
小資產階級	.773(.055)	-.03(-.002)	-.78(-.043)	.135*(.057)
經理階級	1.04*(.075)	.432(.023)	-.66(-.036)	.277**(.118)
父親職業	.661***(.143)	.45*(.087)	.42(.068)	.03(.039)
父母親教育程度	.273**(.103)	.789***(.266)	.51***(.14)	.04**(.11)
家庭每月收入	1.102***(.165)	.06(.008)	-.008(-.01)	.103**(.092)
家庭經濟資本		.471***(.422)	.67***(.51)	.04***(.273)
家庭文化資本				.001(.009)
家庭社會資本				.009*(.075)
常數	22.96***	.981	9.11***	-2.55***
樣本數	1346	1346	1346	1346
修正後 R <sup>2</sup>	.148	.382	.333	.253

說明：

1. 社會階級變項轉成虛擬變項，以勞工階級為對照組。
2. 表中係數為未標準化係數，括號內為標準化係數。
3. \* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

月收入 ( $\beta = .092$ )、家庭經濟資本 ( $\beta = .273$ )、家庭社會資本 ( $\beta = .075$ ) 等變項，其中以家庭經濟資本的影響力最大。從這四個模式可以得到如下結論：影響學業成就、文化資本及社會資本的主要變項是家庭經濟資本，而家庭經濟資本又與父母親的社經地位有關，社經地位愈高則家庭經濟資本亦愈高。

依據表7的迴歸分析結果摘要及標準化迴歸係數顯著與否，畫成圖2的徑路分析圖。由圖2可以發現影響學業成就的直接路徑及間接路徑，在這些路徑之中，以經理階級、父母教育程度及家庭每月收入對學業成就的直接影響較大；而家庭背景變項間接影響學業成就的徑路中，以透過家庭經濟資本的影響力最大。由此可推論社會階級或社經地位變項對學業成就的影響，主要

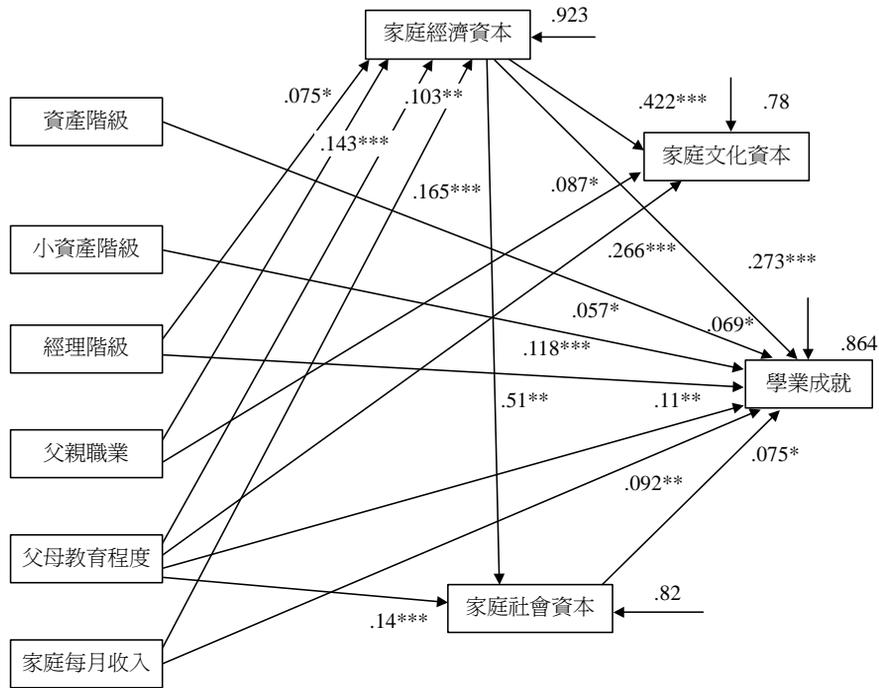


圖2 家庭背景、家庭資源變項對子女學業成就的徑路分析

是透過家庭經濟資本，如果父親的階級是經理階級、父親有較高的職業地位、父母有較高的教育成就、家庭有較高的收入，則其子女的學業成就通常會有較好的表現；如果父母又肯在經濟資本方面投注更多的資源，則子女將會有更高的學業成就。由徑路分析同時也發現家庭文化資本無法預測子女學業成就，然而，家庭社會資本卻可顯著預測子女的學業成就。研究假設六在此亦僅得到部分證實。

#### 四、綜合討論

由上述的研究結果可發現，家庭經濟資本對學業成就的預測力最大，其中尤以「提供學業經費」的預測值最高，而文化資本及社會資本對學業成就

的影響力則相當微弱。在徑路分析方面，「形式文化活動參與」甚至無法顯著預測學業成就，這項結果與李敦仁與余民寧（2005）、鄭耀男與陳怡靖（2000）、周新富（2006b）、Bowles與Gintis（1976）、Coleman等人（1966）、Teachman（1987）等人的研究結果相似，父母社會階級及社經地位相關變項會直接影響子女的教育成就，也會透過家庭經濟資本間接對教育成就產生影響；而家庭社會資本雖能顯著預測子女學業成就，但影響力不大，這項結果與Coleman（1988）的研究略有差異。本項結果與黃毅志（2005）的研究相呼應，因為臺灣地區的升學競爭特別激烈，父母對子女的學業成就特別重視，以致資產階級、經理階級、高教育、高職業、高收入的父母會提供子女較多補習教育的機會、會重視與學校互動所建構出的社會資本，而不會重視與升學無關的「形式文化活動參與」，只有高職業、高教育、高家庭經濟資本的家庭才會更積極參與藝術與文化活動；相反地，勞工階級或低社經地位的父母，因為本身資源的貧瘠，無法提供子女較多的教育資源，以致子女的文化資本、學業成就顯著低於其他階級的家庭。

本研究未證實文化資本與學業成就顯著相關，和王麗雲與游錦雲（2005）、周新富（2006a）、Bourdieu與Passeron（1990）等人的研究結果不同。細究其原因，本研究因將學習有關物品、補習費用的支出列為經濟資本，以致造成經濟資本對學業成就的預測力最大。依Bourdieu（1986）對文化資本概念的解釋，有關「文化商品」的購買與擁有皆屬之，補習正是一種文化商品，可列為文化資本，但本研究對文化資本概念採用狹隘的解釋，只採用「形式文化活動參與」為範疇，故與上述等人的研究結果有所差異。家庭文化資本與子女學業成就不顯著的另一項原因是，本研究將父母教育程度列為家庭背景變項，依Bourdieu（1986）對文化資本範圍的界定，教育文憑亦為文化資本的一部分，若將父母教育程度列為文化資本，即可顯著預測子女的學業成就。

大部分的研究均證實父母教育程度對子女學業成就有高度的影響力（巫有鎰，1999；李鴻章，2006；黃毅志，2002；謝孟穎，2003），本研究亦證

實這項結果，因為父母親的教育程度愈高，愈有豐富的學識可以教導子女，在指導子女學習方面會更加積極，以致子女有較佳的學業成就。同時，本研究亦發現資產階級與經理階級子女的學業成就顯著高於小資產階級及勞工階級，資產階級與經理階級所從事的職業大多屬於專業技術、管理、佐理人員（黃毅志，2005），他們擁有較高的教育程度、有較穩定的收入，願意投資較多的經濟資本在子女的身上，所以他們的子女在學業上有較佳的表現。然而，在控制職業、收入、教育、經濟資本之後，資產階級與經理階級對子女教育成就仍有顯著影響，這可能是因為他們擁有較大的權力，可以支配他人協助其處理日常生活的瑣事，讓他們有較多的時間指導子女的課業。因本研究採用自陳問卷方式獲得父母職業、家庭收入及家庭經濟資本等資料，可能存在測量的誤差，以致在控制職業、收入、教育、經濟資本等變項之後，資產階級與經理階級仍對子女教育成就有顯著影響。

和Jæger與Holm（2007）的研究相較，影響丹麥國中生教育成就的主要因素是文化資本和社會資本，經濟資本不具顯著預測力；其研究亦發現低社經地位學生大多選擇就讀職業中學，因此認為父母經濟資本是就讀職業教育的預測變項。然而，本研究卻發現在國中教育階段，家庭經濟資本仍是影響學業成就的重要因素，尤其是勞工階級在學業成就及家庭資源各方面均居於劣勢，經濟資本匱乏的家庭想要提升學業成就，除了靠本身的努力之外，尚且需要靠政府的協助。西方工業化國家因為對富人徵收較高的稅率，透過所得重分配、社會安全和教育政策等方式，為提升教育機會均等而做了相當大的努力，以致經濟資本的不平等並非解釋學生學業成就的一項因素。當一個社會變得愈民主，對社會均等和功績原則的要求就愈迫切需要，這時，社會階級對教育成就的影響就會減弱（李敦仁、余民寧，2005）。反觀我國，影響教育成就最重要的因素仍然是經濟資本，因為臺灣過分重視升學考試，以致花費在補習費用的多寡便成為學生成績好壞的重要變項，不利地位的學生因為沒有錢可以補習，導致在校成績不佳，進一步影響到高中階段的升學考試，這可以解釋為什麼就讀公立明星高中的學生大多是來自經理階級與資產

階級，而就讀職業學校的學生則大多出自勞工階級。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究主要在探討父母社會階級及社經地位相關變項、家庭資源對子女學業成就的影響情形，家庭資源包含經濟資本、文化資本、社會資本等三個層面，其中，經濟資本是由學習經費運用所組成，文化資本是由動態、靜態文化活動參與所組成，社會資本則包含親子互動、家校互動與家庭規範等三個因素。本研究得到以下的研究結論：

(一)不同社會階級的國中生在學業成就及家庭資源方面確實存在顯著的差異，勞工階級是四個階級中的弱勢，顯著低於其他階級。

(二)由學業成就的迴歸分析可以發現，家庭經濟資本對學業成就的影響最大，特別是「提升學業經費」這個變項，其次是社會階級及社經地位相關變項；家庭文化資本對學業成就沒有顯著影響，而社會資本對學業成就有較低的預測力，僅「家校互動」、「家庭規範」達顯著水準。

(三)在家庭背景變項對家庭經濟資本的影響方面，本研究發現經理階級、父親職業地位愈高、父母教育程度愈高、每月收入愈高的家庭，則其家庭有較高的經濟資本。

(四)在家庭背景變項、家庭經濟資本對家庭文化資本的影響方面，本研究發現父親職業地位愈高、父母教育程度愈高、家庭經濟資本愈高，則家庭擁有愈高的文化資本。

(五)在家庭背景變項、家庭經濟資本對家庭社會資本的影響方面，本研究發現父母教育程度愈高、家庭經濟資本愈高，則家庭的社會資本愈高。

(六)由徑路分析可以發現，家庭背景變項可以直接影響子女學業成就，同時也透過家庭經濟資本、家庭社會資本對學業成就產生影響，其中以透過

家庭經濟資本對學業成就的間接影響最大。

由上述結論可以推論，當前臺灣社會的教育機會均等仍待提升，因為家庭背景因素好的國中生，擁有較多的教育資源，所以有較高的學業成就，將來在升學過程中占有很大的優勢，弱勢團體的成員想經由教育促成向上流動的可能性將會降低，這種結果將會與功績主義的理念背道而馳。如同 Sørensen (2006) 所言，一個高度不平等的社會，成員會為了爭取高位置而產生激烈競爭，特權階級會付出更多的努力來維持他們的利益，如此會加大社會的不平等。故如何降低社會的不平等、如何促使教育機會更加均等，將是政府施政的重要目標。

## 二、建議

教育機會均等是一個社會努力的目標，雖然不易完全落實，但絕不能放棄這項理想，因為個人的教育成就影響社會流動、職業地位相當大，故學者對影響教育成就因素的研究相當重視。從文獻探討的分析中，吾人可以得知任何社會都會面臨教育機會不均等的問題，因為高經濟地位的家庭會透過教育的途徑，將所擁有的資源傳遞給子女，使其子女具有較高的教育成就，更進一步獲得較高的職業地位。依據本研究的結論，研究者提出以下幾點建議供作參考：

### (一) 持續推展教育優先區等政策，投注教育資源到弱勢團體身上

在臺灣地區，社會階級等背景變項是影響教育不平等的重要因素，政府要持續推展教育優先區的政策，投注教育資源到弱勢團體身上。因為出身弱勢團體的學生，其家庭所獲得的教育資源較少，對其教育成就會造成不利影響，故政府應透過積極的行動，來照顧這些弱勢團體，以確保其受教權益。

### (二) 學校教師要對勞工階級的學生多加關懷，並給予課業上的協助

資產階級、經理階級出身的學生，因為家庭經濟較佳，父母在教育資源方面會投注較多的資源；相反地，勞工階級的子女則缺少教育資源的協助，

以致其學業成就不佳。既然家庭無法協助學生提升課業，此時學校教育就要發揮調節不均等的功能，其具體作法是教師在教學上要更加投入，例如：增加補救教學時數，同時也要主動親近學生、輔導學生，藉以培養勞工階級學生具有向上流動的信心和競爭力。

### (三)提倡終身學習及加強親職教育，促使父母提升文化資本

父母教育程度可視之為廣義的文化資本，父母如果有較高的教育程度，其子女通常會有較高的學業成就。學校如能提倡終身學習及加強親職教育，讓父母能提升家庭的文化資本，如此可增進子女的學業成就。

### (四)為提升社會資本，家庭與學校要密切合作

研究發現家庭社會資本中的「家校合作」是影響子女學業成就的重要變項之一，許多家長因忙於工作，往往忽略了與學校教師的聯絡或互動。家長若能主動與教師保持聯繫、親自批閱家庭聯絡簿、多參與學校的活動，如此，父母將擁有更多的社會資本，這項資本對增進子女學業成就的助益頗大。

### (五)進一步研究的建議

在此亦提出進一步研究的建議，經濟資本除了以教育資源為指標外，亦可納入家中的房屋是否為自有？是否擁有汽車？是否擁有不動產？以多項指標來代表家庭經濟資本會比較客觀；若採用自陳問卷，最好能由家長填寫，若由學生自行填寫，可能會遇到學生不清楚家中財務狀況而無法詳實回答。至於家庭社會資本為何對學業成就的影響如此微弱？則可能是因為社會資本的層面只有三項，未列入家長參與學習的部分所導致。文化資本的問題也與社會資本一樣，採用廣義的界定較容易與學業成就有顯著的關係，若採狹隘的定義則不易產生顯著關係。

## 參考文獻

### (一)中文部分

王麗雲、游錦雲（2005）。學童社經背景與暑期經驗對暑期學習成就進展影響之研究。*教育研究集刊*，51（4），1-41。

行政院勞工委員會職業訓練局（2000）。*中華民國職業分類典*。臺北市：作者。

巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制——以臺北市和臺東縣做比較。*教育研究集刊*，43，213-242。

李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究——以臺東師院為例。*臺東大學教育學報*，15（2），77-119。

李敦仁、余民寧（2005）。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證：以TEPS資料庫資料為例。*臺灣教育社會學研究*，5（2），1-47。

李錦旭（譯）（1993）。B. D. Hunt & D. A. Blackledge著。*教育社會學理論（Sociological interpretations of education）*。臺北市：桂冠。

李鴻章（2006）。臺東縣不同族群學童數學學業成就影響模式之探討。*臺灣教育社會學研究*，6（2），1-41。

周新富（1999）。國中家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究。*國立高雄師範大學教育學系博士論文*，未出版，高雄市。

周新富（2003）。家庭社會資本組成構面及其與學習結果之關係。*臺灣教育社會學研究*，3（2），85-112。

周新富（2006a）。影響低社經地位學生學業成就之家庭因素。*2006年臺灣教育學術研討會論文集【光碟】*。花蓮市：國立花蓮教育大學。

周新富（2006b）。Coleman社會資本理論在臺灣地區的驗證——家庭、社會資本與學業成就之關係。*當代教育研究*，14（4），1-28。

周新富、王財印（2006）。社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。

- 國立臺北教育大學學報：教育類，19（2），281-306。
- 林松齡（1999）。母親對子女學業成就的影響：文化資本、經濟資源與監督角色的比較。臺大社會學刊，27，71-105。
- 林南（2004）。教育制度與社會資本。教育研究集刊，50（4），1-16。
- 林義男（1993）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就之關係。國立彰化師範大學輔導學報，16，157-212。
- 孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 馬信行（1985）。家庭文化背景與學業成績的關係。國立政治大學學報，51，139-165。
- 馬信行（1993）。臺灣地區近四十年來教育資源之分配情況。國立政治大學學報，67（上），19-56。
- 張芳全（2006）。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。測驗學刊，53（2），261-295。
- 張鐸嚴（1994）。從高等教育機會之功績化分配論開放教育之平等主義精神。社會科學學報，2，121-140。
- 許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係——臺灣樣本的後設分析。中正教育研究，1（2），25-62。
- 許嘉猷（1987）。臺灣的階級結構。中國社會學刊，11，25-60。
- 郭叢斌（2005）。家庭經濟和文化資本對子女受教育機會的影響。北大教育經濟研究，3（3）。2007年4月10日，取自<http://www.gse.pku.edu.cn/BeidaEER/200503.asp>
- 陳正昌（1994）。北部三縣市家庭教育資源與國小學生學業成就之關係。教育研究雙月刊，40，52-63。
- 陳怡靖（2001）。臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷。教育研究集刊，47，253-282。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷：檢證社會資本論、

- 文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10（3），416-434。
- 陳麗如（2005）。父母對子女學習的影響——家庭資源之探討。教育與社會研究，9，121-152。
- 黃芳銘（1998）。社會階級在家庭教育中控制結構與資源分配差異的探討。中大社會文化學報，6，43-73。
- 黃毅志（1996）。臺灣地區民眾地位取之因果機制：共變結構分析。東吳社會學報，5，213-248。
- 黃毅志（1998）。教育階層、教育擴充與經濟發展。國立政治大學社會學報，28，25-55。
- 黃毅志（2000）。文化資本、社會網絡與階層認同、階級界限。國立政治大學社會學報，30，1-42。
- 黃毅志（2002）。社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續。臺北市：巨流。
- 黃毅志（2003）。臺灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49（4），1-32。
- 黃毅志（2005）。教育與社會階層化。載於臺灣教育社會學學會（主編），教育社會學（頁131-164）。臺北市：巨流。
- 楊肅棟（2001）。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響——以臺東縣國小為例。臺灣教育社會學研究，1（1），209-247。
- 翟本瑞（2002）。家庭文化資本對學校教育影響之研究：以農業縣山區小學為例。教育與社會研究，4，181-195。
- 劉正（2006）。補習在臺灣的變遷、效能與階層化。教育研究集刊，52（4），1-33。
- 鄭耀男、陳怡靖（2000）。臺灣地區家庭背景對就讀公／私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。國立嘉義大學國民教育研究學報，6，103-140。

謝孟穎 (2003)。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。教育研究集刊, 49 (2), 255-287。

## (二)英文部分

Anderberg, D., & Balestrino, A. (2003). Self-enforcing intergenerational transfers and the provision of education. *Economica*, 70(277), 55-71.

Bourdieu, P. (1973). Cultural reproduction and social reproduction. In R. Brown (Ed.), *Knowledge, education and cultural change* (pp. 71-112). London: Tavistock.

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-260). Connecticut: Greenwood.

Bourdieu, P. (1996). *The rules of art: Genesis and structure of the literary field*. Oxford: Polity Press.

Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (1990). *Reproduction in education, society and culture*. London: Sage.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. J. D. (1992). *An invitation to reflexive sociology*. Oxford: Polity Press.

Bowles, S., & Gintis, M. (1976). *Schooling in capitalist America: Educational reform and the contradictions of economic life*. NY: Basic Books.

Bowles, S., & Gintis, M. (2002). Schooling in capitalist America revisited. *Sociology of Education*, 75(1), 1-18.

Chiu, M. M., & Khoo, L. (2005). Effects of resources, inequality, and privilege bias on achievement: Country, school, and student level analysis. *American educational Research Journal*, 42(4), 575-603.

Coleman, J. S. (1968). The concept of educational equality. *Harvard Educational Review*, 38, 7-23.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American*

- Journal of Sociology*, 94(supplement), s95-s120.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Coleman, J. S., Campbell, E. Q., Hobson, C. J., McPartland, J., Mood, A. M., Weinfeld, F. D., & York, R. L. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: United States Department of Education.
- Coleman, J. S., & Hoffer, T. (1987). *Public and private high schools: the impact of communities*. NY: Basic Books.
- De Graaf, P. M. (1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of Education*, 59(4), 237-246.
- De Graaf, N. D., De Graaf, P. M., & Kraaykamp, G. (2000). Parental cultural capital and educational attainment in the Netherlands: A refinement of the cultural capital prespective. *Sociology of Education*, 73(2), 92-111.
- Douglas, M. (1982). *In the active voice*. London: Routledge.
- Downey, D. B. (1995). When bigger is not better: Family size, parental resources, and children's educational performance. *American Sociological Review*, 60(3), 746-761.
- Driessen, G. W. J. M. (2001). Ethnicity, forms of capital, and education. *International Review of Education*, 47(6), 513-538.
- Eitle, T. M., & Eitle, T. M. (2002). Race, cultural capital, and the educational effects of participation in sports. *Sociology of Education*, 75(2), 123-146.
- Farkas, G. Robert, P., Sheehan, D., & Shuan, Y. (1990). Cultural resources and school success: Gender, ethnicity, and poverty groups within an urban school district. *American Sociological Review*, 55(1), 127-142.
- Hurn, C. J. (1993). *The limits and possibilities of schooling: An introduction to the sociology of education*. Boston: Allyn and Bacon.

- Jæger, M. M., & Holm, A. (2007). Does parents' economic, cultural, and social capital explain the social class effect on educational attainment in the Scandinavian mobility regime? *Social Science Research, 36*, 719-744.
- Jencks, C., Smith, M., Acland, H., Bane, M. J., Cohen, D., Gintis, H., Heyns, B., & Michelson, S. (1972). *Inequality: A reassessment of the effect of family and schooling in America*. NY: Harper & Row.
- Katsillis, J., & Rubinson, R. (1990). Cultural capital, student achievement, and educational reproduction: The case of Greece. *American Sociological Review, 55*, 270-279.
- Kerckhoff, A. C. (2001). Education and social stratification processes in comparative perspective. *Sociology of Education, Extra Issue*, 3-18.
- Kingston, P. W. (2001). The unfulfilled promise of cultural capital theory. *Sociology of Education, Extra Issue*, 88-99.
- Konstantinovski, D. (2003). Education in a transition society. In C. A. Torres & A. Antikainen (Eds.), *The international handbook on the sociology of education* (pp. 232-255). Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Lin, N. (2001). *Social capital: A theory of social structure and action*. NY: Cambridge.
- McNamee, S. J., & Miller, R. K. (2004). *The meritocracy myth*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Morgan, S. L., & Sørensen, A. B. (1999). Parental networks, social closure, and mathematics learning: A test of Coleman's social capital explanation of school effects. *American Sociology Review, 64*(3), 661-681.
- Mulkey, L. M. (1993). *Sociology of education: Theoretical and empirical investigations*. NY: Holt, Rinehart and Winston.
- Orr, A. J. (2003). Black-white difference in achievement: The importance of wealth. *Sociology of Education, 76*(4), 281-304.

- Parcel, T. L., & Dufur, M. J. (2001). Capital at home and at school: Effects on student achievement. *Social Forces*, 79(3), 881-911.
- Parsons, T. (1971). *The system of modern societies*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Sandefur, G. D., Meier, A. M., & Campbell, M. E. (2006). Family resources, social capital, and college attendance. *Social Science Research*, 35, 525-553.
- Sewell, W. H., & Hauser, R. M. (1976). Causes and consequences of higher education: Models of the status attainment process. In W. H. Sewell, R. M. Hauser & D. L. Feathermsn (Eds.), *Schooling and achievement in American society* (pp. 9-28). NY: Academic Press.
- Sørensen, A. (2006). Welfare states, family inequality, and equality of opportunity. *Research in Social Stratification and Mobility*, 24, 367-375.
- Teachman, D. J. (1987). Family background, educational resource, and educational attainment. *American Sociological Review*, 52, 548-557.
- Wong, R. S. K. (1998). Multidimensional influences of family environment in education: The case of socialist Czechoslovakia. *Sociology of Education*, 71, 1-22.
- Wright, E. O., & Perrone, L. (1977). Marxist class categories and income inequality. *American Sociological Review*, 42, 32-55.