臺灣教育社會學研究 九卷二期

2009年12月，頁115～150

大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例

張德勝、王采薇

摘 要

本研究旨在了解教育大學學生對同志的看法，並比較男女學生對同志態度的差異性。研究對象為前花蓮教育大學289位學生，其中包括男生107人、女生180人，以及沒有表示性別者2人；研究工具為「大學生對同志態度調查問卷」，共25題，包括建立同志友善校園、願意接觸支持與服務同志、尊重同志基本人權、擔心同志污名與歧視眼光、以及違反社會倫理與道德等五個面向議題，前三者為正向題，後兩者為反向題。本研究發現，多數受訪學生支持建立同志友善校園，其中近九成的學生同意「學生們應該被教導尊重同志的權利」，而多數受訪學生也同意，建立同志友善校園的教育工作可運用不同學門的課堂討論加入同志的議題與觀點，或於圖書館收藏有關同志議題的書籍和資料，或成立同志有關的教職員社團與學生社團。此外，女學生對建立同志友善校園、願意接觸支持與服務同志，以及尊重同志基本人權議題的人數百分比顯著高於男學生，而男生則在擔心同志污名與歧視眼光，以及違反社會倫理與道德的負面議題的人數百分比顯著高於女生。

關鍵詞：同志態度、教育大學、大學生

- 本文作者：張德勝 國立東華大學多元文化教育研究所教授，本文通訊作者。
王采薇 國立東華大學多元文化教育研究所助理教授。
- 投稿日期：98年3月30日，接受刊登日期：98年10月17日。

College Students' Attitudes Toward LGBT Issues: An Investigation at a University of Education

Te-Sheng Chang

Professor

Graduate Institute of Multicultural Education

National Dong Hwa University

Tsai-Wei Wang

Assistant Professor

Graduate Institute of Multicultural Education

National Dong Hwa University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the attitudes toward LGBT issues for students from a university of education and to examine the attitude difference between male and female students. "The Attitude toward LGBT Issues Questionnaire" was used to survey students' attitudes toward LGBT issues. The scale was composed of 25 items rated on a 4-point Likert scale ranging from strongly agree (4-point) to strongly disagree (1-point). These 25 items were clustered around five issues: Friendly Campus, Willing Contact, Civil Right, Stigma Discrimination, and Ethic Morality. The questionnaire was administered to 289 university students at a university of education in June, 2008. Approximately 37% of the participants identify themselves as male ($n = 107$), 63% as female ($n = 180$), and 2 make no

indication. As expected, more than 90% of students agree on building a LGBT-friendly campus and more than 70% agree on willing to support LGBT rights. Female students have significantly higher percentages than do male students in building a gay-friendly campus, willing to contact and support LGBT peers, and respecting civil rights for LGBT people. However, male students have higher agreement percentages than do females in worrying stigma prejudice and violating social morality. Some suggestions regarding LGBT education in university and future research are recommended.

Keywords: attitudes toward LGBT, university of education, college students

壹、緒論

傳統師資培育機構向來給人較為保守印象，前花蓮教育大學首開風氣，於2008年3月設立臺灣第一個針對同志、雙性戀以及變性者的服務獎助學金——「LGBT (Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender) 服務獎助學金」，校內社團或學生個人曾參與同性、雙性或變性團體之服務，都可提出申請。辦法公布之後，不但引起校內師生的討論，更引起媒體的關注與報導。2008年4月30日服務獎助學金申請截止日期當天，《自由時報》以「花教大跨性別獎學金 沒人敢申請」為標題指出，學生們在網路反映「學校用金錢誘人出櫃」；也有人擔心「申請即出櫃」，因此，到申請截止日期前，「無人敢申請」（花孟璟，2008）；相對地，也有媒體報導，部分學生以較持平且樂觀的態度來看待這件事情，例如：華視新聞指出，部分學生表示「肯定獎學金設立的用意」，學校是為教育單位「性別取向的議題應該獲得重視」，且「社會是多元的，應該透過議題的討論讓大家不要只是逃避」（華視新聞，2008）。

國內《性別平等教育法》已於2004年正式公布（教育部，2004），而施行細則亦於2005年發布（教育部，2005），其中《性別平等教育法》第14、15及18條強調，學校應積極協助因性別或性取向而處於不利處境之學生，並改善其處境，師資培育專業課程應包含性別平等教育相關課程，以及教材內容除應平衡反映不同性別之生活經驗與貢獻，並需呈現多元之性別觀點，而施行細則第13條也提出，「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識」；然而，當大學校園，尤其是師資培育機構出現LGBT（同志）服務獎助學金時，為何校內卻出現不同的聲音？在性別主流化是為全球所關注且落實的議題且《性別平等教育法》在臺灣實施多年後的今天，雖然社會對於同志的態度已有所改變，但是同志相關議題還未完全呈現在大學校園內，尤其是培育未來國民教育師資的

教育大學，因此，有必要了解師資培育機構內的大學生對同志相關議題之態度。

對同志學生來說，校園是生活中的重要層面，而學生對於同志的態度與校園氛圍則會影響同志學生的自我認同。事實上，校園氛圍對同志的態度不僅影響著同志學生，也影響著異性戀學生（劉安真、程小蘋、劉淑慧，2004），若校園對同志是友善的，則所有的學生都可學習到如何尊重不同的性取向，進而提升校園的友善氣氛，達到性別平等教育。國外有關大學生對於同志態度的相關研究不少，例如：D'Augelli（1989）、Herek（1988）、Johnson與Greeley（2007）以及LaMar與Kite（1998），而國內方面，魏慧美（2004）調查國中生、高中生和大學生對同志的刻板印象，賴鈺麟（2004）則引用1984～1998年臺灣地區社會變遷基本調查資料分析民眾對同志議題的看法，前者侷限於調查學生對同志的刻板印象，後者則是一般社會大眾的意見，並未針對大學生或師資培育機構大學生對於同志態度進行了解。因此，本研究即以設立「LGBT服務獎助學金」的花蓮教育大學學生為例，探討師培機構大學生對於同志的態度，並比較不同性別學生對同志態度的差異情形，以提供學術界和教育界參考，開啓教育工作者的性別視野，了解校園多元性別特質的現況，最後提出具體策略落實校園性別平權，共同來建構性別平權同志友善校園。

貳、文獻探討

一、同性戀／同志的定義

同性戀（homosexuality）一詞最早出現於1869年，是由匈牙利裔奧地利作家，也是「同志權利」宣導者Kertbeny於該年首創，意指對相同性別者產生性慾望的人，後來此字便用來專指某種人的身分，代表對同性戀存在的審視，但在1870年時，柏林精神病學家Westphal將這種狀態稱為逆性別情感

(contrary sexual feeling)，並認為它是一種疾病。而在之後的一個世紀中，整個精神病學界採用Kertbeny所創的學術術語，但卻採取Westphal的看法，認為同性戀者遭受著精神病痛，並發明了各式各樣所謂的「治療方法」(Gay History, 2009)，直到1973年，美國精神病協會從其精神病診斷與統計手冊中刪除了這個診斷病名 (Chia-Smith, 2004)。

在1948年出版的*Sexual Behavior in the Human Male*一書中，Kinsey、Pomeroy與Martin將人類性取向分為0~6七個等級，其中，0代表完全異性戀，6代表完全同性戀，1~5之間則是：主要是異性戀偶爾是同性戀、主要是異性戀多於偶爾是同性戀、異性戀同性戀差不多、主要是同性戀多於偶爾是異性戀、主要是同性戀偶爾是異性戀 (The Kinsey Institute, 2008)。而同性戀的定義則是指，超過18歲並曾和自己同性別的伴侶有過多次重複的肉體接觸，並達性高潮；不過，為了避免將性認同窄化為性行為，因此逐漸改用gay，但gay並未同時包含女人，於是另外採用lesbian，以示對自我命名與身分認同的肯定，之後，同性戀的意涵與內容又不斷被擴充，至今廣義上可包含L (女同性戀)、G (男同性戀)、B (雙性戀)、T (跨性別)等四大族群 (縮寫為LGBT)，以及非異性戀主流價值的其他性少數族群 (鄭智偉, 2005)，後者尤指酷兒 (Queer)，也因此形成所謂的LGBTQ等五大族群 (Katz, 2008)。

至於在中文方面，普遍接受以「同志」一詞來表示上述的群體，而同志一詞可追溯自1989年香港的第一屆同志電影節，由香港作家林奕華提出；同志一詞在臺灣則起於1991年，林奕華以「同志影展」命名金馬獎國際影展，之後便開始在臺灣通用流行 (聞天祥, 2004)。

本研究以同志一詞代替LGBT或非異性戀，做為本研究所使用的名詞，理由有三：(一)同志一詞除了包含性行為外，更包含性別的認同及態度；(二)同志一詞，較為廣義，包含LGBTQ五大族群；(三)同志一詞對本研究受訪的大學生而言，較為生活化，且明顯易懂。

二、對同志態度的探討層面

國內有關大學生對同志態度的分析層面研究不多，因此，本節討論仍以國外文獻（Herek, 1988; Johnson & Greeley, 2007; LaMar & Kite, 1998）為主，這些研究對同志態度的分析呈現兩個重點：（一）對於同志的態度的形成不是單層面（uni-dimension），而是多層面（multi-dimension）（LaMar & Kite, 1998）；（二）對於同志的態度可分為正面態度（positive-oriented attitude）和負面態度（negative-oriented attitude）。正面的態度大致分為三種，分別是：建立同志友善校園、願意接觸支持與服務同志及尊重同志基本人權；而負面的態度主要還是以擔心同志污名與歧視眼光及違反社會倫理道德為主。下面就上述五個面向簡要討論。

（一）建立同志友善校園

學術或教育實務界，對同志學生第一個強調的正面態度就是建立同志友善校園。Nichols（1998）整理美國1980年代和1990年代針對大學校園同志學生研究指出，校園對於同志學生仍充滿偏見、暴力、騷擾、歧視，而這種現象可能會使同志學生成為言語或身體傷害的受害者，Nicholas引用1990年D'Augelli與Rose的研究指出，同志學生選擇不說出受害經過，主要是擔心說出來會影響個人安全，部分學生甚至會改變他（她）們作息以避免騷擾，也因此，同志學生再度入櫃或孤立自己以保護自身安全。對此，Nichols建議，大學院校應提供一個沒有騷擾和歧視的學習空間，讓學生們能自由地追求他（她）們的教育目標。

Hebl（2000）在調查美國Minnesota州Minneapolis市的一所高中教師也指出，即使州立法保障不同性取向學生的受教權，同志學生仍會受到騷擾或傷害，調查中，有多數受訪教師支持州立法來保障同志學生的受教權，半數以上教師同意課堂內應討論同志議題，略少於半數的教師認為校園應提供安全學習環境給同志學生，更重要的多數教師會介入同志學生被騷擾現象，並認為學校有支持同志的團體對同志學生是有益的。

Gulley (2003) 引用以往的研究指出，同志學生們常在大學階段出櫃並與同儕分享他（她）們的性取向，但是對學生而言，在這個重要階段中，學校卻極少提供一個性別友善的環境。Gulley 針對 North Carolina State University 的同志議題的研究指出，雖然有一半的同志學生認為校園是安全的，但近90%同志學生在校園內有被歧視的經驗，60%以上同志學生則有被語言騷擾的經驗，只有約10%同志學生認為校園氛圍是支持的；換言之，校園氛圍對於同志學生仍是負面的。Gulley 認為，或許同志學生的負面經驗會因他（她）們是否公開自己的性取向而有所不同，但是校園容許同志學生的空間是不足的，且校園最重要的是支持同志學生，例如：修正相關立法、意識同志議題的重要、增加同志相關課程給所有的學生們、設立校園同志資源中心等。

(二) 願意接觸支持與服務同志

除了建立同志友善校園，讓任何性別取向的學生能有一安全的學習環境之外，鼓勵同學願意接觸 (willing to contact)、支持和服務不同性別團體活動，也是校園不同性別文化另一重要議題 (Chia-Smith, 2004)。有研究指出，大學生們對於同志議題的認識、了解或接觸，或者是否接觸過同志，都會影響其對於同志的態度，例如：Nichols (1998) 即指出，接觸同志議題會影響學生們的態度，而 Evans 與 Herriott (2004) 在邀請四位大學新鮮人進行對於同志的田野研究之後，也發現這四位大學生對於同志的概念和行為都改變了；換言之，增加同志學生的議題和能見度，會提升人們對同志的支持 (Evans, 2002)。

(三) 尊重同志基本人權

而同志基本人權長期以來一直是國內外同志團體以及異性戀團體爭執的重要議題 (Chia-Smith, 2004; LaMar & Kite, 1998)，這些權利包含雇用權、居住權、工作保護權、服兵役、結婚、同志配偶的繼承權、撫養小孩權 (Yang, 1997) 以及走上街頭訴求同志權利等 (Sotelo, 2000)。Yang (1997) 檢視1970~1990年代民意調查指出，多數的人們依然不認可同性

戀，即使是1990年代，過半數的人們依舊反對同志的婚姻或收養孩子權利，但同意同志可以擁有特定工作，此外，同志在工作及住屋上應受保護的支持人數比例已有增加。Herek（2002）在一項針對男女對於同志看法的調查訪問中指出，一般來說，受訪者較認為男同志是精神疾病、較支持女同志收養權利，且異性戀女性和異性戀男性相較之下，更支持同志工作保護及收養權利，而異性戀男性最不支持男同志的同性關係及收養權利，並傾向相信男同志是精神疾病且會騷擾小孩。

(四)擔心同志污名與歧視眼光

有關對同志負面態度的議題，Beere（1990）認為，可以從罪行（condemnation）和道德（morality）兩個面向來檢視，前者包含歧視、偏見、污名等恐同（homophobia）現象；而後者和宗教、孝道及社會的道德風氣有關（Hsu, Hui, & Waters, 2001）。Zemsky與Sanlo（2005）的分析更指出，恐同心理和異性戀主義帶來的歧視、騷擾、暴力、排拒、邊緣化、靜默等現象，都會影響到學界對於同志生命知識的探究與了解。在針對準教師的研究中，Robinson與Ferfolja（2001）指出，準教師們相信同志議題或性傾向並非學校或教師所關心的議題，如此一來，更使得對此議題及社會正義感興趣的學生沒有聲音，或是使學生們失去了對於性取向差異議題的了解與尊重。

(五)違反社會倫理與道德

LaMar與Kite（1998）同意Kite與Whitley的提議，亦即，個人對於同志的態度會受到其性別信念系統（gender belief system）的影響，且男同志應該被定罪，LaMar與Kite以此建構他們的調查問卷，最後形成：罪行（condemnation）、倫理道德（morality）、民權（civil rights）、接觸（contact）及刻板印象（stereotypes）等多層面同志態度問卷，其中，倫理道德部分深入了解大學生是否認為同志違反社會道德是一種錯誤的行為、威脅社會的秩序、罪行（sin）或是令人噁心，甚至是破壞家庭制度。研究結果發現，就道德層面來說，男性大學生對於男同志的態度比對於女同志的態

度更爲負面，而女性大學生對於男同志或女同志的態度則沒有差異。

根據以上國外文獻關於大學生對同志態度議題的探討，本研究以上述五個面向做爲本研究調查問卷內容的主要範圍，以了解教育大學學生對同志的態度。

三、國外大學生同志態度之性別差異

除了上述有關同志態度五個層面的研究發現外，國外大學生同志態度研究也指出，男學生對男同志的負面態度較女學生更爲明顯。Clift（1988）在一項針對大一學生的調查指出，男學生對同志比女學生更不具容忍性。Herek（1988）對於六所大學異性戀學生的調查發現，對於同志的態度，異性戀男性對於同志持負面態度，同時，異性戀男生對於男同志較具敵意，而異性戀女生對於男同志或女同志的態度並沒有差異。Engstrom與Sedlacek（1997）更指出，男女學生對於同志學生的態度並非僅是男性學生較爲恐同，而是與情境脈絡有關，例如：男性學生較無法容忍或接受在公共場合需要與同志互動的情境（例如：去同志酒吧、看見兩男牽手、與男同志共同進行課堂功課、被男同志邀請觀看球賽），且對於兄弟姊妹是同志這件事也覺得較受傷害。

此外，Nichols（1998）調查威斯康新大學La Crosse校區學生指出，對於同性戀，男學生較女學生持負面的態度，而Liang與Alimo（2005）以及Negy與Eisenman（2005）的研究也都提出，男性大學生的恐同或對於同志的負面態度或看法都比女性學生來得明顯；Johnson與Greeley（2007）進一步指出，一般來說，男學生對於同志持較爲負面態度，就讀男性人數居多科系的男學生更是如此，即使是針對大學運動員學生的調查，Roper與Halloran（2007）也指出，男運動員學生較女運動員學生對於同志持負面的態度。

不同年代針對大學心理概論課程學生的調查都有類似的發現，例如：Kurdek（1988）指出，男學生對同志的態度比女學生負面，且持有傳統性別角色印象。Kerns與Fine（1994）發現，相較於女學生，男學生對男同志的

態度較為負面，但是男女學生對於女同志的態度沒有太大差異，這可能與性別角色認知有關。Louderback與Whitley（1997）則發現，男性對於同志的態度較為負面。

不同國家的調查研究也發現男女學生對於同志態度的差異現象，例如：Nierman、Thompson、Bryan與Mahaffey（2007）比較智利及美國大學生對於同志的態度後指出，智利學生比美國學生對於同志有偏見，且男性對於男同志的態度偏見較深，而其對於同志的態度與其性別角色信仰有關。Cardenas與Barrientos（2008）的研究也發現，智利的大學女性學生對於同志的容忍較高。另外，Gelbal與Duyan（2006）針對土耳其的大學生，以及Davies（2004）針對英國大學生的調查都發現，男學生對於同志的負面態度顯著高於女學生。

四、國內對於同志態度的相關研究

以上國外文獻明顯地看出校園對於同志依舊不夠友善，且男女兩性對於同志的態度有所差異，而在臺灣的大學校園中，同志相關議題又呈現了哪些情形呢？

雖然1993年第一個男同性戀問題研究社在大專校園成立，1995年大專院校第一個女同志社團成立，1997年第一個由同志教師所組成的團體「教師同盟」成立，2001年「教師同盟」會長段建發老師公開現身（喀飛，2002；臺灣同志諮詢熱線，2005），但是2004年屏東高樹國中葉永鈺事件（畢恆達，2006），以及大專院校對於同志社團成立的「不鼓勵、也不反對」（唐文慧，2001），在在顯示校園對於多元性別特質，也就是同志學生的不友善、歧視、敵意或污名，影響其學習權益，甚至危害人身安全。

孔德（2005）針對工作人員對同志學生態度的轉化研究也指出，同志學生在校園裡必須面對師長及同儕異樣的眼光、不被認同、被排斥或嘲諷，且校園內性別相關社團也未獲設立。而劉安貞與趙淑珠（2006）針對高中職及大專校園同志輔導教師及工作的調查發現，多數輔導教師同意校內有

同志學生，且對其持正向態度，並認為校園環境對於同志是友善的，然而，僅有少數的輔導教師曾介入同志學生被騷擾的事件，少於40%的學校舉辦過同志議題活動，少於50%的輔導教師受過同志議題訓練，而這些似乎顯示同志學生可能無法受到專業輔導，甚至平等的學習。此外，Hsu、Hui與Waters（2001）針對臺灣大學生的同志態度研究指出，對於同志的態度與傳統的孝道觀念有關，男性學生對於同志較無法容忍。

在2003年《兩性平等教育季刊》所舉辦的同志教育座談會（2003）中，與會的教育工作人員指出，各層級學校的同志學生或教師，多數會隱匿自己的性取向，而多數的學習空間對於同志學生或教師仍不友善，且道德檢視隨之而來，例如：同志是有病、變態、不正常，並質疑同志是否能擔任教師嗎？與會人員也提出，同志相關圖書資源、教師對於同志的認知，以及學生同志社團是為建構同志友善校園的重要面向。此外，同志議題融入各科教學中，以及教育工作人員對於同志議題資訊的增能，也是建構友善校園的重要議題。

魏慧美（2004）調查高雄市國、高中和大學生，以及南部三縣市社會人士對於同志的刻板印象指出，國中生對同志的刻板印象比高中生和大學生嚴重，整體來說，男學生比女學生對同志持有刻板印象。此外，學生所持有同志刻板印象比社會人士來得少；在社會人士中，男性的刻板印象較女性嚴重。而賴鈺麟（2004）則引用1984～1998年臺灣地區社會變遷基本調查中，有關贊成同性戀與否或同性戀與社會風俗道德相關問題的調查也指出，臺灣民眾對於同志議題仍抱持負面態度。

由上述國內的文獻探討得知，國內校園對於同志態度和國外情形類似，仍然有改善的空間，而男學生對於同志的態度比女學生負面。不過，無論是國外或國內研究，並未針對教育大學的學生進行了解。2004年《性別平等教育法》通過後，針對性別相關議題的學術活動、工作坊、研討會、社團等更加蓬勃興盛，但是蕭昭君（2000：315）觀察國內師資培育機構現場指出：

平常還滿支持民主運動、婦女權益、原住民權益的同事，在公開談論這個「同志」議題時，總是不甚自在……光在溝通公開談這個問題，不會鼓勵同性戀的這件事情上，我就常常看到不置可否的沈默。

而前述花蓮教育大學同志服務獎助學金無人申請，是否也是這種不敢公開支持或投入的態度現象之一？教育大學學生是為未來的準教師，中國素來尊師重道，如果教師是同志的話，那麼同志議題勢必和傳統尊師重道正面交鋒，教育大學的學生面對此種議題，其態度又是如何？再從性別平等的觀點來看，雖然同性戀者跟異性戀者一樣應擁有相同的基本人權，但是教育大學的學生對於同志是否能夠擁有結婚、組織家庭、領養孩子、繼承等權利的態度又是如何？對於其他和同志議題相關的活動，例如：工作坊、學術活動、同志大遊行等，其態度又是如何？有待進一步了解。

參、研究方法

一、研究對象

爲了問卷調查進行的可行性，本研究透過校內電子郵件方式，請全校教師幫忙詢問班上同學參加本研究的意願，如獲同意，則請研究助理前往班級進行團體調查。總計有11個班級的學生願意接受本研究調查，共計學生人數爲341人，其中有289位完成問卷，回收率達84.8%。在289位受訪學生中，107位（37%）是男生、180位（62.3%）是女生、2位沒有表示其性別。大一學生有55人（19%），大二有68人（23.5%），大三有105人（36.3%），大四有61人（21.1%）。就主修領域而言，有53人（18.3%）主修教育，151人（52.3%）主修人文社會，67人（23.2%）主修理工領域，另外有18人（6.2%）沒有提供資料。其中，異性戀學生有255人（88.2%），非異性戀（雙性戀、同性戀、其他）學生有32人（11.1%），2人沒有表示性取向。

就和同志學生交往而言，173位（59.9%）表示有同志友人，其他則表示沒有同志朋友。相關數據如表1所示。

表1 本研究對象基本資料分布情形（N=289）

背景資料		男生 (N = 107; 37%)		女生 (N = 180; 62.3%)		遺失值 (N = 2; .7%)		全部	
		N	%	N	%	N	%	N	%
年級	大一	18	6.2	37	12.8			55	19.0
	大二	27	9.3	41	14.2			68	23.5
	大三	48	16.6	55	19.0	2	.7	105	36.3
	大四	14	4.8	47	16.3			61	21.1
主修領域	教育	30	10.3	22	7.6	1	.3	53	18.3
	人文社會	32	11.1	119	41.2			151	52.3
	理工	36	12.5	31	10.7			67	23.2
	遺失值	9	3.1	8	2.8	1	.3	18	6.2
性取向	異性戀	98	33.9	155	53.6	2	.7	255	88.2
	非異性戀	8	2.8	24	8.3			32	11.1
	遺失值	1	.3	1	.3			2	.7
有同志朋友	沒有	55	19.0	60	20.8			115	39.8
	有	51	17.6	120	41.5	2	.7	173	59.9
	遺失值	1	.3	0	0			1	.3

由表1得知，就學生性別而言，有效樣本人數為287人，男生人數為107人，占37.3%，女生人數180，占62.7%。由於前花蓮教育大學（96學年度第二學期）大學部男生總數是1,542人，女生人則是2,420人，亦即，男生在母群的比例為39%，女生則為61%，透過卡方適合度考驗，檢定學生性別樣本結構與母群體結構一致性，結果如表2所示。由表2可知，卡方考驗並沒有達到顯著水準，顯示研究樣本的學生男女比例結構與母群學生性別比例結構沒有顯著差異，亦即，本研究有效樣本之學生性別結構能有效地代表花蓮教育大學大學部學生性別結構。

表2 學生性別樣本結構與母群體結構之適合度考驗

性別	男	女	合計人數	χ^2
觀察人數	107 (37.3%)	180 (62.7%)	287	.36
期望人數	112 (39.0%)	175 (61.0%)	287	

註：回收樣本為 289，因為 2 份未標明性別，故為 287 ($\chi^2_{.95} (df=1)=3.841$)。

二、研究工具

研究工具為研究者自行編製之「大學生對同志態度調查問卷」，此工具乃根據文獻探討、研究目的，加上研究者透過開放性問卷訪談兩位女同志與兩位男同志大學生之後，編製而成。本問卷包含「建立同志友善校園」（8題）、「願意接觸支持與服務同志」（5題）、「尊重同志基本人權」（3題）、「擔心同志污名與歧視眼光」（6題）、「違反社會倫理與道德」（3題）等五個層面，共25題，前三個層面是正向態度，後兩個層面則是負向態度。題目的填答方式採Likert-type四點量表，受試者依題目所呈現的內容回答「非常不同意」、「不同意」、「同意」或「非常同意」。問卷初稿編製完成後，於2008年5月初函請5位學者專家，針對本研究的目的、能否測出量表各層面內涵，以及各題目的題意是否清楚等原則加以評鑑，以確定題目之適切性。

由於本研究為初步探討前花蓮教育大學學生對於同志議題的態度，因此，以所得的樣本資料進行研究工具的題目與信效度分析，經由分析發現，各題目的決斷值介於3.34和12.28，且與總量表分數的相關係數介於.28和.65；五個層面的Cronbach α 信度係數介於.70至.81，總量表的 α 信度係數為.90；各題和所屬層面的因素負荷量介於.34和.87，整體解釋量為60.62%。由此看來，顯示本研究問卷具備良好之信、效度。

三、資料分析

本研究所蒐集的資料以次數與百分比呈現全體受訪學生對於各層面題目

的同意與不同意看法，並以卡方同質性考驗來檢定男生和女生之間對同志各議題看法的差異性。

肆、研究結果

一、全體受訪學生

(一)對「建立同志友善校園」的看法

表3是有關全體受訪學生對建立同志友善校園的看法，學生在8個題目中同意（同意和非常同意的合計比例）的分布介於63.9%~94.8%之間，其中同意度最高的是「我認為學生們應該被教導尊重同志的權利」；而同意度較低的是「我認為大學校院應該提供同志服務獎助學金」。此外，值得一提的是，有76.7%的學生們認為，師資培育機構設置同志服務獎助學金有助於未來教師理解社會中多元的性取向，而贊成校園裡應該有和性別或同志有關的學生或教職員工社團的比例也很高，分別是76.8%和73.7%。

表3 全體受訪學生對建立同志友善校園的看法

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
我覺得大學校園應該建立歡迎同志學生的環境	12	4.2	41	14.3	195	67.9	39	13.6
我認為學生們應該被教導尊重同志的權利	4	1.4	11	3.8	173	60.1	100	34.7
我認為大學裡不同的學門領域（例如：教育、歷史、社會學、心理學、文學、健康等）在討論時應該包含同志觀點	8	2.8	28	9.7	216	74.7	37	12.8
我認為學校圖書館應該收藏有關同志議題的書籍和資料	9	3.1	37	12.9	205	71.4	36	12.5
我覺得校園裡應該有和性別或同志有關的學生社團	7	2.4	60	20.8	190	65.7	32	11.1

表3 全體受訪學生對建立同志友善校園的看法（續）

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	我覺得校園裡應該有和性別或同志相關的教職員工社團	9	3.2	66	23.2	185	64.9	25
我認為大學校院應該提供同志服務獎助學金	18	6.3	85	29.7	152	53.1	31	10.8
我覺得師培機構設置同志服務獎助學金有助於未來教師理解社會中多元的性取向	12	4.2	55	19.2	179	62.4	41	14.3

(二)對「願意接觸支持與服務同志」的看法

表4是有關學生願意接觸支持與服務同志的看法，全體受訪學生在5個題目同意的分布介於32.3%~62.5%之間，其中學生們同意度最高的是「如果有機會，我會參與協助促進同志學生權利的工作」，而同意度較低的則是「我會因為同志服務獎助學金而積極投入同志團體的服務工作」。另外，受訪學生對於參加性別或者同志議題的活動，例如：遊行或學術討論，同意度大約只有三成多，分別是34.1%和38.0%。

表4 全體受訪學生對願意接觸支持與服務同志的看法

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	我會因為同志服務獎助學金而積極投入同志團體的服務工作	37	13.0	156	54.7	79	27.7	13
如果有機會，我會參與協助促進同志學生認同的工作	13	4.5	96	33.2	167	57.8	11	3.8
如果有機會，我會參與協助促進同志學生權利的工作	14	4.9	94	32.6	166	57.6	14	4.9
如果有機會，我會參加性別或同志議題相關的活動（例如：遊行）	26	9.0	164	56.9	88	30.6	10	3.5
我會參加校園裡有關同志議題的學術討論活動	16	5.5	163	56.4	101	34.9	9	3.1

(三)對「尊重同志基本人權」的看法

表5是有關對於同志基本人權的看法，全體受訪學生在3個題目同意的分布是介於81.7%～96.9%之間，其中學生們同意度最高的是「我認為一個人的性取向不應該影響他（她）的基本權利和自由」；而同意度較低的是「同志夫妻應該享有做為父母的權利」。至於「同志應該享有合法的婚姻權」，同意的比例高達85.7%。值得注意的是，雖然有高達九成六的學生表示一個人的性取向不應該影響他（她）的基本權利和自由，但是當問到較為具體的同志合法婚姻權和做為父母權利時，同意度就降到八成多，尤其是做為父母權利時，已降到81.7%。

表5 全體受訪學生對尊重同志基本人權的看法

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	我認為一個人的性取向不應影響他（她）的基本權利和自由	1	.3	8	2.8	156	54.0	124
同志應享有合法的婚姻權	8	2.8	33	11.4	172	59.7	75	26.0
同志夫妻應享有做為父母的權利	13	4.6	39	13.7	179	62.8	54	18.9

(四)對「擔心同志污名與歧視眼光」的看法

表6是有關擔心服務同志會被貼上標籤的看法，全體受訪學生在6個題目不同意（非常不同意及不同意的合計比例）的分布介於19.7%～91%之間，其中學生們不同意度最高的是「我擔心我有同志朋友，別人會認為我是同志」；而不同意度最低的是「我認為沒有人申請同志服務獎助學金是因為擔心『被貼上同志標籤』」。其中，有67.7%的學生表示不同意「同志服務獎助學金的設置是以金錢誘出人出櫃」，另外，有48.1%的同學不同意他（她）會擔心如果投入同志團體服務會被認為是同志，以及有36.5%的人不同意他（她）會擔心如果申請同志服務獎助學金，別人會以為他（她）是同志。

表6 全體受訪學生擔心同志污名與歧視眼光的看法

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
如果我投入服務同志團體，我不願意讓其他人知道	25	8.7	169	58.9	71	24.7	22	7.7
我覺得同志服務獎助學金的設置是「以金錢誘人出櫃」	44	15.4	149	52.3	75	26.3	17	6.0
我會擔心我有同志朋友，別人會認為我是同志	94	32.5	169	58.5	21	7.3	5	1.7
我覺得沒有同學申請同志服務獎助學金是因為擔心「被貼上同志標籤」	6	2.1	50	17.6	167	58.8	61	21.5
我會擔心如果投入同志團體服務會被認為是同志	20	7.0	118	41.1	116	40.4	33	11.5
我會擔心如果我申請同志服務獎助學金，別人會以為我是同志	16	5.6	89	31.2	138	48.4	42	14.7

(五)對同志是「違反社會倫理與道德」的看法

表7有關同志是違反社會倫理與道德的看法，全體受訪學生在3個題目不同意的分布是介於75.1%~88.4%之間，其中學生們不同意度最高的是「我認為社會有權力阻止同志前往校園進行相關活動」。值得一提的是，75.1%的學生不同意「如果一位小學老師是同志、雙性或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感」。

國外針對同志議題的研究，大都指出提供一個沒有性別騷擾和歧視的學習空間的重要性（Gulley, 2003; Hebl, 2000; Nichols, 1998），本項針對教育大學學生同志態度研究，由以上結果得知，多數受訪學生支持建立同志友善校園，包括：學生們應被教導尊重同志的權利、不同學門的課堂討論加入同志的議題與觀點、於圖書館收藏有關同志議題的書籍和資料，或設立同志有關的教職員社團與學生社團等；但我們也發現，雖然七成以上的受訪學生們認為，師資培育機構設置同志服務獎助學金有助於未來教師理解社會中多元的性取向，但卻只有六成以上的受訪學生同意大學校院應提供同志服務獎助

表7 全體受訪學生認為同志是違反社會倫理與道德的看法

題目	非常不同意		不同意		同意		非常同意	
	N	%	N	%	N	%	N	%
我認為社會有權力阻止同志前往校園進行相關活動	88	30.4	167	58.0	24	8.3	9	3.1
我認為如果一位小學老師是同志、雙性、或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感	51	17.9	163	57.2	53	18.3	18	6.3
我認為對於同志權利的保護會嚴重影響社會的道德標準	40	14.2	172	61.0	58	20.6	12	4.2

學金。

除了友善學習環境外，國外研究也指出，對於同志或同志議題的接觸與了解會影響對於同志的態度與支持（Evans, 2002; Evans & Herriott, 2004; Nichols, 1998），本研究發現，約六成的受訪學生指出，如果有機會將會參與促進同志學生認同或權利工作，卻只有三成多的學生表示「如果有機會會參加協助促進同志學生權利的活動（例如：遊行）或參加校園裡有關同志議題的學術討論活動」。雖然三成多一點學生覺得同志服務獎學金的設置是「以金錢誘人出櫃」或者如果他（她）投入服務同志活動不願意讓其他人知道，但是超過八成學生表示，沒有人申請同志服務獎助學金是因為擔心「被貼上同志標籤」；有六成三的學生表示會擔心如果申請同志服務獎助學金，別人會以為他（她）是同志；超過五成受訪學生表示會擔心如果投入同志團體服務會被認為是同志。

此外，有關對於同志的態度，相關文獻指出恐同心理（Chia-Smith, 2004; Robinson & Ferfolja, 2001），本研究也發現，近四分之一的受訪學生表示，如果一位小學教師是同志、雙性或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感，約略相同人數的受訪學生指出，對於同志權利的保護會嚴重地影響社會的道德標準。

二、男女態度之比較

由於男女在部分題目非常同意或者非常不同意的人數過少，甚至是零，違反卡方統計檢定的假設規定，因此，研究者將非常不同意和不同意合併計算，並將非常同意和同意也合併計算為同意，以利統計卡驗分析。以下針對男生和女生在各面向題目的同意和不同意人數進行同質性的卡方檢定比較。

(一)男女對「建立同志友善校園」的看法

表8有關男女對建立同志友善校園的看法，男女在各題同意的比例都至少達到六成以上，甚至高達九成多。不過，就卡方檢定分析來看，達到顯著差異的項目分別是：「我覺得大學校園應該建立歡迎同志學生的環境」、「我認為學生們應該被教導尊重同志的權利」、「我認為大學裡不同的學門領域（例如：教育、歷史、社會學、心理學、文學、健康等）在討論時應該包含同志觀點」、「我認為學校圖書館應該收藏有關同志議題的書籍和資料」、「我覺得校園裡應該有和性別或同志有關的學生社團」等五題；而在這五題中，女生同意的比例都顯著的高於男生。

表8 男女對建立同志友善校園的看法

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我覺得大學校園應該建立歡迎同志學生的環境	男	31	29.2	75	70.8	12.64***
	女	22	12.3	157	87.7	
我認為學生們應該被教導尊重同志的權利	男	10	9.3	97	90.7	7.27**
	女	4	2.2	175	97.8	
我認為大學裡不同的學門領域（例如：教育、歷史、社會學、心理學、文學、健康等）在討論時應該包含同志觀點	男	20	18.7	87	81.3	5.88*
	女	16	8.9	164	91.1	
我認為學校圖書館應該收藏有關同志議題的書籍和資料	男	24	22.6	82	77.4	5.27*
	女	22	12.3	157	87.7	
我覺得校園裡應該有和性別或同志有關的學生社團。	男	36	33.6	71	66.4	10.11**
	女	31	17.2	149	82.8	

表8 男女對建立同志友善校園的看法（續）

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我覺得校園裡應該有和性別或同志相關的教職員工社團	男	35	32.7	72	67.3	3.41
	女	40	22.7	136	77.3	
我認為大學校院應該提供同志服務獎助學金。	男	41	38.3	66	61.7	.43
	女	61	34.5	116	65.5	
我覺得師培機構設置同志服務獎助學金有助於未來教師理解社會中多元的性取向。	男	23	21.7	83	78.3	.31
	女	44	23.5	135	75.4	

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

(二)男女對「願意接觸支持與服務同志」的看法

表9有關男女對於願意接觸支持與服務同志的看法，男女在各題同意的比例達到顯著差異分別是：「如果有機會，我會參與協助促進同志學生認同的工作」與「如果有機會，我會參與協助促進同志學生權利的工作」等兩題；在這兩題中，女生同意的百分比高達七成以上，而男生同意的百分比還不到五成。至於其他三個項目，男女同意的比例則無顯著差異，且比例都沒有超過四成五。

(三)男女對「尊重同志基本人權」的看法

表10有關男女對同志基本人權的看法，男女達到顯著差異分別是：「同志應該享有合法的婚姻權」與「同志應該享有做父母的權利」等兩題；在這兩題中，女生同意的分別高達91.7%和88.8%，而男生同意的比例則分別是75.5%和69.2%。不過，在比較抽象的題目方面，例如：「我認為一個人的性取向不應影響他（她）的基本權利和自由」，男女同意的比例都高達九成五以上，沒有顯著差異。

(四)男女對「擔心同志污名與歧視眼光」的看法

表11有關男女擔心服務同志會被貼上標籤的看法，男女達到顯著差異分別是：「如果我投入服務同志團體，我不願意讓其他人知道」與「我會擔心

表9 男女對願意接觸與支持服務同志的看法

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我會因為同志服務獎助學金而積極投入同志團體的服務工作	男	77	72.6	29	27.4	2.05
	女	114	64.4	63	35.6	
如果有機會，我會參與協助促進同志學生認同的工作	男	55	51.9	51	48.1	14.81***
	女	52	29.1	127	70.9	
如果有機會，我會參與協助促進同志學生權利的工作	男	56	52.3	51	47.7	16.26***
	女	51	28.5	128	71.5	
如果有機會，我會參加性別或同志議題相關的活動（例如：遊行）	男	74	69.8	32	30.2	1.24
	女	114	63.3	66	36.7	
我會參加校園裡有關同志議題的學術討論活動	男	73	68.2	34	31.8	3.10
	女	104	57.8	76	42.2	

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

表10 男女對尊重同志基本人權的看法

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我認為一個人的性取向不應影響他（她）的基本權利和自由	男	5	4.7	102	95.3	1.33
	女	4	2.2	176	97.8	
同志應享有合法的婚姻權	男	26	24.5	80	75.5	14.25***
	女	15	8.3	165	91.7	
同志夫妻應享有做為父母的權利	男	32	30.8	72	69.2	16.84***
	女	20	11.2	159	88.8	

*** $p < .001$

表11 男女擔心同志污名與歧視眼光的看法

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
如果我投入服務同志團體，我不願意讓其他人知道	男	60	56.1	47	43.9	10.63**
	女	133	74.7	45	25.3	
我覺得同志服務獎助學金的設置是「以金錢誘人出櫃」	男	69	64.5	38	35.5	.89
	女	123	69.9	53	30.1	

表11 男女擔心同志污名與歧視眼光的看法（續）

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我會擔心我有同志朋友，別人會認為我是同志	男	95	88.8	12	11.2	1.35
	女	167	92.8	13	7.2	
我覺得沒有同學申請同志服務獎助學金是因為擔心「被貼上同志標籤」	男	27	25.5	79	74.5	3.36
	女	29	16.5	147	83.5	
我會擔心如果投入同志團體服務會被認為是同志	男	42	39.3	65	60.7	5.77*
	女	96	53.9	82	46.1	
我會擔心如果我申請同志服務獎助學金，別人會以為我是同志	男	32	30.2	74	69.8	3.47
	女	73	41.2	104	58.8	

* $p < .05$; ** $p < .01$

如果投入同志團體服務會被認為是同志」等兩題；在這兩題中，女生不同意的分別為74.7%和53.9%，而男生不同意的比例分別為56.1%和53.9%。

(五)男女認為同志「違反社會倫理與道德」的看法

表12有關男女對於同志活動是違反社會倫理與道德的看法，男女在這三個題目都達顯著差異，不過，女生不同意的比例都遠高於男生，例如：男女不同意「我認為社會有權力阻止同志前往校園進行相關活動」的比例分別是79.2%和93.9%。而在「我認為如果一位小學老師是同志、雙性、或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感」和「我認為對於同志權利的保護會嚴重影響社會的道德標準」的兩個議題上，男生不同意的比例約六成，而女生不同意的比例則超過八成。

由表8～表12發現，女學生對同志的正面態度顯著高於男學生，而相對地，對同志的負面態度則低於男學生，這部分的研究發現和過去國內外的文獻（Clift, 1988; Engstrom & Sedlacek, 1997; Johnson & Greeley, 2007; Mohr & Sedlacek, 2000; Nichols, 1998）頗為一致；換言之，女學生對於建立同志友善校園的態度普遍比男性接受度高，尤其是高達九成八的女學生表示學生

表12 男女認為同志活動是違反社會倫理與道德的看法

題目	性別	不同意		同意		χ^2
		N	%	N	%	
我認為社會有權力阻止同志前往校園進行相關活動	男	84	79.2	22	20.8	14.02***
	女	169	93.9	11	6.1	
我認為如果一位小學老師是同志、雙性、或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感	男	62	59.6	42	40.4	20.47***
	女	150	83.8	29	16.2	
我認為對於同志權利的保護會嚴重影響社會的道德標準	男	65	63.1	38	36.9	12.29***
	女	145	81.9	32	18.1	

*** $p < .001$

們應該被教導尊重同志的權利。另外，女學生同意成立學生同志社團的支持度也高於男生，顯示女生較願意和同志成爲朋友，而男性可能會較擔心。

伍、結論、討論與建議

一、結論

本研究經由自行編製的問卷，包含建立同志友善校園、願意接觸支持與服務同志、尊重同志基本人權、擔心同志污名與歧視眼光，以及違反社會倫理與道德等五個面向議題，針對大學生對同志態度的調查後發現，多數受訪學生支持建立同志友善校園，其中近九成的學生同意「學生們應該被教導尊重同志的權利」，而大多數的受訪學生也同意建立同志友善校園的教育工作可運用不同學門的課堂討論加入同志的議題與觀點，或於圖書館收藏有關同志議題的書籍和資料，或成立同志有關的教職員社團與學生社團。此外，女學生對建立同志友善校園、願意接觸支持與服務同志，以及尊重同志基本人權議題的人數百分比顯著高於男學生，而男生則在擔心同志污名與歧視眼光以及違反社會倫理與道德的負面議題的人數百分比顯著高於女生。

二、討論與建議

雖然大學生對於同志的態度尚稱正面，但同志服務獎助學金的設置卻引起不同的聲音，一方面教育大學受訪學生對於同志的正向態度可能和近幾年來教育部積極落實性別教育有關，尤其是教育大學學生，多數都需要修讀性別教育課程，前花蓮教育大學亦然。由於本研究中的289位學生中有七成二選修過教育學程課程，因此，對於校園應建立同志友善氣氛皆表示支持。但針對同志服務獎助學金的部分，可能因為國內過去未曾針對同志或同志服務而設置的獎助學金，因此，受訪學生不太清楚同志獎助學金的目的以及細節。另外，過去國內的獎助學金較針對清寒家庭、勞工子女、身心障礙或原住民等弱勢學生，沒有特別為同志或同志服務所設立的獎助學金，因此，受訪學生覺得和前述的對象相比，同志雖是少數，但不是弱勢，因而支持大學校院設立同志獎助學金的比例人數相對降低。

其次，雖然為數不少的學生不同意同志服務獎助學金如媒體標題所陳述的「以金錢誘人出櫃」，但卻有更多學生認為，沒人申請同志獎助學金是擔心被貼上同志標籤，甚至於近四分之一的受訪學生表示，如果一位小學老師是同志、雙性或變性，他（她）應該避免從事教學工作，以免引起社會或家長反感。此外，有九成五以上的學生同意一個人的性取向不應該影響其基本權利和自由，但只有八成五的學生同意同志應享有合法婚姻權，八成一的學生同意同志應享有為人父母的權利。而這些結果，一方面呈現選修過性別教育的大學生們對於同志或同志議題的開放態度，但卻也再次呈現同志污名化深厚地影響了大學生實際投入服務活動或對於同志的看法。

《性別平等教育法》已於2004年正式公布，施行細則亦於2005年發布，且多數校園在通識課程中已提供性別相關課程，而師資培育機構性別教育也是必選修課程；然而，提供同志相關課程或資訊，對於所有學生的認知、概念和行為有其必要與重要性且有一定的助益。此外，目前大專院校男同志或女同志學校團體，根據《2005年認識同志手冊》（臺灣同志諮詢熱線，

2005) 資料顯示，已經超過50個以上，然而都不是由學校所設立的。因此，本研究提出以下兩項建議，以尋求建立一個不僅容忍更看重個人文化差異的大學校園環境，特別是性取向的接受與認同。

第一，將同志或性別平等教育觀點融入在不同的課程與教育活動。本研究發現，高達八成以上的受訪學生同意，在不同學門的課堂討論時，應加入同志的議題與觀點，且圖書館應收藏有關同志議題的書籍和資料。而國外研究也曾指出，接觸同志議題會影響學生們的態度 (Nichols, 1998)，邀請大學新鮮人投入同志的田野研究，會改變他(她)們對於同志的概念認知和行為 (Evans & Herriott, 2004)，而執行同志校園安全帶計畫確實可正向地影響同志的能見度及議題，並提升人們對其的支持程度 (Evans, 2002)。雖然目前國內各教育大學(包含前花蓮教育大學)或普通大學所開設的師培課程或通識課程，都會提供與性別教育有關之課程，供學生選讀，但往往侷限於少數幾門課；依本研究發現，除開設與性別有關之專門課程外，學校更需鼓勵教師和學生在進行不同領域的課堂討論時，應加入同志的議題與觀點，以增進同學多元性別的視野。

第二，設立同志中心(或同志資源中心)。由於同志在校園是隱性的少數，被迫於恐同的氛圍中妥協其同志認同發展，因此，學校有責任照顧這群易受同儕騷擾或自尊自信較不足的同志學生的受教需求，同時更需提供一個友善安全的學習環境給予所有的學生們。

本研究發現，七成以上的受訪學生認為，校園裡應該有和性別或同志有關的學生或教職員工社團。由美國校園同志中心的介紹說明可知，此類的同志中心歡迎同志、支持同志以及想多了解同志的人們前來，因而服務的對象包含所有的人，期望經由同志中心破除對於同志的歧視，以建立友善校園空間 (Windmeyer, 2006)；換言之，同志中心可提供一個安全且受歡迎的空間給同志及其盟友；在此，同志可自在地公開其性取向或伴侶，分享其喜怒哀樂，且有自信他(她)們的同志地位會被接受。此外，中心也會主辦活動邀請同志新生及全校教職員工生、探討同志議題、教育同志族群及全校師

生、督促學校立法、協助其他學校設立同志中心；然而，空間上的友善安全之外，更重要的是理念上的尊重與包容多元性取向；亦即，在設立同志中心（或同志資源中心）尋求改善校園情境並提供服務的同時，也應提出校內政策或發展課程內容，讓所有的異性及同性戀者認識了解同志，讓大專校園成爲一個對於同志員工、師生、校友，尊重與公平的空間環境；換言之，支持同志學生並提供一個友善安全的空間的同時，與教育異性戀尊重包容多元價值其實是一體兩面的。

三、未來研究建議

對於未來同志態度研究，本研究提出以下幾點建議：

第一，增加研究對象。和國外研究不同的是，本研究將大學生對於同志服務獎助學金設立的看法加入問卷，以了解大學生對於同志的態度，而研究結果顯示，同志污名化不易破除，性別平權教育仍須努力；然而，本研究僅以前花蓮教育大學學生爲研究對象，爲了了解一般大學生對於同志的態度，實有必要針對全國的大學生進行態度調查，以供教育相關單位參考。

第二，發展對於男同志和女同志的態度問卷。Chia-Smith（2004）指出，同志本身的性別也是造成社會對他（她）們態度不同的原因，也就是說，社會對男同志的態度和對女同志的態度可能是不一樣的，尤其在臺灣重視傳宗接代的文化社會中，社會或大學生對男同志和對女同志的態度是否因此而不同，有待研究。未來在問卷题目的設計方面，可以區分男同志题目和女同志题目，以進一步探討學生對男同志和女同志態度間的異同。

第三，分析個人特質與對於同志的態度。個人對於同志的態度是如何建構的？能否建立一個論述架構，以了解個人特質與對於同志態度的關聯性？就大學生對於同志態度的研究而言，未來還可以進一步分析受教育年限、主修領域、個人對於同志議題的認識、年齡、族群、居住地等是否會影響一個人對於同志的態度？甚至宗教信仰對於個人對同志的態度是否會有所影響？而不願意和同志做朋友最主要的障礙是否和Mohr與Sedlacek（2000）研究所

指出的，會受到預期的不舒服以及不認同同志性取向所影響？個人特質中，性別如何建構個人的同志態度？為何女學生對同志的正面態度顯著高於男學生，而對同志的負面態度，則低於男學生？針對男女學生對於尊重同志基本人權的看法，本研究發現，相近比例的男女學生同意個人的性取向不應該影響其基本權利和自由，可是當九成一的女學生同意同志應享有合法婚姻權時卻只有七成五的男學生表示同意，而八成八的女學生同意同志應享有為人父母的權利時卻只有六成九的男學生表示同意，究竟男學生較女學生恐同的因素為何？僅是簡單的男尊女卑（Johnson & Greeley, 2007）？或是與教育場域獨尊異性戀關係為社會的唯一模式（張盈堃, 2001）、準教師的道德光環、婦女運動或性別角色的變遷有關？Engstrom與Sedlacek（1997）指出，男女學生對於同志學生的態度與情境脈絡有關，並非僅是男性學生較為恐同，因而性別與同志的態度值得深入探究。

第四，了解教職員工們對於同志的態度。校園對於同志的看法的了解，除了大學生的態度外，教職員工的看法也是重要且有意義的。因此，在教育場域中，教職員工對於同志的態度如何？值得進一步探討。

誌謝：本文兩位作者在此論文上有相等的貢獻。作者們感謝所有回答問卷的受訪者以及鍵入資料的助理們，並且誠摯感謝二位匿名審查委員的寶貴意見。此外，感謝郭麗安教授於2008年10月4日「性別向度與高齡化社會」研討會，針對本研究發現初次發表之「『用金錢誘人出櫃』？大學校園第一個LGBT獎助學金的設立與台灣大學生對於同志的認知初探」文章的回應，以及研討會匿名審查委員的寶貴意見。

參考文獻

(一)中文部分

- 「同志教育」座談會（2003）。兩性平等教育季刊，23，65-87。
- 孔德（2005）。牆與橋——大學學生事務人員對同志學生態度轉變歷程之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 花孟璟（2008）。花教大跨性別獎學金沒人敢申請。自由時報電子報。2008年4月30日，取自<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/apr/30/today-life9.htm>。
- 唐文慧（2001）。從「不鼓勵、也不反對」談起——在校園籌組「同志社團」。兩性平等教育季刊，15，108-111。
- 張盈堃（2001）。在教育場域中實踐基進民主——以同志教師身份認同與抗拒實踐為例。臺灣教育社會學研究，1（2），131-169。
- 教育部（2004）。性別平等教育法。2009年11月3日，取自<http://www.gender.edu.tw/upload/LaswNRules/%E6%80%A7%E5%88%A5%E5%B9%B3%E7%AD%89%E6%95%99%E8%82%B2%E6%B3%95.DOC>
- 教育部（2005）。性別平等教育法施行細則。2009年11月3日，取自http://www.gender.edu.tw/gender/01/0940075778_總說明及逐條說明--施行細則.doc
- 畢恆達（2006）。夜·永誌不忘。載於蘇芊玲、蕭昭君（主編），擁抱玫瑰少年（頁28-36）。臺北市：女書文化。
- 喀飛（2002）。臺灣同志平權運動——大事紀。載於莊慧秋（主編），揚起彩虹旗——我的同志運動經驗1990-2001（頁256-268）。臺北市：心靈工坊。
- 華視新聞（2008）。為同志設獎學生 花蓮教大開首例。華視全球資訊網。2009年3月16日，取自<http://www.cts.com.tw/Default.aspx?ch=Search&>

syearch=2009&smmonth=3&sday=8&eyearch=2009&emmonth=3&eday=15&condition1=%a6P%a7%d3%bc%fa%be%c7%aa%f7&command=O

聞天祥（2004）。第13屆香港同志影展。2009年11月19日，取自<http://movie.cca.gov.tw/files/16-1000-947.php>

臺灣同志諮詢熱線（2005）。2005年認識同志手冊（線上版）。2008年9月14日，取自<http://www.hotline.org.tw/2005handbook/htm/resorce-1.htm>

劉安真、程小蘋、劉淑慧（2004）。現身或隱藏：女同志的污名處理。載於謝臥龍（主編），*霓虹國度中同志的隱現與操演*（頁63-98）。臺北市：唐山。

劉安真、趙淑珠（2006）。看見！？校園同志輔導工作推展之現況與輔導教師對同志諮商之訓練需求調查。*中華輔導學報*，20，201-230。

鄭智偉（2005）。認識同志手冊。臺北市：同志諮詢熱線。

蕭昭君（2000）。誰需要多元文化教育？一個師資培育者的反省與告解。論文發表於國立花蓮師範學院多元文化教育研究所主辦之多元文化教育的理論與實際學術研討會論文集（頁300-336），花蓮市。

賴鈺麟（2004）。性傾向歧視在臺灣。載於謝臥龍（主編），*霓虹國度中同志的隱現與操演*（頁371-399）。臺北市：唐山。

魏慧美（2004）。同志污名化——同性戀刻板印象的分析。載於謝臥龍（主編），*霓虹國度中同志的隱現與操演*（頁1-37）。臺北市：唐山。

(二)英文部分

Beere, C. A. (1990). *Sex and gender issues: A handbook of tests and measures*. Westport, CT: Greenwood.

Cardenas, M., & Barrientos, E. (2008). The attitudes toward lesbians and gay men scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2), 140-149.

Chia-Smith, Y. D. (2004). *Examining the similarities and differences between Taiwanese and U. S. college students' attitudes toward lesbians and gay*

- men: A multi-components perspective*. Unpublished doctoral dissertation, State University of New York, Albany.
- Clift, S. M. (1988). Lesbian and gay issues in education: A study of the attitudes of first-year students in a college of higher education. *British Educational Research Journal*, 14(1), 31-50.
- D'Augelli, A. R. (1989). Homophobia in a university community: Views of prospective resident assistants. *Journal of College Student Development*, 30, 546-552.
- Davies, M. (2004). Correlates of negative attitudes toward gay men: Sexism, male role norms, and male sexuality. *The Journal of Sex Research*, 41(3), 259-266.
- Engstrom, C. M., & Sedlacek, W. (1997). Attitudes of heterosexual students toward their gay male and lesbian peers. *Journal of College Student Development*, 38(6), 565-576.
- Evans, N. J. (2002). The impact of an LGBT safe zone project on campus climate. *Journal of College student Development*, 43(4), 522-538.
- Evans, N. J., & Herriott, T. K. (2004). Freshmen impressions: How investigating the campus climate for LGBT students affected four freshmen students. *Journal of College Student Development*, 45(3), 316-332.
- Gay history*. (2009). Retrieved March, 1, 2009, from <http://www.jahsonic.com/GayHistory.html>
- Gelbal, S., & Duyan, V. (2006). Attitudes of university students toward lesbians and gay men in Turkey. *Sex Roles*, 55, 573-579.
- Gulley, N. Y. (2003). *An assessment of campus climate for gay, lesbian, bisexual, and transgendered students*. Retrieved August 24, 2008, from http://www.ncsu.edu/student_affairs/division/reports/glbtspring03_assessreport.pdf

- Hebl, J. L. (2000). *A study of teachers' attitudes toward gay, lesbian, bi-sexual, and transgender issues*. Unpublished master thesis, The Graduate College University of Wisconsin-Stout.
- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *The Journal of Sex Research*, 25(4), 451-477.
- Herek, G. M. (2002). Gender gaps in public opinion about lesbians and gay men. *Public Opinion Quarterly*, 66(1), 40-66.
- Hsu, D., Hui, M., & Waters, J. (2001). *Filial piety and sexual prejudice in Chinese culture*. Paper presented at the meeting of Conference of the American Psychological Association, San Francisco. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 457503)
- Johnson, T. M., & Greeley, A. A. (2007). College students' attitudes toward lgbt individuals. Retrieved July 13, 2008, from <http://www.uwstout.edu/rs/2007/AttitudesTowardsLGBT.pdf>
- Katz, E. (2008). Working with LGBT international students. *International Educator*, 17(6), 56-61.
- Kerns, J. G., & Fine, M. A. (1994). The relation between gender and negative attitudes toward gay men and lesbians: Do gender role attitudes mediate this relation? *Sex Roles*, 31(5/6), 297-307.
- Kurdek, L. A. (1988). Correlates of negative attitudes toward homosexuals in heterosexual college students. *Sex Roles*, 18(11/12), 727-738.
- LaMar, L. M., & Kite, M. E. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multi-dimensional perspective. *Journal of Sex Research*, 35(2), 189-196.
- Liang, C. T. H., & Alimo, C. (2005). The impact of whiter heterosexual students' interactions on attitudes toward lesbian, gay and bisexual people:

- A longitudinal study. *Journal of College Student Development*, 46(3), 237-250.
- Louderback, L. A., & Whitley, B. E. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *The Journal of Sex Research*, 34 (2), 175-182.
- Mohr, J. J., & Sedlacek, W. E. (2000). Perceived barriers to friendship with lesbians and gay men among university students. *Journal of College Students Development*, 41(1), 70-80.
- Negy, C., & Eisenman, R. (2005). A comparison of African American and white college students affective and attitudinal reactions to lesbian, gay, and bisexual individuals: An exploratory study. *The Journal of Sex Research*, 42(4), 291-298.
- Nichols, A. C. (1998). *An assessment of University of Wisconsin – La Crosse undergraduate students' attitudes toward gay men and lesbians*. Unpublished master thesis, University of Wisconsin-La Crosse.
- Nierman, A. J., Thompson, S. C., Bryan, A., & Mahaffey, A. L. (2007). Gender role beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the U. S. *Sex Roles*, 57, 61-67.
- Robinson, K. H., & Ferfolja, T. (2001). "What are we doing this for?" Dealing with lesbian and gay issues in teacher education. *British Journal of Sociology of Education*, 22(1), 121-133.
- Roper, E. A., & Halloran, E. (2007). Attitudes toward gay men and lesbians among heterosexual male and female student-athletes. *Sex Roles*, 57, 919-928.
- Sotelo, M. J. (2000). Political tolerance among adolescents towards homosexuals in Spain. *Journal of Homosexuality*, 39(1), 95-105.

- The Kinsey Institute. (2008). *Kinsey's heterosexual-homosexual rating scale*. Retrieved March 1, 2009, from <http://www.kinseyinstitute.org/resources/ak-hhscale.html>
- Windmeyer, S. (2006). *The advocate college guide for lgbt students*. New York: Alyson Books.
- Yang, A. S. (1997). Attitudes toward homosexuality. *The Public Opinion Quarterly*, 61(3), 477-507.
- Zemsky, B., & Sanlo, R. L. (2005). Do policies matter? *New Directions for Student Services*, 111, 7-15.