

主題論文

課程研究

1 卷 1 期 2005 年 9 月 頁 85-101

全球化脈絡下大學擴充對高等教育資源分配之 影響

劉欣宜*

摘 要

高等教育在全球化的影響下，逐漸朝大眾化、市場化、多樣化等趨勢發展，同時在資金分配方式及大學自主本質上亦有所轉變。惟近年來我國大學教育擴充過速，導致產生資源稀釋的情況，高等教育也因此面臨辦學品質低落、大學性質丕變、經費排擠效應、資源爭奪風暴、學校貧富不均及社會正義枉顧等危機，本文即以此為探討重點，進行深度分析，繼而提出整合校際與校內資源、建立合理的經費分配方式、釐清學校功能與定位做重點發展、擴大公立大學自籌財源的方向等可行的因應策略以供參考。

關鍵詞：全球化、高等教育、教育資源

* 劉欣宜，臺灣師範大學教育研究所博士生。E-mail: jessicaca2002@yahoo.com.tw

投稿日期：2005年8月1日；接受刊登日期：2005年8月15日

Journal of Curriculum Studies

Sept., 2005, Vol. 1 No. 1, pp. 85-101

Resource Distribution of Higher Education in the Age of Globalization

Hsin-Yi Liu*

Abstract

Under the globalization trend, the higher education faces the changing of structure and management, such as massification, makertization and multiversity of higher education. Because of these impacts, the higher education may meet problems of lowering schooling quality, lacking of resources, and neglecting social justice. The aim of this study is to focus on this point, and to provide some practical suggestions for reference.

Keywords: globalization, higher education, educational resources

* Hsin-Yi Liu, Graduate Student of Department of Education, National Taiwan Normal University.

E-mail: jessicaca2002@yahoo.com.tw

Manuscript received: 2005.8.1; Accepted: 2005.8.15

壹、緒論

全球化的快速發展已成為不可抗拒的世界趨勢，廣泛地影響了人們的思維、生活方式與互動關係，許多全球事務我們已無法袖手旁觀、冷眼相待，唯有積極的參與才是生存之道。正因如此，全球化趨勢成為世界領導者與國際組織關注的焦點，而教育究應如何回應全球化的潮流與挑戰亦成為各國政策制定關注的問題，當然高等教育也不例外（Ayyar, 1996; Brown & Lauder, 1996; Fowler, 1994; Green, 1999）。

事實上，高等教育在全球化的影響下，逐漸朝大眾化、市場化及多樣化趨勢發展，同時在資金分配模式及大學自主本質上也產生了轉變。雖說高等教育與國家競爭力息息相關，世界各國無不重視其教育投資，但近數十年來，我國高等教育急速擴充，除象徵我國大學教育自過往的菁英教育轉為大眾化教育，學生人數及學校數量大幅增加，高等教育機會普及外，另一方面卻也導致政府龐大的財政負擔。尤其近年來經濟不景氣、稅收短少、公共資源日益緊縮，國家財政日益困難，加上國民及幼兒教育亦逐漸受到重視，使得高等教育資源產生排擠效應，相關經費也日益緊縮。

此種情況下，高等教育恐將面臨辦學品質低落、大學性質丕變、經費排擠效應、資源爭奪風暴、學校貧富不均及社會正義枉顧等危機，則政府及大學機構是否採取某些方式以因應高等教育擴充所帶來的資源稀釋問題？畢竟，在補助經費增加程度遠不及學生、學校數成長速度時，政府及學校兩者皆需思考因應、變通之道，以克服經費不足之困境，進而求永續經營之可能性。

基於上述，本文擬就全球化對高等教育革新之影響、高等教育資源稀釋產生之問題及其可行的解決途徑進行探討，深入了解大學擴充下可能引發的種種問題。

貳、全球化對高等教育革新之影響

自1980年代以來，高等教育所產生的一波波變革，皆在回應全球化和新公共管理所要求的經濟（economy）、效率（efficiency）與效能（effectiveness）等3E理念，同時也在經濟的全球化、福利國家的拆解，以及知識商品化等壓力下開始進行大學的重建（Schugurensky, 1999: 284）。學者Slaughter（1998: 55）指出，全球化對高等教育產生的影響包括高等階段教育活動可供運用的金錢大幅縮減、科技與市

場間的關係愈加密切、產品研發與創新有效地增進了多國公司與國家的緊密度，以及全球知識經濟與智慧財產策略的強調。究竟全球化是如何影響高等教育的革新，又帶來哪些啓示，以下試從經濟、政治與文化三面向分析之。

一、經濟全球化對高等教育之影響

經濟全球化對高等教育的影響大致有下列四項：經費排擠效應、學術資本主義、高等教育產業化、高等教育市場化。在經費排擠效應方面，高等教育雖大幅擴充，然政府逐漸調整各階段教育資源的分配，並擴增社會福利支出，因此造成高教經費的緊縮，造成經費排擠的結果。學術資本主義方面，則意謂大學與其教師積極投入商業活動以獲取大量資金，補政府撥款的不足。而所謂高等教育產業化除了將高等教育作為獲取資金之產業外，更強調學術機構與產業界間的合作，以厚植研發能力和提升國家競爭力為目標。最後，高等教育市場化則是受到經濟學概念的影響，強調自由競爭與淘汰的機制，即大學乃教育供應者，提供課程產品給多元化的學生消費者。

二、政治全球化對高等教育之影響

政治全球化對高等教育的影響有三：一為國際間大學的交流與合作，以互蒙其利的方式充實自己的實力；二為高等教育有集中發展的傾向，如一些知名的國際性組織、區域型團體之主張或論述常能有效地影響世界各國的高等教育政策；第三則為高等教育的國際化發展，亦即將全球觀點引進各主要學習機構、學習領域、學習活動、課程內容等。

三、文化全球化對高等教育之影響

文化全球化對高等教育之影響與平等主義、科技媒體、多元文化思潮有關，造成了高等教育大眾化、高等教育跨疆界化及大學類型多元化的結果。在高等教育大眾化方面，為加速國家經濟發展及避免高等教育機會不均的問題而廣設大學，使得高等教育以驚人的速度擴張；高等教育跨疆界化則與知識的全球化有關，藉由國際的交流與合作，交換知識、科技與人才；最後，大學類型多元化則在使不同的高等教育機構具有不同的核心任務，並實現個人及國家的目標，如分為研究型大學、地區型大學、教學型大學等。前述所及，可看出全球化對高等教育領域影響之深切，至於全球化對高等教育革新之啓示如下（林淑宛，2003）：

一、大學乃學術社群而非營利事業

大學與產業界的定位不同，前者屬於學術教育領域，後者則為以營利為目標的經濟部門，因此大學必須堅持本身知識社群的地位，拒為產業界附庸，以新知的創造與傳播為己任，而不應為大學以外的目標而存在。不過，大學與產業間的關係相當複雜，如何使兩者各蒙其利、共存共榮，也是值得深思的問題。

二、高等教育需兼顧質量的共同擴充

在提到高等教育的經濟功能時，往往會想到高等教育肩負著傳授學生未來職場之基本技能的責任，然而，全球化浪潮下所強調的資訊、創新、創意及速度，使得知識的內容與流通範圍皆較以往擴大，因此為了廣大社會的學習需求，許多新辦學者進入高等教育體系，使得高等教育朝大眾化邁進；然而，品質的兼顧亦屬重要，雖說市場競爭有助於維持辦學品質，但經費的大幅縮減、補助款的惡性競奪卻也可能導致低品質的教育。

三、高等教育需發展自我特色以追求卓越

我國高等教育機構的類型相當多樣化，有研究型、教學型、社區型大學等，然而在政府經費常獨厚研究型大學的情況下，大學獨特性不再是各校的發展重點，反皆以成為研究型大學為首要目標。然而，各大學機構的類型因學校背景、設備、科系、師資而無法完全相同，為了避免重複的努力並回應市場化趨勢，各校應強調該機構的重點任務，發展自我特色，在其特色範圍內追求卓越。

四、高等教育整併的慎思

全球化所帶來的跨越疆界、資訊流通及知識溝通效率等特性，讓國家資源漸形匱乏的高等教育產生了整併結盟的構想。然而，所謂的整併牽涉到成員學校在人事、教學、設備等的全部合併與重組，因此，必須有完整可行的配套措施方能真正達成提升學校競爭力的目標，否則只是流為形式上的虛應故事或導致整併效果大打折扣，反而失去了學校本身的特色。

五、建立完善籌款機制以應經費之緊縮

由於國家對大學發展的資助日益減少，為鼓勵大學有尋覓國家政府以外的資

源、資金之能力，使得大學及學者紛紛投入商業活動，積極創造財富來源（陳伯璋、薛曉華，2002：31）。不過，除了大學本身的努力之外，企業、社會的捐贈風氣也應加以鼓吹，畢竟教育投資是一種公益事業，需要社會全體的認可與資助，政府可大力宣傳募捐的理念，加以對企業或個人的減稅優惠，使募款收入有所提升，減低學校自籌財源的壓力。

事實上，上述這五項啓示皆與大學數量擴充導致高等教育資源稀釋的情況有關，因僧多粥少，故學校不再是超然的學術殿堂，必須開源節流，獲取資源，甚至是和其他學校共同合作以求取最大效益，但同時也必須兼顧學校教育的品質，不要讓商業化色彩影響了學生受教的權益。準此，本文後段將深入探討高等教育資源稀釋的問題，了解其可能帶來之影響及可行的因應對策，希望能對受到全球化影響的高等教育革新有所助益。

參、高等教育資源稀釋產生之危機

近年來高等教育機構大量膨脹，被瓜分的經費大餅卻愈來愈小，在有限的教育市場中，各公私立高等教育機構將共同面臨「戰國時期」與競爭、淘汰及財政衰弱之困境。政府、教育部及各大學如不加以重視，並力求突破、改善，則臺灣的高等教育將會進入黑暗期，面臨品質惡化的危機。以下試舉出我國高等教育擴充所浮現的若干問題。

一、辦學品質之低落

我國大學教育的大幅度擴充，可從大專校院及學生數量窺見一般。就學校數量而言，84學年度時學校總數為134所，到了93學年增加為159所；相同期間內，學生人數也從原本的751,347人劇增為1,285,867人，增加率高達71%（見表1），這些數據說明了我國高等教育的成長情形，卻也造成政府財政負擔的壓力。同時間內，大專校院專任教師僅從31,000多人成長為46,000多人，成長率只有46.6%（見表2），遠不及學生成長幅度，致使大專校院「師生比」年年增高，顯示教師的負擔愈來愈重，對學生所能提供的指導與協助亦相形減少。據統計，臺灣於1991年一位大學生平均分得的教育資源是21萬元，至2003年已降為14萬元，若與國外大學相比，東京大學學生每人每年從日本政府獲得折合約200萬新臺幣的教育資源；香港也有90到100萬元；韓國國民所得僅臺灣的三分之二，但其每位大學生也有36至40萬的教育

表 1 我國大專校院校數及學生人數之成長

學年度	大專校院數		在學學生人數
84	134	公立 50	751,347
		私立 84	
93	159	公立 54	1,285,867
		私立 105	
10年增減	25		534,520

資料來源：重要教育統計資料大綱（2004）。2005年6月25日，取自http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/overview/brief/index.htm?UNITID=142&CATEGORYID=263&FILEID=126373&open

表 2 大專校院學生數與專任教師人數之比值

學年度	在學學生人數	專任教師人數	生師人數比值（%）
84	751,347	31,604	23.78
93	1,285,867	46,330	27.75
增加比率（%）	71.14	46.60	3.97

資料來源：重要教育統計資料大綱（2004）。2005年6月25日，取自http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/overview/brief/index.htm?UNITID=142&CATEGORYID=263&FILEID=126373&open

資源。對照之下，臺灣「低成本」教育出來的學生，其「國際競爭力」如何，實在令人憂慮。十年教改，究竟是使臺灣「向上提升」，還是「向下沈淪」，實在令人懷疑（〈終結教改亂象〉，2003；〈監委批大學品質〉，2004）。

此外，學生人數的暴增，除使得每生平均獲得的教育資源減少外，就業市場「供過於求」的問題也愈來愈嚴重，「畢業即失業」的情況相當普遍，目前尚有超過一半的大學畢業生找不到工作，這也反映出另一層面的問題：即大學教育的品質並未隨著量的擴增而提升。如果說大學培養出來的人力有50%-60%在出社會後面臨失業，是否也意謂著高等教育在課程結構、畢業標準等方面的設計有所缺失，故而造成高等人才競爭力的喪失？

另一方面，私立學校由於經費限制，校內教職員人數有限，工作負荷量沉重，更遑論支援教師的教學與研究工作，此種情形除影響在職教師教學研究工作之成效外，也無法吸引尖端優秀人才任教（劉秀曦，2002a）。因此，倘若政府缺乏一貫的高等教育政策，而放任大學校院數量無限膨脹，卻又逐年縮減高等教育經費，致使我國高等教育資源不足且分配不合理的現象日趨嚴重，則此種質量失衡的結果將導致許多大學面臨經營不善而倒閉的問題。

由於高等教育需要高成本的投入方能有所成效，因此中國大陸便提出了「211

工程」計畫，原預計在2010年擁有100所世界級大學，隨後又修正目標，從100所大學中挑出如北京、清華、復旦、浙江、上海交通大學等9所重點學校，額外補助經費，致力於校園基礎建設、教授薪資調整與研究計畫推展等，以拉抬整體水平。以北京大學為例，一年預算約為2億人民幣（合新臺幣8億多元），重點計畫每三年又另補助18億人民幣，金額龐大，而北京大學在世界各大學的排行中也的確為佼佼者（〈延攬優秀人才〉，2003）。因此，雖然政府財政相當吃緊，無法再挹注更多經費於高等教育上，然大學教育畢竟屬於高成本教育，有賴充裕經費做後援，方能吸引優秀人才任教，反之則難有卓越的教學與研發結果，進而導致大學品質低落的危機。

二、大學性質之丕變

在財政困難與外部產業社會的發展環境下，爲了取得更多的資源，高等教育受到巨大外部經濟對其原有教學、研究與人格完整性、均衡性的巨大侵襲，而逐漸型塑其知識產業與營利事業性格，兼具職業、產業訓練所，販售知識與技術，使大學本質逐漸轉向經濟性與知識產業方向發展。而這種經濟收益思考方式的滲透，使得大學內部學門的競爭已然脫離傳統之學術邏輯，而造成大學的自我異化與發展，部分大學已成爲「產業界傭兵」，而不再是客觀的、超然的學術機構（紀駿輝，2000：2）。例如師資培育多元化政策頒布之後，因有利可圖，故許多大學紛紛開設教育學分班爭食這塊大餅，然某些只求牟利而不問教育品質的學校，常培育出良莠不齊的師資，而造成許多問題；另有學校廣設推廣教育學分班等課程，名目繁多，上課內容卻未必紮實，只要繳納學分費，就可以輕鬆拿到證書或證照，諸如此類的例子不勝枚舉。

另外，大學資源之配置也有迎合市場要求的傾向。畢竟所得資源有限，必須要用在「刀口上」，換言之，就是將資源用於容易見到成效的系所或計畫上，故常見到大學中的工學院、資訊學院之建築因有大筆經費的挹注而雄偉華麗，反觀文學院外觀卻老舊破落。而此種短視近利的職業訓練觀所帶來的負面影響不只是建築物的新舊而已，也會吞噬大學的品質，造成人才的流失（李雪莉，2005：127）。

造成高等教育機構異化與轉型的壓力主要來自於高等教育經費的減少及發展環境的限制。大學如何在其立學目的與產業化間取得平衡，值得吾人加以審慎深思。換句話說，大學應考量如何均衡取得來自國家、社會及產業的資源，並積極開發及運用自我資源，兼顧人文社會科學與自然科學的教學與研究，維持其超然的知識地

位、技術創造與批判本質（趙永茂，2000：178）。

三、經費排擠之效應

由於國內投資環境欠缺誘因，國際經濟形勢衰退，經濟成長逐年下降，加上政府大幅擴增醫療保險、環境保育及各項公共建設的支出，致使政府預算赤字攀升，而其各部門間競相爭取經費的「戰爭」也愈形激烈。另一方面，社會上也逐漸出現要求調整各階段教育資源的分配，如增加國民教育及幼兒教育經費補助的聲浪，使得高等教育經費日漸緊縮，產生經費排擠的效應。

教育部在《大學教育政策白皮書》中，便就我國大學教育之問題進行分析，提及政府近年來對過去較受到忽略的幼兒教育、中小學教育、特殊教育及原住民教育等開始投入較多的資源，使得大學教育的資源相對受到擠壓，大學無法再如同過去般完全倚賴政府的補助（教育部，2001：25），不足數額需由自籌款加以填補，因此自籌財源的能力也與各大學校院的發展潛力息息相關。事實上，高等教育資源投入的多寡，往往取決於各國社會、經濟和文化開發程度，目前世界各國政府則利用結構調整政策（structural adjustment policies）來作為高等教育預算削減下，初、中、高三階段教育經費的分配方式（周祝瑛，1999：184）。

此外，高等教育經費的分配也逐漸有「競爭性經費編列」的態勢（陳慶鏗，2002：122）。如教育部於1998年起即開始運用各種經費建立積極誘因，引導大專院校資源的整合，建立自我特色，以全面提升國際競爭力。同時，為縮短公私立大學間教育資源的差距，政府對於私立大學的補助經費亦大幅增加，並以達到獎補助經費占私立學校經常收入的20%為目標，結果於88學年度時，教育部對私立大專院校之獎助金額便已達此水準，較原預計的目標早一年達成，而此也確實有助於平衡公私立學校資源的分配（蓋浙生，2003）。目前教育部對私立學校之獎補助，乃根據「私立學校法」及「私立學校獎助辦法」實施，實施以來，私立大學在師資、儀器設備、校地面積、教學研究、推廣服務及學生受教權益等方面，皆有顯著的進步與發展，但相對地也影響到公立大學經費的分配，如在硬體建設與設備方面受到排擠。

四、資源爭奪之風暴

為促使高等教育之卓越發展，教育部與國家科學委員會（下簡稱國科會）等近來陸續推動金額龐大的國家型、卓越型研究計畫，甚至提出「五年五百億、十年一

千兩百億」的口號，希望整合大學之相關研究人力和資源，強化學術研究的基礎設施，形成優勢學術領域，創造世界型大學，提高我國大學的排名與聲望。例如在「教育改革行動方案」中，高等教育方面之目標即為「推動高等教育卓越發展」，並指出需推動辦理「大學學術追求卓越發展計畫」，透過重點補助的方式，改善大學學術發展之基礎建設，追求學術卓越。而在「大學教育政策白皮書」中亦論及高等教育數量與品質需同時提升與監督。另在「大學教育發展藍圖」中，則明確指出未來大學教育發展方向：「卓越學術研究、邁向世界一流水準，創新知識與科技，提升國家競爭力」，並需持續推動大學學術追求卓越計畫，強化各計畫執行成效之考核，以期達成大學學術卓越發展的目標（研究卓越），並繼續推動「提升大學基礎教育計畫」，以達教育的卓越目標。

然而，國內大學校院高達154所，以教育經濟學的觀點來看，實在無法達到有效的經濟規模，每所學校都喊窮，而經費爭奪戰也就此展開。為了搶食政府的補助經費，許多大學紛紛合縱連橫，開始搶錢行動；而政府在分配經費與進行獎補助時，卻常獨厚某些公立的研究型大學，無疑地使其他學校的發展受到限制，使得不論是北或南、東或西、大或小的大學，都以「研究型」大學自居，排斥所謂「教學型大學」或「社區型大學」等的定位，以求獲得教育部或國科會的青睞。此種現象被斥為荒謬與怪誕，連淡江大學教育學院院長陳伯璋都認為不可思議，因為「連社區型大學都想要成為臺大第二」。由以上政策發展，可以明顯地發現這股由政府所帶動的大學追求卓越發展趨勢愈演愈烈，雖說是要「兼顧大學教育量的擴增與質的提升」，但可見的是資源仍是都保留給「研究型國立大學」，而原本資源不足的其餘公私立校院仍然無法獲得持續穩定的資源補助，這樣的學術卓越發展資源補助無疑是有限定地提供給少數被指定的研究型大學而已，對其他大學確實是有失公平的（張珍瑋，2003：106）。

以2003年來說，國科會所發出的120億元學術專案，臺大獲得其中的20億，足足占了六分之一，若加上交大、清大、成大3所大學，四校總計占了全部經費的三分之一，其他學校只能爭取剩下的三分之二（李雪莉，2005：133；徐明珠，2002）。從上述內容不難看出各校紛紛將自己定位為「研究型大學」的原因，希望能在資源爭奪的競技場上，成為學術資源的優勝者。

政府這樣的作法或許是想突破齊頭式的經費資源分配，以重點式、計畫式的分配方式讓少數看起來有研究能力的學校能有更多經費進行研究，但成效如何卻很難評估，因為短期內很難看到明顯的效果。在許多學校都面臨經費資源缺乏的同時，

政府獨厚幾所重點大學的作法，當然會招致不平的聲浪。此外，爲了爭取更多發展經費，一旦政府提出經費獎補助的計畫或政策，各大學便卯足全力爭取，除了自稱研究型大學外，有些學校更採整合方式，以共同進行研究爲口號，爭取龐大經費，實際上卻還是各自行政，並未真的在同一系統之下。另外也有私立學校以發展特定重點系所的方式作爲行銷策略，吸引學生就讀，如科技、資訊、電機等系，因爲這些系所往往較容易獲得政府獎補助經費的青睞。然而，令人頗感憂心的是，高等教育所包含的並不只是這些科系而已，若獨重理工資訊而輕社會人文，那麼高等教育的發展仍是偏頗、不健全的，品質亦無法全面提升（張珍璋，2003）。

不只學校方面如此，教師也背負著論文發表的壓力。愈多文章登上知名學術期刊，則學校的學術評比也愈高，獲得經費補助的機會也增加，使得不少教授成天埋首於論文的寫作，教學方面只是虛應故事，反正不會對政府經費補助造成影響，如此一來，學生學習權受到剝奪、論文品質也堪憂。造成此種現象的原因，主要是政府審核計畫的機制出了問題，加上重學術輕專業，只講究形式、不看重實質，才會使得原本就已經稀少的高等教育資源投進黑洞中，有去無回；且經費往往集中於政府所定位的特定幾所「研究型大學」或特定幾位教授。結果，往往造成學閥林立，資源一層層的被瓜分，成效無法彰顯，而僅憑一本研究報告或論文來評鑑計畫效果，更是太過天真。如果經費等資源的分配不重實力，只重聲望及關係，學術成果不求內容，只求形式的話，那麼各大學校院間上演的經費爭奪戰及研究型大學「正名戰」便沒有停止的一天，而且會持續惡化下去。

五、學校貧富之不均

爲減少政府財政負擔、提升資源使用效率、提升公立大學財務自主性及發展學校的特色，政府自1996年起即試辦國立大學校務基金政策，並於1999年正式公布實施。

根據「國立大學校務基金設置條例」第6條規定，校務基金的收入來源除政府編列預算撥付外，還包括學雜費、推廣教育、建教合作、場地設備管理、捐贈、孳息及其他方面的收入等。在實施若干年後，陳麗珠（2001）、丁文玲（2002）也對國立大學校務基金實施成效進行相關研究，發現校務基金制度實施之後，產生了兩種現象：一是學校貧富差距的擴大，某些校史悠久、聲名遠播、校友眾多，且不乏科技系所的大學校院，如臺灣大學、交通大學、成功大學等，在募款能力與作業收入上高人一籌，反觀其他類型學校在相關項目的收入明顯較爲不利，而且兩者間的

財務狀況差距也有擴大的趨勢，若置之不理，任其惡化，則易造成「貧者愈貧，富者愈富」的兩級化發展現象，籌募基金不良或經營不善的學校將可能在若干年後被迫關閉、合併與併吞，政府應有所因應，或可思考對不同類型學校給予彈性自籌比例的可行性。

第二個現象為高等教育的「平價化」，學校為了擲節經費、節省開銷，便對各系所一視同仁、大刀闊斧地刪減經費，使教育品質受到影響。在此方面，政府應提高資源使用績效，而非減少開銷，並針對培育國家所需人才之重點科系加強補助，補助其所需設備及師資，使這些科系不致在校務基金的運作下受到經費之壓縮，而無法培育高水準的人才（陳麗珠，2001：163）。

另外，廣開推廣教育課程也是各校趨勢之一，例如EMBA課程除了受企業界人士歡迎之外，也會學校帶來了不少財富，惟需注意的是，推廣教育課程之地位是否有反客為主的傾向，使得大學不再是學術殿堂，而像是營利機構，同時因修習推廣教育課程的學生，大多是經濟有成的社會人士，付費大方，學校對其相當照顧，甚至會高於對本身正規體制學生的重視，這也是一種本末倒置的現象。

六、社會正義之枉顧

如前所述，為配合政府資源調整的需要，公立學校採行校務基金制度，以負擔部分籌措財源的責任，然而，在私人或企業捐贈、建教合作、投資理財風氣較不盛行的我國，調高學生的學雜費金額往往是公立大學開拓財源最快速、最主要的方式，然而學生較以往負擔更高額的學費，卻未必能享受更高品質的高等教育，是否符合社會正義？

另一方面，近來年所增加的大學校院中，幾乎皆為私立學校，然而私校往往不是學生的第一志願，實因成績不夠或不合國立大學入學標準而就讀私校，其中有許多學生更是因為經濟、文化、資源的不利，使其無法有優異學業表現或特殊專長，只好選擇排名較後、學費較高、資源較少的私立學校。但是，在學雜費過高的情況下，學生的受教機會也受到影響，特別對貧窮家庭的子女更為不利。

事實上，在1980年以前，私立學校學雜費收入占學校財源的比例高達75%，後1991年，政府增加對私校的補助，並以達教育部經費預算的20%為目標，而學校方面也以多元方式發展財源結構，故近年來私校的學雜費占財源結構的比例也降至49.7%左右，縮小了公私立學校的學雜費差距；但若將之對照美國私立學校的情況，我國私立大學學雜費占財源結構之比例仍高於美國私校的38.1%，因此臺灣私

立大學學雜費仍屬高額，存有調降的空間（蓋浙生，2005：4）；再者，美國的私立學校是比較好的大學，與我國私校辦學品質較差的情況不同，而美國政府對學生的補助也很周到，學校提供學生很多獎學金，使得成績頂尖優異的學生，甚至有免負擔高額學費的優待。

因此，對我國這些本就處於弱勢的學生而言，大學入學考試少考了幾分，就必須就讀私立學校，負擔高額學費，得到較少補助，是不是有欠公平？

肆、可行之因應對策

基於上述大學教育擴充所帶來之危機，以下將詳細探討各項可行之因應對策及其實施方式，大致有下列五項（張珍瑋，2003；蓋浙生，2003；劉秀曦，2002a，2002b）：

一、整合運用校際與校內資源

大學校際整合的目的除在達成大學國際化、提升學術競爭力、追求學術卓越發展外，更重要的目標在於啟動資源共享機制，提升資源使用效率，減少資源的浪費。蓋浙生（2003）提到，所謂的資源共享，包括校際與校內的資源，同時在進行校際資源整合之前，必須先做到校內資源的整合。其內容包括組織結構的調整、人力的配置與運用、輔導合併或調整不符合社會需求的系所、整合或合併過度分化的系所、重點協助績效優良的系所；換言之，在集中校內現有的人力物力，發揮團隊精神，提升本身的競爭力。例如新加坡國立大學與南洋科技大學、麻省理工學院所組成的策略聯盟，即所謂新加坡－麻省理工學院聯盟（Singapore-MIT Alliance, SMA），便以強調教學內容乃是和美國麻省理工學院同步的一手資料，成為其吸引學生的最大優勢。

然而，目前較少大學積極投入校內資源整合的工作，反而著重於校際資源方面，致使學校經費不斷擴增，因此教育當局或可考慮推動與宣導校內資源整合的政策，以有效提升資源使用效率。

二、需求導向的經費分配方式

Ross與Levacic（1999）認為，以需求為導向的經費分配方式方能公平且有效地分配教育資源，因其能在分配過程中，維持一致的標準，其提出之重要理念有

三：一為運用公式計算來分配大部分的經費；二為以整批補助方式保全各大學經費運用的自主性與彈性；三為以公平原則漸進調整各校經費之分配，並考量教育品質現況及校務發展的需要。事實上，教育部為配合「教育經費編列與管理法」的精神及大學發展需要，亦考慮在大學機構分配原則與相關指標建立後，以基本需求作為分配的機制。

三、根據審查結果分配教育經費

前述提及各大學爭奪研究、計畫經費的激烈戰況，在資源有限的情況下，必須要在資源分配中建立合理的競爭機制。各校在向政府爭取經費補助前，必須先提出一套完整的校務發展計畫，估算未來每階段的資源需求，再就需要政府補助的部分提出申請。另一方面，教育部或國科會等在受理申請時，必須就其計畫之周延性、發展性、必要性等進行考量，並評估國家財務狀況，方可進行合理的金額補助，同時，事後的評鑑機制也必須加以落實，確保計畫實行的績效，並作為未來經費補助的參考，以免花了大筆經費的結果，只換來一本結案成果報告，教育品質仍未有所提升。

四、根據學校功能與定位作重點發展

研究型大學因為科系發展較為健全，學校規模也較大，故成本相當高昂，學校本身必須具有雄厚的財力作支持，否則很難發展為一流的研究型大學。因此，在校校搶作「研究型大學」的情況下，必須根據學校既有的條件來進行評估，釐清功能與定位，依學校特色與專長做重點性的發展，方能提升辦學績效。以臺大來說，並非所有的科系都適合研究取向，此時便可以領域來做分類，並且在研究、教學與服務的部分分別評鑑，除了獎勵研究方面的卓越表現外，對於教學績優、服務完善的學校也應建立獎賞機制，或許較能扭轉各校搶當研究型大學的風氣。

五、開放校務基金之籌措方式

校務基金制度下，國立大學可透過學雜費、募款、建教合作、推廣教育及其他業務收入等來籌措經費，爭取學校經營所需之各項資源，以達績效責任的強化、成本效益的考量、辦學品質的提升、自我特色的發展，以及學校資源的善用等目的。事實上，自1980年代起，美國許多大學的校務基金籌措方式便已相當多元，除投資股票、購買基金及長期債券外，也有以不動產為籌碼，利用開發計畫向銀行爭取貸

款，或是出售教授研發的智慧財產權、販賣自有商品、增加銷售通路等方式廣闢財源。與之相較，我國公立大學的財務規劃顯然保守許多，其大多憑藉學雜費、推廣教育、建教合作等方式來獲取收入，因此，未來可開放校務基金籌措之方式，充裕學校財源，減少政府負擔。

伍、結語

高等教育的急速擴充使得教育資源相形短絀，然在經濟不景氣下，政府無法再提供高等教育擴充後所需的充裕經費，因此除整合校際與校內資源的使用外，尚需建立合理的經費分配方式、釐清學校功能與定位做重點發展，以及擴大公立學校自籌財源的方向，方能達到開源節流的效果。畢竟，待「物質」方面無虞匱乏後，大學機構方能全力追求學術的卓越發展。

參考文獻

- 丁文玲（2002）。國立大學校務基金之績效評估。《教育研究資訊》，10（3），101-124。
- 李雪莉（2005）。迷失臺大，高教悲歌。《天下雜誌》，318，124-150。
- 周祝瑛（1999）。從世界高等教育的改革趨勢談我國高等教育改革的方向。載於黃俊傑（主編），《大學理念與校長遴選》（頁171-194）。臺北：中華民國通識教育學會。
- 延攬優秀人才，打造一流大學——專訪臺大校長陳維昭（2003，11月9日）。《光華畫報》。2005年6月25日，取自http://www.sinorama.com.tw/ch/print_issue.php3?id=2003119211018c.txt&mag=past
- 林淑宛（2003）。全球化對高等教育革新影響之研究。臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 紀駿輝（2000）。爲了錢，大學也可出賣靈魂？《生物醫學報導》，1，2-3。
- 重要教育統計資料大綱（2004）。2005年6月25日，取自http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/overview/brief/index.htm?UNITID=142&CATEGORYID=263&FILEID=126373&open
- 徐明珠（2002）。大學經費籌配公平第一。《國政論壇》，2（6），173-177。
- 張珍瑋（2003）。全球化時代中我國高等教育發展模式之研究。臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 教育部（2001）。《大學教育政策白皮書》。臺北：作者。
- 終結教改亂象，追求優質教育宣言（2003）。2005年6月25日，取自<http://www.phy.ntnu.edu.tw/nstsc/doc/new/920908-4.doc>
- 陳伯璋、薛曉華（2002）。知識轉型與大學理念的反思：兼論全球化「疆界拆解」的變遷與挑戰。論文發表於行天宮文教發展促進基金會主辦之「語言人文與社會科學雜誌四十週年社慶紀念——臺灣高等教育的省思」學術研討會，臺北。
- 陳慶鏗（2002）。大學如何爭取研究經費籌措與分配——以南臺灣神經科學卓越研究中心爲例。《通識教育季刊》，9（1），121-129。
- 陳麗珠（2001）。國立大學校務基金政策實施成效之檢討。《教育政策論壇》，4（1），118-165。
- 監委批「大學品質倒退15年——教改惹禍」（2004，8月13日）。《千華考選新聞臺》。2005年6月25日，取自<http://www.chienhua.com.tw/examinfo/dailynews/9308/93081306.htm>

- 蓋浙生 (2003)。我國高等教育財政改革計畫:挑戰與因應。《教育研究資訊》，11 (1)，23-49。
- 蓋浙生 (2005, 6月)。臺灣私立大學校院財源結構與經營策略。論文發表於淡江大學高等教育研究與評鑑中心主辦之「市場化過程中政府與高等教育之關係：兼論中國民辦高校的角色與發展」國際學術研討會，臺北。
- 趙永茂 (2000)。我國高等教育資源的籌措與分配。《通識教育季刊》，7 (2、3)，177-184。
- 劉秀曦 (2002a)。我國大學教育財政改革之研究。臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 劉秀曦 (2002b)。我國高等教育財政改革之探討。《教育資料與研究》，48，78-84。
- Ayyar, R. V. (1996). Educational policy planning & globalization. *International Journal of Educational Development*, 16(4), 347-354.
- Brown, P., & Lauder, H. (1996). Education, globalization & economic development. *Journal of Education Policy*, 11(1), 1-25.
- Fowler, F. C. (1994). International arena : The global village. *Journal of Education Policy*, 9(5-6), 89-102.
- Green, A. (1999). Education & globalization in Europe & East Asia: Convergent & divergent trends. *Journal of Education Policy*, 14(1), 55-71.
- Ross, K. N., & Levacic, R. (Eds.). (1999). *Needs-Based resources allocation in education*. Paris: IIEP.
- Schugurensky, D. (1999). Higher education restructuring in the era of globalization: Toward a heteronomous model? In R. F. Arnove & C. A. Torres (Eds.), *Comparative education: The dialectic of global and the local* (pp. 271-288). New York: Rowman & Littlefield.
- Slaughter, S. (1998). National higher education policies in a global economy. In J. Currie & J. Newson (Eds.), *Universities and globalization: Critical perspectives* (pp. 45-75). Thousand Oaks, CA: Sage.