

臺灣教育社會學研究 十一卷二期

2011年12月，頁1～45

貧富家庭教育資源中財務資本之比較研究

王永慈、陳昭榮

摘 要

本文針對家庭教育資源的財務資本進行分析，探究不同所得水準家庭學習相關支出的分配以及學習設備的購置情形，並比較高低所得水準家庭間的差異。結果顯示：高所得與低所得家庭財務資本占消費支出比率大多在1～2倍間；學齡前兒童家庭則是在2～3倍。若再考量低所得家庭兒童的人數較多，則低所得家庭的兒童，不只面對家庭的財務資本較少，每一位兒童分配到的資源更少。在學習設備方面，高低所得家庭差距在2～5倍，但差距有縮小的趨勢；各類家庭中也是以家中只有學齡前兒童家庭的差距最大。至於理論觀點的檢視，「家庭社經資源論」與「家庭結構論」的家長投資都需視不同的研究對象和財務資本的內涵而有所修正。最後，本文提出政策的思考。

關鍵詞：家庭教育資源、財務資本、家長投資

• 本文作者：王永慈 國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授。

陳昭榮 國立中正大學社會福利學系講師。

• 投稿日期：99年7月12日，接受刊登日期：100年4月15日。

A Comparative Study of the Financial Capital of Family Educational Resources between Rich and Poor Families

Kate Yeong-Tsyr Wang

Professor

Graduate Institute of Social Work,

National Taiwan Normal

University

Jun-Rong Chen

Lecture

Department of Social Welfare,

National Chung Cheng University

Abstract

The purpose of this study is to analyze the financial capital of educational resources in terms of family consumption expenditures and learning equipment between rich and poor families with children. Rich families invested nearly twice as much money as the poor did. The gap between rich and poor families with preschoolers was even larger. Since there were more children in poor families, poor children received less in terms of financial resources per child. As for the learning equipment, the rich owned three or more learning items, but the poor only had one or two items, though the gap had lessened gradually. Larger inequality also existed among families with preschoolers regarding learning equipment. Besides, two well-known theories of parental investment were examined. They needed to be revised according to different income groups or distinct definitions of financial capital. Finally, policy recommendations were presented.

Keywords: family educational resources, financial capital, parental investment

壹、前言

一般在討論家庭教育資源的議題時，除了常會引用人力資本、社會資本與文化資本之外，財務資本（Financial Capital）也是常被引用的概念。財務資本是由J. Coleman所提出，並且是上述各類資本的最基本形式，代表家庭中的物質資源，透過此資源的運用，可營造出家中良好的學習環境（周新富，2008；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳麗如，2005）。至於財務資本的內涵，整理現行的文獻，可歸納為三大類：第一類是指家庭的收入，相關的實證研究也常將家庭收入視為基本的人口變項；第二類是指父母運用金錢在子女教育的投資上，有些是直接與學習相關的支出（例如購買書籍、學費、補習費），有些則是間接與學習相關的支出（例如才藝班或旅遊等）；第三類是家庭的物質設備（例如電腦、網路、立體音響等），這也可稱之為客觀化形式的文化資本（the Objected State）（李敦仁，2007；李敦仁、余民寧，2005；何瑞珠，1999；周新富，2008；許崇憲，2002；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳麗如，2005；鄭耀男、陳怡靖，2000；盧淑華，2008；Charles, Roscigno & Torres, 2007；Ho, 2003；Hong & Youngs, 2008；Smyth, Whelan, McCoy, Quail & Doyle, 2010；Yeung, Linver & Brooks-Gunn, 2002）。

相較於其他類型的資本，財務資本具有易於轉換成其他資本的特性（陳麗如，2005；Lynch & Moran, 2006），例如家庭收入較高，有較多的物質資源（書籍、字典、學習空間等），可助於子女的學業表現，得到好的文憑，以增加文化資本；又如家庭經濟較好，可有較多機會參與各類活動，建立人際關係網絡，以累積社會資本。由此可知，財務資本不只是所有資本的最基本形式，也有利於其他資本的形成，其重要性是不可忽略的。然而過去的研究多半是將財務資本視為基本人口變項，或是視為中介變項，分析其對於教育成就的影響；較少針對財務資本的本質進行分析。因此，本文將根據上述財務資本的內涵，探究不同所得水準家庭如何分配其學習相關的消費支出，

以及購置相關學習設備的情形，並比較高低所得水準家庭之間的差異，以便對財務資本的本質有更深入的了解。以下分別討論相關文獻、研究方法、研究發現以及結論。

貳、家庭財務資本的相關理論觀點與實證研究

自1970年代開始，家庭教育資源的觀點就已被討論，雖然學者們有不同的論述，但基本上都強調家庭資源對於個人獲取教育機會、教育成就有重要的影響。對於家庭教育資源的類型，文獻常會引用Bourdieu（1986）的社會資本、經濟資本與文化資本；以及Coleman（1988）的人力資本、社會資本與財務資本（李敦仁，2007；李敦仁、余民寧，2005；周新富，2008；陳麗如，2005；Borocz & Southworth, 1996）。所謂「資本」（capital），可視為是資源（resources），藉由這些資源，個人在場域中採取競爭的社會行動；同時，資本也可視為競爭社會行動的報償（rewards）（Vryonides, 2007）。本文的主旨是在探討財務資本，偏重家庭資源的物質層面。Bourdieu（1996）也將經濟資本視為個人的財富、物質資源以及所擁有的生產工具（周新富，2008；Vryonides, 2007）。

由於與其他資本相較，財務資本具有較高的彈性與可轉換性，因此若家長擁有較多財務資本，其可以充分運用該資源購買學習的工具或負擔相關的費用，改善家中的學習環境，增加各類學習機會或是選擇教育資源豐富的學校以協助孩子學習，提升孩子的學習成就（Lynch & Moran, 2006）。家長也可能基於其自身的習性、興趣，將其財務資本運用於藝術、音樂或文學知識的學習，以提升孩子的生活品味、對藝術的興趣等（周新富，2008；Sun & Li, 2001）。此外，家庭的讀書環境，例如書桌、書房、書籍等也是屬於財務資本的一部分，此類資本也被稱為教育資源（educational resources）（陳曉佳，2003；Teachman, 1987）。

對於家庭財務資本的討論，相關文獻還有從經濟層面討論家長投資

(parental investment) 的觀點。Becker與Tomes (1986) 認為家長會採取效用最大化的行為 (utility-maximizing behavior) 去投資孩子的人力資本，提高其教育程度。也有人稱為投資模式 (investment model) (Conger, Conger, & Martin, 2010; Parcel & Dufur, 2001)、經濟性的家庭投資模式 (economic family investment models) 或是經濟資源觀點 (financial resource perspective) (Yeung et al., 2002)。這些觀點指出家長有較高的社經地位，可藉著與孩子有較多的時間投入 (質的方面)，或是在物質層面提供較多的投資 (量的方面) 以換取孩子學習品質的提升；也可靠著較多的資源以更有效地傳遞給孩子各種技能與期待 (Datar & Mason, 2008; Ho, 2003; Jonsson, 2010)。

若從家長投資的角度來分析家庭的財務資本，則可以運用「家庭結構的觀點」 (family structure explanation) 與「社會經濟資源的觀點」 (socioeconomic resources explanation) 兩個理論觀點來解釋影響家庭財務資本的因素 (Campbell & Parcel, 2010; Hamilton, Cheng, & Powell, 2007; Marjoribanks, 2005)。所謂家庭結構的觀點是指非雙親的家庭 (如單親家庭) 面對較大的各類壓力與挑戰，因而會減少家長提供孩子重要資源的時間、精力與能力 (Hamilton et al., 2007)。因此，根據此派觀點，若孩子不是生長在雙親家庭，其所享有來自家長的資源會較少。至於社會經濟資源的觀點，其主張家長的收入、教育程度與年齡會影響家長對於孩子的投資。家長有較高的收入、較高的教育程度以及較長的年齡都可視為有較好的資源，無論是從金錢上或是時間上都有助於對於孩子的投資。這些社會經濟的資源也會隨著家庭結構不同而有差異，因此，此派論點也可以解釋不同家庭型態對於孩子投資上的差異 (Hamilton et al., 2007)。依據此觀點可推測：若是孩子生長在父母社經地位較高或年齡較長的家庭，其所享有來自家長的資源會較多。

在實證研究方面，可分為三大類，第一是有關家庭社經資源論與家庭結構論的實證研究，第二是有關於財務資本的測量以及實證發現，第三是與兒

童有關的家庭支出研究。首先是有關家庭社經資源論與家庭結構論的實證研究，在家庭社經資源論方面，家長的教育程度與收入對於孩子的教育投資是重要的影響因素（Hamilton et al., 2007; Muller, 1993），年紀較長的家長也有助於促進孩子的教育投資（Powell, Steelman & Carini, 2006）。至於在家庭結構論的實證研究，單親家庭的家長投資是否較不利，實證研究有不同的論點，有些主張單親家庭結構會有較少的家長投入，有些研究則並不支持（Hamilton et al., 2007）。

第二，對於財務資本的測量，如前所述，可分為三大類，其中家庭收入為測量財務資本的直接指標，也稱之為有形的物質資源（李敦仁，2007）。其次，對於父母運用金錢在子女教育的投資上，無論是直接與學習相關的支出或是間接與學習相關的支出，一般文獻都較少使用實際消費金額來測量，而是使用有無上安親班、補習班、才藝班、請家教或參加課後輔導等作為測量指標，因此，也被稱為無形物質資源（孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭耀男，2000）。最後，在家庭物質設備方面，文獻界定設備的內容相當多元，例如書桌、書房、課外讀物、字典、百科全書、電腦、電視機、電話、冰箱、洗衣機、洗碗機、照相機、立體音響、汽車、房屋棟數等。這些物質設備也被稱為財務資本的間接指標，而這些物質設備也可彌補單一時間點的家庭收入之限制（李敦仁，2007；李敦仁、余民寧，2005；周新富，2008；許崇憲，2002；郭丁熒、許竣維，2004；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳麗如，2005；Charles et al., 2007; Ho, 2003）。

此外，無論是針對家長財務資本的研究（李敦仁、余民寧，2005；周新富，2008；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳青達、鄭勝耀，2008），或是針對家長投資的研究（Charles et al., 2007; Ho, 2003; Sun & Li, 2001; Loughran, Datar, & Kilburn, 2008; Smyth et al., 2010; Yeung et al., 2002），大多數的實證研究是將財務資本／家長的投資資源視為基本人口變項或是中介變項，以下則特別針對影響財務資源多寡的因素討論之。

對於財務資本的研究，在訂閱／購買中英文報章雜誌、書籍、字典、百

科全書、電腦、網際網路、書桌方面，父母教育程度、職業與收入有重要的影響（巫有鎰，1999；何瑞珠，1999；李敦仁，2007；李敦仁、余民寧，2005；孫清山、黃毅志，1996；郭丁熒、許竣維，2004；陳青達、鄭勝耀，2008）。而巫有鎰（1999）指出單親家庭與雙親家庭相較，居住於前者的國小生擁有自己的書桌機會較少。陳青達與鄭勝耀（2008）也發現家庭結構有影響，亦即只有與父親同住的家庭在此方面較不足。

在補習教育方面，父母親教育程度和父親職業是重要的因素（巫有鎰，1999；張芳全，2009；孫清山、黃毅志，1996；郭丁熒、許竣維，2004；陳怡靖、鄭耀男，2000）。劉正（2006）指出補習在臺灣已漸普及，惟中等收入的家庭或擁有大專學歷的父母，子女補習機會最高。李秀如與王德睦（2007）也提出父母親教育程度、家庭支出是影響兒童是否學習英語的影響因素。此外，周新富（2008）指出兩類經濟資本包括：與學習有關的費用（如補習、買參考書）、以及擴展學習的費用（如才藝班、旅遊）都受到父母親教育程度、父親職業和家庭收入的影響。

第三是與兒童有關的家庭支出的研究，在與兒童相關的整體支出方面，家庭收入影響到對於兒童的相關支出（Espenshade, 1984; Hanson, Mclanahan, & Thomson, 1997; Huang, Han, & Garfinkel, 2000）。女性戶長家庭與男性戶長家庭相比，雖然其經濟狀況較差，但其較會關注兒童相關的支出（Handa, 1996; Huang et al., 2000; Thomas, 1990）。Bianchi, Cohen, Raley & Nomaguchi（2004）將家庭中對兒童的相關支出分為以下四類：整體與兒童有關的支出、不含日間托育的兒童相關支出、兒童衣服鞋子的支出及日間托育的相關支出。其發現高教育程度的父母、家中整體支出較多及家中財產較多的家庭都會有較高的與兒童相關的支出。此外，他們也發現托育費用花費愈高的家庭，兒童衣服鞋子的支出也較高。

針對托育支出的研究，美國相關文獻顯示對於使用非家庭式托育的婦女，若收入較高、母親薪資愈高或家中有較年幼的孩子且孩子數量並不多則較願意多花錢；若家中有照顧人力則此類支出會較少（Brayfield & Hofferth,

1995; Han, 2000)。同時，已婚母親與單親母親相比，前者也有較多的支出（Han, 2000）。

Meyers、Rosenbaum、Ruhm與Waldfogel（2003）指出，低所得家庭對於學齡前兒童的支出較少，最主要是因為依賴親友或是免費的照顧協助；此外，雖然其花費的金額較少，但是對於低所得家庭而言，學齡前兒童的照顧仍是一個重要的負擔。

陳建甫與高淑貴（1996）對於使用托兒所、幼稚園或保母等照顧的家庭進行分析，其發現母親若有較高的教育程度及職業則會有較多的托育支出。同時，家庭收入、家中有無照顧人力也是影響托育支出的因素。Han（2000）也發現，較高教育程度及較高家庭收入的已婚婦女、家中有較多的孩子或家中較無長輩可以照顧孩子等，都會有較多的托育支出。此外，單親母親與已婚母親也有顯著的不同，單親母親因為經濟狀況相對較為困難，因此照顧負擔相對地沈重。

針對教育支出方面的研究，文獻指出家庭所得愈高則教育支出愈多（呂光和，2007；林玉舫，2008；林金源，2003；Han & Huang, 2001）；同時，家長教育程度愈高則教育支出愈多（何宜甫，2008；林金源，2003；Han & Huang, 2001）。而單親家庭與雙親家庭相比，單親家庭的教育支出較少（Anderson, 2000; Han & Huang, 2001; Huang et al., 2000），但是若區分男性單親家庭與女性單親家庭，則可知女性單親家庭的教育支出與雙親家庭並無顯著的差異，而男性單親家庭的教育支出較少（Han & Huang, 2001; Huang et al., 2000）。

除了有關家庭結構與家庭社經資源的變項外，實證研究尚發現：家中高職與大專以上學生數（或是非義務教育的學生數）愈多則教育支出愈多，另國中小學生人數因義務教育故影響小（林玉舫，2008；林金源，2003）。而戶內人口數或就業人口數愈多則教育支出愈多（呂光和，2007）。此外，有些研究指出家中男性學童比例對教育支出沒有顯著影響，顯示重男輕女的觀念在少子化社會中已逐漸淡化（林玉舫，2008；何宜甫，2008）。在地區方

面，都市化程度會影響補習的多寡（巫有鎰，1999；孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭耀男，2000）；但是就兒童英語學習而言，李秀如與王德睦（2007）則發現居住地的都市化程度並非重要因素。再就教育支出而論，居住於都市化程度高的家庭其教育支出會較多（呂光和，2007；Huang et al., 2000）；而Han（2000）針對托育支出研究發現，居住都市／城鎮的雙親家庭花費會比鄉村高，但單親母親家庭則無差異。

綜合上述的討論，我們可以發現：（一）財務資本的研究較少用消費支出的角度來分析。至於與兒童有關支出的研究，這類研究較少運用財務資本的概念架構來討論，多半只是以各類支出項目來分析。因此，本文嘗試整合兩者，以財務資本的概念架構來歸納與學習有關的消費支出，同時加入學習相關的家庭設備。（二）對於影響因素的討論，財務資本的研究較少探究家庭結構的影響，而「社經資源論」受到支持。至於與兒童有關的支出研究顯示：「家庭結構論」並未得到完全的支持，「社經資源論」則較受到支持。本文希冀更進一步分析低所得家庭、中所得家庭與高所得家庭的財務資本影響因素，是否支持家庭結構論或是社會經濟資源的觀點。

參、研究方法

本文的研究問題包括：（一）2000年～2007年間各類兒童家庭的家庭財務資本狀況如何？（二）2000年～2007年間高低所得兒童家庭之財務資本差距程度如何？（三）影響高低所得家庭之財務資本的因素有何不同？

在資料來源方面，本文運用行政院主計處家庭收支調查的原始資料（以下簡稱家支調查）。分析年份是2000～2007年，主要是因為2000年後臺灣家戶所得不均的問題日趨嚴重（2000年後家戶所得第五分位組為第一分位組的倍數已升至6倍左右）（行政院主計處，2008），失業率也從2000年的2.99%逐漸升高，並維持在4%至5%左右（行政院勞工委員會，2010）。而未列入2008年是因為本文分析的家戶支出細項共計有10項，但該年釋出的資

料只有其中的一項，無法進行長時期的分析。在樣本數方面，2000年為13,801戶，2001年為13,601戶，2002～2005年為13,681戶，2006～2007年則是13,776戶。

所謂高低所得家庭，本文界定為根據家戶平均每人可支配所得將所有家庭分為十等分，高所得家庭是指最高的十等分位組，低所得家庭是指最低的十等分位組，本文並選定中間所得組（十等分位的第五與第六分位組）作為比較的參考。至於可支配所得的定義是：薪資所得、產業主所得、財產所得、設算租金、經常移轉收入與雜項收入之總和，再減去對政府經常移轉支出與社會保險保費。

對於兒童家庭的類型，本文依照家中兒童不同年齡的組合分為六類：(一)學齡前兒童家庭（除成人以外，只有0～6歲兒童），(二)義務教育學生的家庭（除成人以外，只有7～15歲兒童），(三)中小學學生家庭（除成人以外，只有7～18歲兒童），(四)兒童與少年家庭（除成人以外，只有0～18歲兒童），(五)兒少與大專生家庭（除成人以外，有0～18歲且有19～22歲在學者），(六)整體兒童家庭（除成人以外，有0～18歲兒童），值得注意的是此類家庭也可能會有19～22歲的在學者。家庭類型分為六類主要是考量兒童年齡、教育程度和接受義務教育與否來區分，因為這三因素會影響到家庭的教育支出。

本文將財務資本分為四種分析方式：財務資本(一)包括幼兒保育／保母費、書籍文具費、報紙及期刊雜誌、就學補習費／家庭教師費／補習費、學雜費／教科書／參考書／講義費／教學用錄影音帶費用等。其次，財務資本(二)是指財務資本(一)再加上文化藝術的支出，文化藝術支出的內容有平均每月看電影、各種音樂會／跳舞之門票、各種展覽會、光碟／錄影帶及影碟租金等，因此有部分是所謂的精緻文化（如聽音樂會、國樂、古典音樂、觀賞歌劇舞台劇平劇），另有部分是所謂的大眾文化（如看電影、錄影帶、流行音樂）（李文益、黃毅志，2004）；這些文化藝術項目在家支調查中被歸為一類，無法再區分。此外，財務資本(三)是將財務資本(二)再加上旅遊支

出。

由於家支調查中的消費支出是屬於家庭的消費支出，我們無法真正區分那些項目是單獨用於孩子身上，這是現有資料的限制。但是以學習的角度而言，家中的整體學習環境也是重要的。因此，觀察家中整體與學習相關的支出也有其必要性。至於在分析的作法上，以下描述統計的部分，會同時考量家庭的各類相關支出，以及鎖定在有兒童的家庭，並考量不同年齡層兒童的家庭組合；在迴歸分析的部分，也會加入不同年齡層的家庭子女數（依據0～6歲、7～15歲、16～18歲及19～22歲在學者分為四組）作為控制變項。最後，在家庭與學習有關的設備方面，其包含五種學習設備：家用電腦、網際網路、鋼琴（含電子琴）、錄放影機或音響以及數位影音。

三類財務資本的測量方法是以該項財務資本的消費金額占全家消費支出的比率來表示。學習相關的設備則是以加總擁有的數量來表示。至於影響因素的界定，有關家庭結構方面，由於文獻指出除了針對單親／雙親家庭的比較、男單親／女單親的比較外，戶長性別本身也是一個影響因素。同時，一項針對臺灣兒少家庭的研究也發現：控制戶長年齡與教育程度後，戶長性別比家庭結構的影響更重要，也就是女性戶長比男性戶長有較高的機會落於貧窮（薛承泰，2008）。因此，本文以戶長性別、戶長婚姻狀況加以測量；戶長性別的編碼是男性為1，女性為0；戶長婚姻狀況的編碼是以離婚／分居／未婚為1，已婚／同居為0；並再加上戶長性別與婚姻狀況的交互作用項，進一步了解這些有兒童的家庭中，男性雙親戶長（含已婚或同居）、女性雙親戶長（含已婚或同居）、男性單親戶長（含離婚、分居或未婚）、女性單親戶長（含離婚、分居或未婚）四類家庭型態之財務資本的差異。對於戶長的界定，依據家支調查的定義是家中的經濟戶長，主要是戶內成員中，收入最多且負責維持家庭主要生計者。

對於家長社經資源部分，是以家庭可支配所得、戶長受教育的年數和戶長年齡來分析。此外，由於2000年後臺灣的失業率提高，而文獻也發現戶長失業對家庭經濟的衝擊（王永慈，2004），因此，本文也考量戶長失業與否

的影響。至於控制變項包括：不同年齡層的家庭子女數（依據0～6歲、7～15歲、16～18歲、19～22歲在學者分為四組）、家中未滿22歲之女性就學者所占之比率、地區（都市、城鎮、鄉村），以鄉村為參考組。此外，因為下列變項間存在高相關（相關係數超過0.7）——家庭人數與家庭收入、配偶年齡與戶長年齡、配偶教育程度與戶長婚姻狀況——因此，為了減低多元共線性的問題，本文未將家庭人數、配偶年齡、配偶教育程度納入迴歸分析。

本文的迴歸分析是將2000～2007年的資料合併，分析對象是家中有18歲以下兒童的家庭（也就是本文所稱的整體兒童家庭）。家庭可支配所得均以2006年的消費者物價指數（CPI）調整，每一個迴歸模式加入2001～2007年的虛擬年份變項加以控制。至於家庭收入是否要以對數調整，經迴歸模式的比較，調整過後的模式並未增加應變項可被解釋的百分比，故仍用實際金額處理之。至於迴歸分析的作法，在分析家庭消費支出的部分，由於使用 Ordinary least square（OLS）方法與Tobit的方法結果近似，因此採用OLS的結果以利係數的解釋。

肆、研究發現

以下先分析六類兒童家庭的分布，再就三個研究問題依次分析之。

一、家庭類型的分析

表1是本研究分析的六類家庭之戶數與占全體家庭的比率，家中只有學齡前兒童的家庭在2007年占9.5%，比2000年少了2.64%。其次是家中只有7～15歲的孩子（義務教育的學生），此類家庭八年來的比率變化不大，在2007年占18.59%。至於家中只有7～18歲的孩子（中小學學生），此類家庭八年來的比率變化也不大，在2007年占22.02%。對於家中只有0～18歲孩子的家庭，其在2007年占36.77%，比2000年少了6.1%。若是只觀察家中有0～18歲且有19～22是在學學生者，其在2007年占4.75%，變化不大。最後是觀

表1 六類家庭的戶數與占全體家庭的比率

年代	學齡前兒童（只有0～6歲） (F1)	義務教育學生（只有7～15歲） (F2)	中小學學生（只有7～18歲） (F3)	兒童與少年（只有0～18歲） (F4)	兒少與大專生（0～18且19-22歲） (F5)	整體兒童（0～18歲） (F6)
2000	12.14% (1676)	18.66% (2575)	21.88% (3019)	42.87% (5916)	5.15% (711)	49.31% (6805)
2001	12.52% (1703)	18.52% (2519)	21.37% (2907)	42.36% (5761)	5.02% (683)	48.61% (6612)
2002	12.35% (1689)	19.36% (2649)	22.06% (3018)	42.21% (5775)	5.28% (722)	48.73% (6667)
2003	11.20% (1532)	18.62% (2548)	21.56% (2949)	39.92% (5461)	5.02% (687)	45.44% (6217)
2004	11.03% (1509)	19.11% (2614)	22.16% (3032)	39.93% (5463)	4.79% (655)	45.26% (6192)
2005	9.99% (1367)	17.78% (2432)	20.62% (2821)	37.26% (5098)	4.99% (682)	42.58% (5825)
2006	9.97% (1374)	18.95% (2611)	22.15% (3052)	37.78% (5204)	4.91% (677)	42.28% (5824)
2007	9.50% (1309)	18.59% (2561)	22.02% (3034)	36.77% (5066)	4.75% (654)	41.15% (5669)

察家中有18歲以下兒童的家庭，此類家庭包括各類兒童的家庭（也可能包括家中有19～22歲的大專學生），其在2007年占41.15%，比2000年少了8.16%。

至於上述這些家庭其兒童數占全家人數的比率，爲了簡化表格，表2呈現2000年、2004年與2007年的資料，觀察表2可以發現：(一)六種家庭類型中，高所得、中所得家庭的兒童數相對較少，而低所得家庭兒童則較多。(二)六類家庭中以第一類（家中只有學齡前兒童的家庭）其不同所得家庭的兒童數較接近。

二、家庭可支配所得與三類財務資本的分析

首先，對於高低所得家庭其平均每人可支配所得的差距，圖1顯示高所得家庭平均每人可支配所得爲低所得家庭的倍數，六類家庭的情況約是6～7

表2 不同類型家庭之兒童數占全家人數的比率

兒童家庭類型	年份	低所得	中所得	高所得	低所得／高所得之倍數	低所得／中所得之倍數
學齡前兒童 (只有 0～6 歲) (F1)	2000	37.41%	37.59%	37.06%	1.01	1
	2004	37.07%	36.19%	36.64%	1.01	1.02
	2007	38.80%	33.33%	34.69%	1.12	1.16
義務教育學生 (只有 7～15 歲) (F2)	2000	48.67%	44.56%	41.15%	1.18	1.09
	2004	47.23%	45.13%	42.26%	1.12	1.05
	2007	47.59%	43.35%	40.56%	1.17	1.1
中小學學生 (只有 7～18 歲) (F3)	2000	46.62%	41.12%	36.86%	1.26	1.13
	2004	45.93%	41.35%	37.56%	1.22	1.11
	2007	45.99%	39.30%	35.25%	1.3	1.17
兒童與少年 (只有 0～18 歲) (F4)	2000	46.56%	41.39%	38.47%	1.21	1.12
	2004	45.49%	40.71%	38.37%	1.19	1.12
	2007	45.87%	38.90%	36.01%	1.27	1.18
兒少與大專生 (0-18 且 19～22 歲) (F5)	2000	24.40%	20.84%	18.66%	1.31	1.17
	2004	21.98%	19.33%	20.04%	1.1	1.14
	2007	26.81%	20.52%	20.20%	1.33	1.31
整體兒童 (0～18 歲) (F6)	2000	44.40%	39.58%	38.85%	1.14	1.12
	2004	43.42%	39.41%	38.82%	1.12	1.1
	2007	44.60%	38.31%	37.47%	1.19	1.16

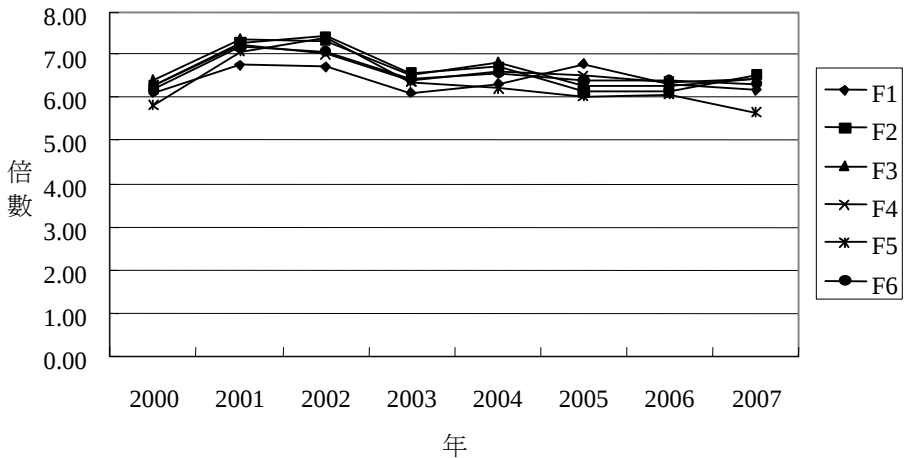


圖1 2000～2007年高、低所得家庭平均每人可支配所得的比率

註：F1～F6 的家庭類型請參照表 1。

倍之間；而中所得與低所得的差距約是2倍左右（見圖2）。

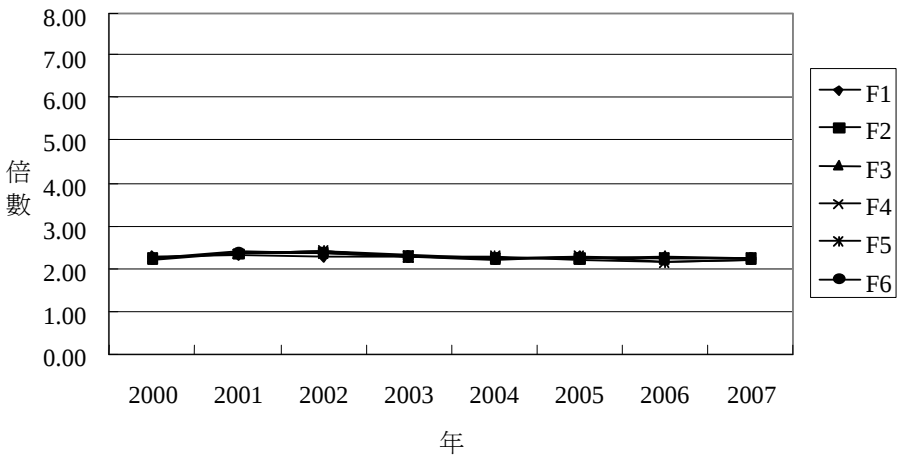


圖2 2000～2007年中、低所得家庭平均每人可支配所得的比率
註：F1～F6 的家庭類型請參照表 1。

表3為各類家庭三類財務資本占消費支出與可支配所得的比率，因篇幅之故，表3顯示2000、2004與2007年的狀況（附表一為三類財務資本的實際金額）。值得注意的是低所得家庭，其財務資本占消費支出之比率幾乎都小於財務資本占可支配所得之比率，這表示消費支出大於可支配所得；換句話說，低所得家庭需要靠借貸的方式來維持家中的開支。本文進一步分析可支配所得占消費支出的倍數，發現就低所得家庭而言，約是介於0.7～1.0間（也就是有入不敷出的現象）；中所得家庭約是介於1.1～1.4倍間（收入略高於支出），高所得家庭約是介於1.7～2.0倍間（有充分金額去消費、甚或去儲蓄或投資）。

以下更進一步分析三類財務資本的狀況。觀察第一類財務資本（見表3），其占家庭消費支出約介於4%～12%之間（除第五類家庭）；第二類財務資本，占家庭消費支出約介於5%～13%之間（除第五類家庭）；第三類財務資本，占家庭消費支出約介於6%～19%之間（除第五類家庭）。整體

表3 各類家庭之三種財務資本占消費支出與可支配所得的比率

所得	財務資本(一)／ 消費支出				財務資本(二)／ 可支配所得				財務資本(三)／ 消費支出				財務資本(三)／ 可支配所得			
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低
學齡前兒童 (只有 0~6 歲) (F1)	2000 4.36%	7.55%	10.34%	4.73%	5.68%	5.56%	5.21%	8.46%	11.09%	5.53%	6.30%	5.94%	6.32%	11.00%	18.46%	6.54%
	2004 4.24%	8.51%	11.72%	4.20%	6.90%	6.71%	5.13%	9.46%	12.41%	5.06%	7.61%	7.08%	6.34%	11.60%	16.86%	6.24%
	2007 5.08%	6.83%	10.31%	5.40%	5.36%	5.67%	6.02%	7.59%	10.79%	6.43%	5.92%	5.92%	6.88%	9.60%	15.86%	7.31%
義務教育學生 (只有 7~15 歲) (F2)	2000 8.32%	9.55%	9.38%	8.13%	6.80%	4.86%	9.21%	10.56%	10.07%	8.98%	7.50%	5.21%	10.24%	13.15%	17.99%	9.95%
	2004 8.35%	10.44%	11.11%	8.84%	8.35%	6.47%	9.32%	11.38%	11.78%	9.88%	9.08%	6.83%	10.44%	13.59%	17.79%	11.21%
	2007 7.68%	11.07%	10.17%	8.72%	8.99%	5.26%	8.50%	11.79%	10.62%	9.56%	9.56%	5.49%	9.55%	14.10%	17.30%	10.72%
中小學學生 (只有 7~18 歲) (F3)	2000 8.65%	9.80%	9.41%	8.58%	7.06%	4.89%	9.54%	10.81%	10.11%	9.45%	7.76%	5.25%	10.58%	13.38%	17.69%	10.50%
	2004 8.67%	10.71%	11.01%	9.30%	8.65%	6.29%	9.62%	11.69%	11.71%	10.33%	9.40%	6.67%	10.70%	13.76%	17.63%	11.61%
	2007 8.04%	11.01%	9.86%	9.15%	8.96%	5.09%	8.86%	11.75%	10.32%	9.99%	9.54%	5.32%	9.90%	13.92%	16.77%	11.13%
兒童與少年 (只有 0~18 歲) (F4)	2000 7.77%	9.50%	9.98%	7.73%	6.89%	5.28%	8.63%	10.45%	10.69%	8.56%	7.55%	5.64%	9.71%	13.01%	18.14%	9.61%
	2004 7.91%	10.38%	11.93%	8.29%	8.38%	6.78%	8.84%	11.32%	12.62%	9.25%	9.09%	7.15%	9.96%	13.47%	18.12%	10.47%
	2007 7.68%	10.27%	10.55%	8.46%	8.26%	5.55%	8.55%	11.00%	11.02%	9.36%	8.82%	5.78%	9.55%	13.20%	16.97%	10.44%
兒少與大專生 (0~18 且 19 ~22 歲) (F5)	2000 19.80%	16.62%	13.14%	25.22%	12.45%	6.43%	20.62%	17.50%	13.86%	26.21%	13.09%	6.78%	21.86%	19.67%	20.95%	27.92%
	2004 20.39%	17.38%	13.07%	30.61%	14.88%	6.75%	21.16%	18.18%	13.68%	31.84%	15.56%	7.06%	22.18%	20.19%	17.62%	33.58%
	2007 17.60%	16.96%	13.88%	23.38%	14.65%	7.58%	18.20%	17.56%	14.29%	24.13%	15.16%	7.80%	19.28%	19.53%	17.21%	25.84%
整體兒童 (0~18 歲) (F6)	2000 8.67%	10.16%	10.14%	9.11%	7.33%	5.32%	9.52%	11.09%	10.86%	9.95%	7.98%	5.68%	10.61%	13.68%	18.21%	11.06%
	2004 8.53%	10.83%	12.13%	9.52%	8.76%	6.79%	9.45%	11.74%	12.82%	10.49%	9.45%	7.16%	10.57%	13.88%	18.21%	11.75%
	2007 8.21%	10.78%	10.89%	9.27%	8.75%	5.78%	9.07%	11.48%	11.35%	10.16%	9.30%	6.01%	10.08%	13.66%	17.24%	11.28%

來看，高所得家庭的消費支出中有較高的比率會分配給與學習有關的支出，但第五類家庭例外。第五類家庭因為有19~22歲大專生，因此支出的情況較不同，此外，也可看出第五類家庭中，低所得家庭的三類財務資本占家庭消費支出的比率都偏高（約占全家消費支出的五分之一），顯示與學習相關的消費支出也相對的沈重。至於三類財務資本占可支配所得的比率（見表3），高低所得家庭的狀況則剛好相反，低所得家庭因為可支配所得較低，因此財務資本占可支配所得的比率會較高。

以下比較高低所得家庭三類財務資本的差距，比較的指標是：高所得家庭其財務資本占消費支出的比率為最低所得家庭的倍數及中所得家庭其財務資本占消費支出的比率為最低所得家庭的倍數。由圖3及圖4顯示：（一）高所得與低所得家庭在第一類財務資本占消費支出比率約是1~3倍之間，中所得與低所得家庭約是1~2倍之間。（二）六類家庭中以第一類（家中只有學齡前兒童的家庭）其不同所得家庭的消費比率倍數差距最大，約在2~3倍間（除2003年外）。（三）六類家庭中以第五類（家中同時有0~18歲與19~22在學生）家庭其高所得家庭的消費比率低於最低所得家庭（故比率的倍數低於1），如前所述，家中有19~22歲在學者對於最低所得家庭而言負擔相對的沈重。

其次，若再加上文化藝術的支出（第二種財務資本），由圖5及圖6顯示與前述第一類支出類似，惟高、低所得家庭及中、低所得家庭支出比率的倍數些微減少。再加上旅遊支出（第三種財務資本），圖7與圖8呈現出高低所得家庭、中低所得家庭其第三類財務資本占消費支出比率的倍數又再度拉大，比第一類支出的差距更多，顯示文化藝術的支出所造成消費支出比率的變化並不是太大，這應是文化藝術的支出有部分是有所謂的精緻文化（聽音樂會、國樂、古典音樂、觀賞歌劇舞臺劇平劇），另有部分是所謂的大眾文化（看電影、錄影帶、流行音樂）。然而，旅遊支出拉大差距的影響更為明顯。

若只針對第三種財務資本而論（見圖7及圖8），可發現：（一）高所得與低所得家庭財務資本占消費支出比率的倍數大多是在1~2倍間；但其中第一

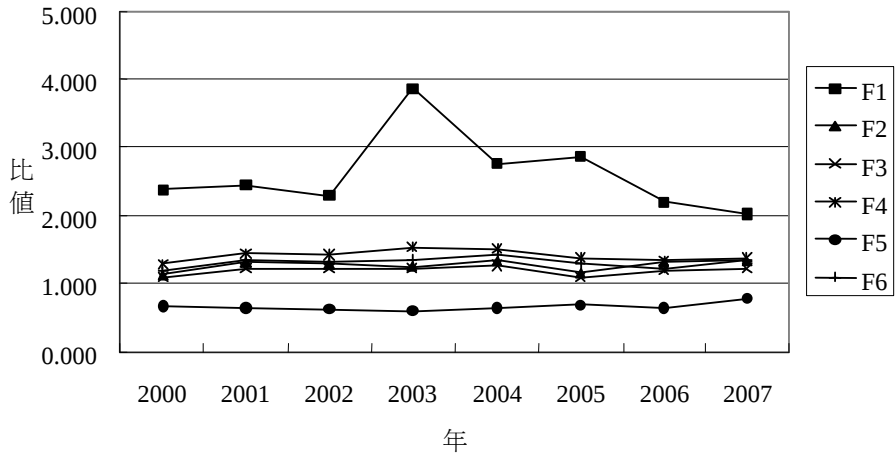


圖3 2000～2007年高、低所得家庭財務資本(一)占消費支出的比率
註：F1～F6 的家庭類型請參照表 1。

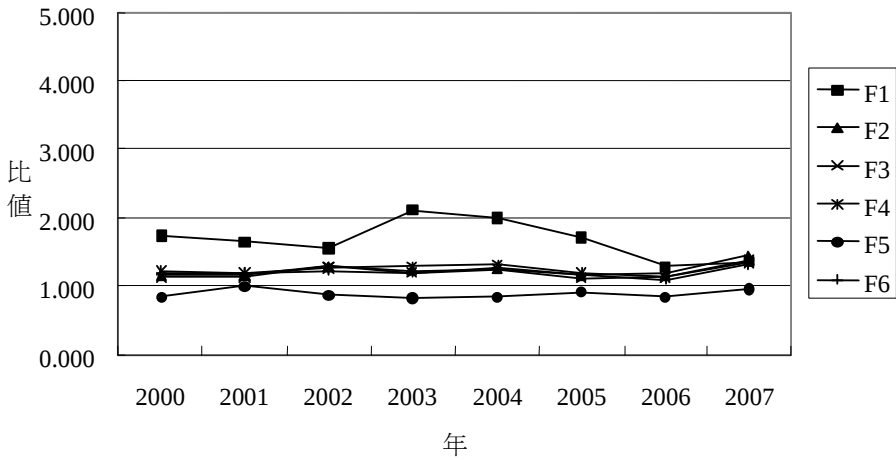


圖4 2000～2007年中、低所得家庭財務資本(一)占消費支出的比率
註：F1～F6 的家庭類型請參照表 1。

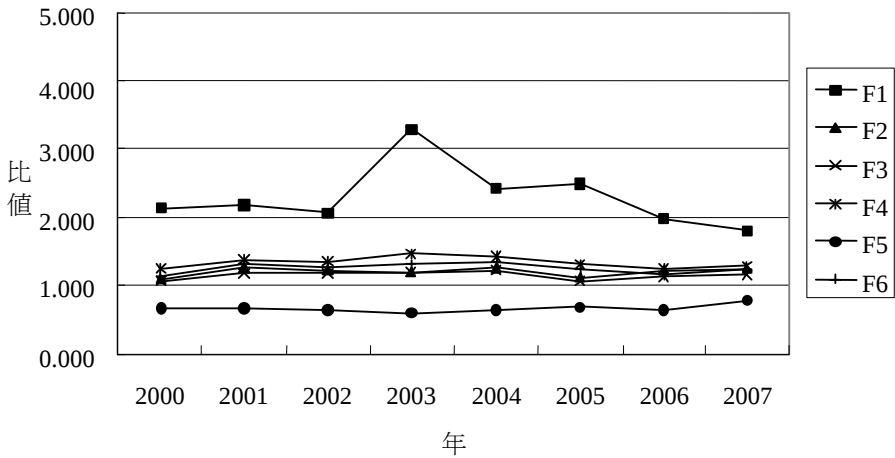


圖5 2000~2007年高、低所得家庭財務資本(二)占消費支出的比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

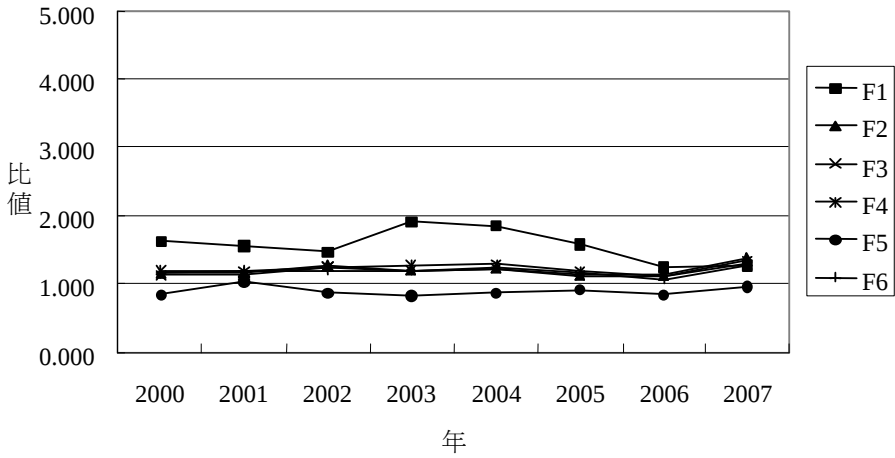


圖6 2000~2007年中、低所得家庭財務資本(二)占消費支出的比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

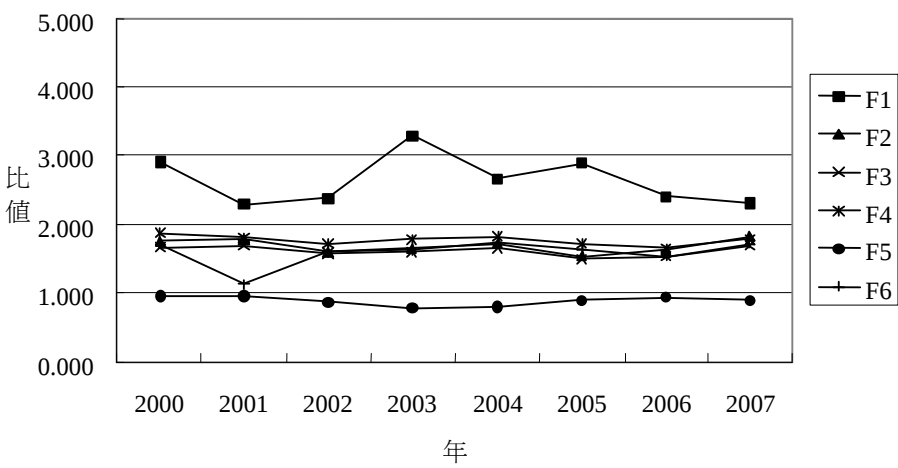


圖7 2000~2007年高、低所得家庭財務資本(三)占消費支出的比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

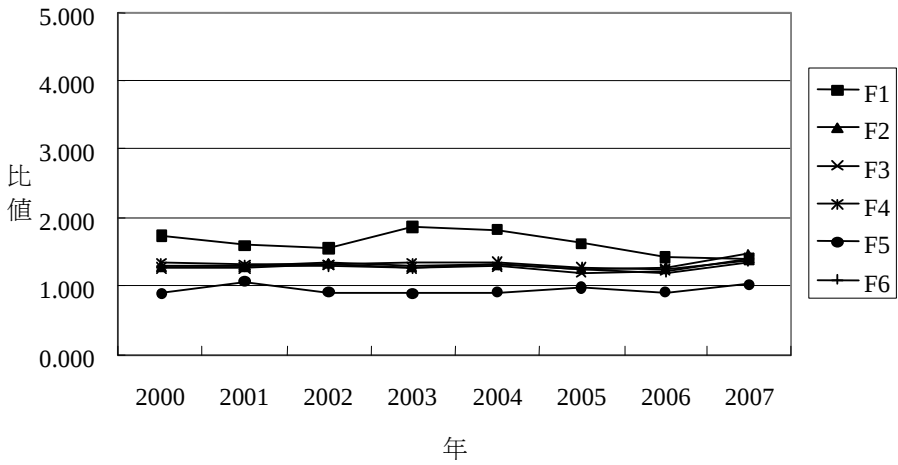


圖8 2000~2007年中、低所得家庭財務資本(三)占消費支出的比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

類家庭則是在2~3倍，呈現學齡前兒童家庭差距最大。(二)中所得與最低所得家庭財務資本占消費支出比率的倍數大多是在1~2倍間，但差距比前項(一)要來得小；其中也是以第一類家庭倍數差距最接近2倍，也就是學齡前兒童家庭差距最大。(三)低所得家庭兒童較多，因此若再考量高低所得家庭兒童數的差異，則低所得家庭兒童所分配到家中財務資本的數量會更少。(四)高低所得家庭在第一類財務資本——幼兒保育／保母費、學雜費支出、書籍雜誌／報紙／文具以及各類補習費——的差距已存在，加上文化藝術的支出所造成的差距變化並不是太大，再加上旅遊支出的影響則較明顯。

另一個值得注意的議題是對於家中只有7~15歲兒童的家庭，此類家庭的孩子都是接受義務教育的，因此在直接與學校就學相關的支出方面¹，高所得家庭與低所得家庭差距應該不大。觀察圖3與圖4中的財務資本(一)，家中只有7~15歲兒童的家庭（即圖3與圖4中的F2）其高低所得的倍數差距並沒有特別低，其與家中有0~18歲、家中有7~18歲的倍數較接近。換言之，第一類財務資本中的書籍文具費、報紙及期刊雜誌、就學補習費、家庭教師費、才藝補習費等支出已拉大高低所得家庭的支出，也就是義務教育雖可以縮小貧富家庭之間的學習支出的差距，但是富有家庭仍會在書籍文具費、報紙及期刊雜誌、就學補習費、家庭教師費與才藝補習費方面對孩子有較多的投資。

¹ 此部分的支出類似本文第一類財務資本中的學雜費、教科書、參考書、講義費、教學用錄影音帶等。由於行政院主計處將2007年的資料重新歸類，本文無法分析2000~2007年此項目的資料。若只分析2000~2006年的資料可發現：對於家中只有7~15歲兒童的家庭，只針對學雜費、教科書、參考書、講義費、教學用錄影音帶等支出，最高所得組與最低所得組的支出倍數差異不到一倍（0.5~0.81之間）；但是若以本文的第一類財務資本來看，該倍數則增至1.12~1.33之間。

三、各類家庭的家庭學習相關設備

表4顯示各類家庭的學習相關設備，低所得家庭約是在1~3種之間，中所得家庭約是在2~4種之間，高所得家庭約是在3~5種之間。高所得家庭與低所得家庭設備差距大約在2~5倍之間，但歷年差距有縮小的趨勢（見圖9）。各類家庭中又以第一類家庭（家中只有學齡前兒童）的差距最大，到2007年差距為3.3倍。中所得家庭與低所得家庭設備差距大約在1~3倍之間，歷年差距的變化趨勢不大（見圖10）。各類家庭中又以第一類家庭（家中只有學齡前兒童）的差距最大，到2007年差距為2.5倍。

表4 各類家庭學習設備之數量分布 單位：種類

兒童家庭類型	年代	低所得	中所得	高所得
學齡前兒童	2000	0.7	1.91	3.22
（只有 0~6 歲）	2004	1.2	2.67	3.87
(F1)	2007	1.19	2.92	3.94
義務教育學生	2000	1.13	2.23	3.6
（只有 7~15 歲）	2004	1.62	3.09	4.35
(F2)	2007	1.91	3.27	4.28
中小學學生	2000	1.11	2.2	3.56
（只有 7~18 歲）	2004	1.62	3.05	4.24
(F3)	2007	1.89	3.18	4.21
兒童與少年	2000	0.98	2.13	3.46
（只有 0~18 歲）	2004	1.52	2.95	4.12
(F4)	2007	1.78	3.15	4.14
兒少與大專生	2000	1.94	2.57	3.72
（0~18 且 19~22 歲）	2004	2.3	3.24	4.16
(F5)	2007	2.42	3.46	4.27
整體兒童	2000	1.05	2.17	3.46
（0~18 歲）	2004	1.57	2.97	4.14
(F6)	2007	1.82	3.19	4.18

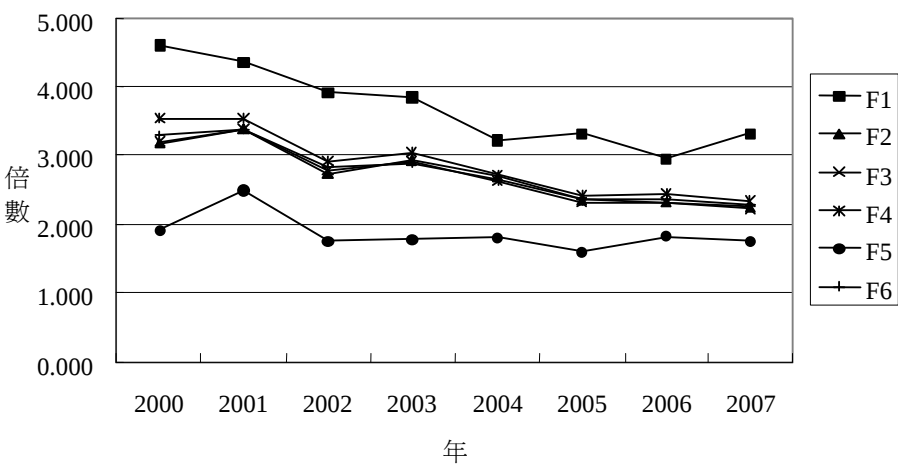


圖9 2000~2007年高、低所得家庭學習設備數量之比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

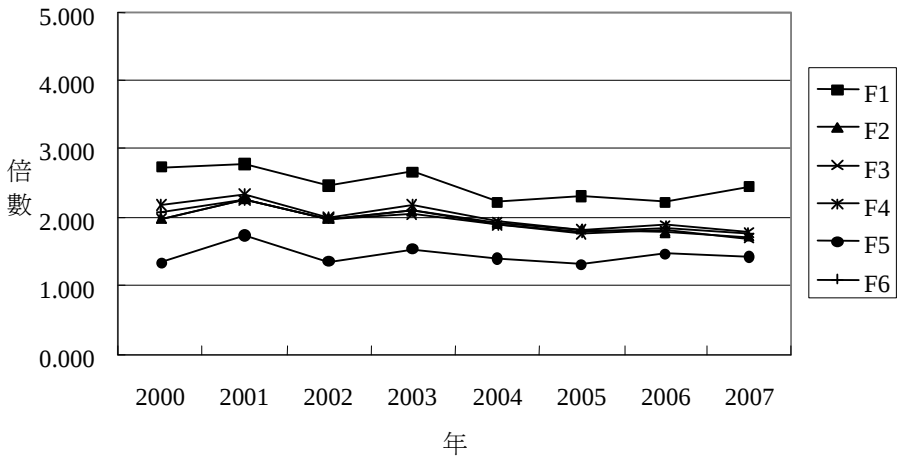


圖10 2000~2007年中、低所得家庭學習設備數量之比率
註：F1~F6 的家庭類型請參照表 1。

第一類家庭（家中只有學齡前兒童）的設備差距主要是在哪些項目呢？
本研究進一步分析發現，自2000年中期以後，無論是高所得家庭、中所得家

庭，擁有家用電腦、網路、錄放影／音響或數位影音等項目都已超過50%（鋼琴或電子琴除外）。但是就低所得家庭而言，2000～2007年中五項設備沒有一項是過半的。換言之，第一類家庭的高所得家庭與中所得家庭的差距較接近，而低所得家庭的設備匱乏程度較嚴重。就客觀文化資本中最常被討論的家中網路而論，圖11即明顯呈現：低所得的學齡前兒童家庭其學習設備是相對匱乏的，而中所得家庭有逐漸改善的趨勢，已較接近高所得家庭的水準。

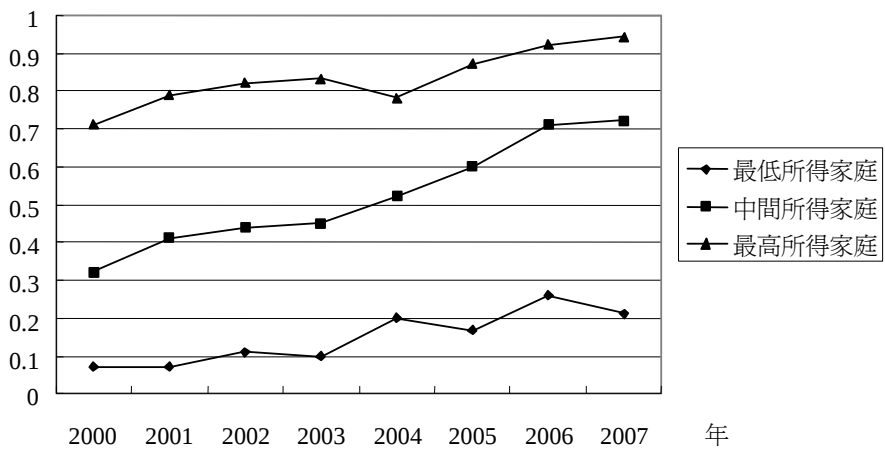


圖11 2000～2007年學齡前兒童家庭不同所得組之網路設備擁有率

除了第一類家庭，其他五類家庭的高低所得家庭的差距較小，本文進一步分析發現：差距較小的主要原因是家用電腦數的增加，自2000年中期以後，低所得家庭的五類家庭都有超過50%的家庭擁有家用電腦；但值得關注的反而是上網的問題，至2007年為止，第四類家庭（0～18歲，無19～22歲）的上網率為46%，第六類家庭——整體有兒童的家庭（0～18歲）的上網率為49%。而第五類家庭（0～18歲且有19～22歲在學者）的情況最佳，2007年家中上網率已是82%，此顯示出有大專生的家庭其上網的情況較為普

遍。

四、影響財務資本占家庭消費支出比率的因素

表5顯示財務資本(一)占消費支出比率的迴歸分析，首先是全體兒童家庭的部分，對於家庭社會經濟資源的變項，家庭可支配所得與財務資本(一)呈現一種非線性關係，也就是所得愈高，此類消費支出比率會增加，之後會略減。這是因為所得增加，財務資本支出金額增加，而後略減，故比率上亦會先增加而後略減²。戶長教育程度愈高，此類消費支出比率也較高。戶長失業者，支出比率會較低。戶長年齡較長則支出比率也較高。

對於家庭結構的變項，女性戶長家庭在此類的消費比率較高。因為戶長性別與婚姻狀況的交互作用達顯著，意謂男性單親家庭此類消費比率較低。對於控制變項部分，在兒童數方面，不同年齡的兒童數愈多則是支出比率愈多。至於家中未滿22歲的女孩比率愈高，支出比率也較高。居住於都市或城鎮地區的家庭，其支出比率多於居住於鄉村的家庭。

其次是低所得家庭的部分，對於家庭社會經濟資源的變項，以消費支出的比率來看，所得愈高則財務資本(一)占消費支出的比率會愈低。換言之，就低所得家庭而言，其所得增加，財務資本支出增加³，而整體消費支出增加得更多，故財務資本所占比率會減少。戶長教育程度與年齡也有顯著影響。至於家庭結構的變項，則戶長性別或是婚姻狀況並未有顯著不同。對於控制變項，在兒童數方面，不同年齡的兒童數愈多則是支出比率愈多。居住於都市或城鎮地區的家庭，其支出比率多於居住於鄉村的家庭。

² 本文進一步做財務資本(一)實際金額的迴歸分析，確認整體兒童家庭可支配所得與財務資本(一)為非線性關係，即是先增加而後略減。非線性的兩個所得項（以萬元單位）的迴歸係數分別為0.05126與-0.00003393，是小幅度減少。

³ 本文進一步做財務資本(一)實際金額的迴歸分析，確認低所得兒童家庭的可支配所得與財務資本(一)的支出是正向線性關係。

表5 財務資本(一)與(二)的迴歸分析

常數	財務資本(一)金額占家庭消費支出%			財務資本(二)金額占家庭消費支出%		
	全體	低所得	中所得	高所得	全體	低所得
家庭所得	0.00223 (0)	0.00448 (0)	0.04564*** (0)	0.05845*** (0)	0.01021*** (0)	0.01350 (0)
所得平方	0.00002869*** (0.02543)	-0.00019804*** (-0.05038)	-0.00062378*** (-0.24692)	-0.00010358*** (-0.14846)	-0.00002070*** (-0.01843)	-0.0002935*** (-0.05839)
戶長教育	-6.47215E-8*** (-0.03426)	0.00200*** (0.09095)	0.00151*** (0.06103)	0.00270*** (0.10209)	0.00351*** (0.16281)	0.00206*** (0.09351)
戶長失業	0.00345** (0.15953)	-0.00744 (-0.01361)	-0.00265 (-0.02565)	-0.00624 (-0.0427)	-0.01542*** (-0.01838)	-0.00883 (-0.02496)
戶長年齡	-0.01615 (-0.02099)	0.00014357*** (0.02811)	0.00042560*** (0.04876)	-0.00042687** (-0.04363)	0.00014486*** (0.01738)	0.00028539** (0.04548)
戶長性別	0.0001715 (0.04477)	0.00261 (0.04477)	-0.00926*** (-0.03251)	-0.00681* (-0.03251)	0.00778*** (0.03774)	-0.00222 (-0.01339)
戶長婚姻狀況	-0.00810*** (-0.03910)	-0.00261 (-0.01572)	-0.00203 (-0.00887)	0.00647 (0.02111)	0.00355* (0.01577)	0.00156 (0.00892)
性別*婚姻	0.00301 (0.01328)	0.00065507 (0.0375)	-0.00229 (-0.00574)	-0.02254* (-0.04496)	-0.01337*** (-0.04049)	-0.00342 (-0.01356)
6歲以下兒童	-0.01279*** (-0.03858)	-0.00229 (-0.00907)	0.00574 (0.01739)	-0.02254* (-0.04496)	-0.01337*** (-0.04049)	-0.00342 (-0.01356)
7~12歲兒童	0.01283*** (0.13819)	0.00760*** (0.09495)	0.03283*** (0.35331)	0.04845*** (0.45749)	0.01201*** (0.12990)	0.00702*** (0.08778)
13~15歲兒童	0.01576*** (0.17402)	0.01151*** (0.15420)	0.03480*** (0.37143)	0.03249*** (0.30228)	0.01507*** (0.16714)	0.01109*** (0.14869)
16~18歲兒童	0.02242*** (0.17389)	0.02120*** (0.19653)	0.03895*** (0.29547)	0.03115*** (0.21143)	0.02166*** (0.16873)	0.02060*** (0.19109)
19~22在學者	0.04051*** (0.30554)	0.04618*** (0.38365)	0.05877*** (0.45246)	0.03943*** (0.26208)	0.03960*** (0.29998)	0.04534*** (0.37687)
未足22歲在學女孩比	0.06189*** (0.29038)	0.08017*** (0.36604)	0.07905*** (0.38982)	0.04648*** (0.20339)	0.06089*** (0.28696)	0.07843*** (0.35832)
都市	0.00226** (0.01160)	0.00273 (0.01336)	-0.00005911 (-0.00030426)	0.00390 (0.02262)	0.00224 (0.01105)	0.00024 (0.01098)
城鎮	0.01981*** (0.12722)	0.01473*** (0.10439)	0.00715*** (0.04616)	-0.00389 (-0.02105)	0.02166*** (0.13969)	0.01811*** (0.12843)
調整 R ²	0.01071*** (0.05445)	0.00881*** (0.05674)	0.00535 (0.02757)	-0.01137 (-0.03225)	0.00977*** (0.05961)	0.00598 (0.03291)
F	0.2133 588.29***	0.3436 119.47***	0.2948 190.31***	0.3328 35.98***	0.2068 591.11***	0.3363 115.71***

註：1. () 內為標準化迴歸係數。
2. 各迴歸模式均加入 2001~2007 年的虛擬年份變項。
* p<.05; ** p<.01; ***p<.001。

再者是中所得的家庭，對於家庭社會經濟資源的變項，所得增加，財務資本支出占消費支出的比率會較低。這是因為其所得增加，消費支出也增加，而後略減⁴；同時整體消費支出增加更多，故財務資本所占比率會減少。戶長教育程度愈高，此類消費支出比率也較多。戶長失業此類支出比率會較少。戶長年齡較長，支出比率也較多。對於家庭結構的變項，男性戶長家庭此類的消費比率會較少。對於控制變項，在兒童數方面，不同年齡的兒童數愈多則是支出愈多。居住於都市的家庭，其支出比率多於居住於鄉村的家庭，城鎮與鄉村的差距並不顯著。

最後是高所得的家庭，對於家庭社會經濟資源的變項，所得增加，財務資本支出占消費支出的比率會較低。此情況與前述中所得家庭相似⁵。戶長教育程度愈高，此類消費支出比率也較多。戶長年齡較長則支出比率較少。對於家庭結構的變項，女性戶長家庭此類的消費比率較多，男性單親家庭則比率較低。對於控制變項，在兒童數方面，不同年齡的兒童數愈多則是支出愈多。至於城鄉差距則不顯著。

表5亦呈現財務資本(二)占消費支出比率的迴歸分析，財務資本(二)是財務資本(一)再加上文化藝術的支出。根據上述的描述統計分析，高低所得家庭在財務資本(一)與(二)的倍數差異並不大，因此，迴歸分析的結果差異也不大，只有下列的不同：(一)在全體家庭部分，所得與支出比率的關係變成線性關係；也就是所得增加，此類支出占消費支出的比率會減少。這是因為所得增加，財務資本支出是先增加而後略減⁶，但整體消費支出增加更多，

⁴ 本文進一步做財務資本(一)實際金額的迴歸分析，確認中所得兒童家庭的可支配所得與財務資本(一)的支出是非線性關係，先增加而後略減。非線性的兩個所得項（以萬元單位）的迴歸係數分別為0.02093與-0.00009059，是小幅度減少。

⁵ 本文進一步做財務資本(一)實際金額的迴歸分析，確認高所得兒童家庭的可支配所得與財務資本(一)的支出是非線性關係，先增加而後略減。非線性的兩個所得項（以萬元單位）的迴歸係數分別為0.01476與-0.00000900，是小幅度減少。

⁶ 本文進一步做財務資本(二)實際金額的迴歸分析，確認整體兒童家庭的可支

故比率上會是減少的。(二)在低所得家庭部分，戶長失業達顯著。

表6顯示財務資本(三)占消費支出的比率迴歸分析，財務資本(三)是財務資本(二)再加上旅遊支出。參考前述描述統計的分析，高低所得家庭在財務資本(三)的倍數又有增高的情形。與財務資本(二)的迴歸分析相比，主要差異的部分包括以下三類：(一)在全體家庭部分，家庭所得與財務資本(三)所占比率的關係則又是一種非線性關係（類似財務資本(一)的迴歸結果）。(二)在低所得家庭部分，戶長失業並不顯著。(三)在高所得家庭部分，戶長年齡、戶長性別也不顯著，但家中未滿22歲的女孩比率愈高，支出比率也較多。

五、影響家庭學習設備擁有的因素

對於全體兒童家庭（見表6），在家庭社會經濟資源的變項方面，家庭可支配所得與學習設備數量呈現一種非線性關係，也就是所得愈高，學習設備的數量會增加，之後略減；其為非線性關係，乃因本文的五種學習設備中，其中錄放影／音響、數位影音兩者較近似，但高所得者可能會選擇後者，故在數量上會略減。戶長教育程度愈高，學習設備數量也較多。戶長失業的家庭其學習設備數量也較少。

在家庭結構方面，男性戶長家庭的學習設備較多，戶長為單親者其家庭學習設備較少。因為戶長性別與婚姻狀況的交互作用達顯著，這代表男性單親家庭的學習設備較少。對於控制變項，在兒童數方面，6歲以下的兒童數愈多則學習數量有較少的狀況，這也是需要特別關注的議題。其餘年齡的兒童則是兒童數愈多，學習設備也較多。至於家中未滿22歲的女孩比率愈高，學習設備也較多。居住於都市或城鎮地區的家庭，其學習設備都會多於居住

配所得與財務資本(二)的支出是非線性關係，先增加而後略減。非線性的兩個所得項（以萬元單位）的迴歸係數分別為0.05285與-0.00003507，是小幅度減少。

表6 財務資本(三)與家庭學習設備的迴歸分析

	財務資本(三)金額占家庭消費支出%				家庭學習設備數量			
	全體	低所得	中所得	高所得	全體	低所得	中所得	高所得
常數	-0.00000209 (0)	0.01376 (0)	0.05972*** (0)	0.06639*** (0)	-0.91153*** (0)	-0.98056*** (0)	-0.76727*** (0)	0.71996*** (0)
家庭所得	0.00020104*** (0.16444)	-0.00018170** (-0.04524)	-0.00056706*** (0.21807)	-0.0004978*** (-0.06054)	0.00995*** (0.43270)	0.00887*** (0.12500)	0.01213*** (0.25827)	0.00136*** (0.13634)
所得平方	-1.7158E-7*** (-0.08383)	----	----	----	-0.00000787*** (-0.20449)	----	-0.00003243*** (-0.16522)	-7.3828E-7** (-0.07744)
戶長教育	0.00488*** (0.20793)	0.00270*** (0.12028)	0.00242*** (0.09523)	0.00512*** (0.16392)	0.12667*** (0.28706)	0.08808*** (0.22173)	0.11774*** (0.25607)	0.08595*** (0.22647)
戶長失業	-0.01055*** (-0.01155)	-0.00833 (-0.02303)	-0.03141* (-0.02141)	0.00876 (0.0508)	-0.13152* (-0.00766)	0.10950 (0.01712)	-0.03770 (-0.00142)	0.03607 (0.00172)
戶長年齡	0.000333261*** (0.03668)	0.00034753*** (0.05416)	0.00053296*** (0.05932)	-0.00007838 (-0.00680)	0.0066479 (0.00390)	0.00328 (0.02893)	0.00003076 (0.00018958)	-0.00120 (-0.00859)
戶長性別	-0.00874*** (-0.03895)	-0.00057495 (-0.00339)	-0.00941*** (-0.04193)	-0.00640 (-0.02594)	0.06533** (0.01548)	0.05384 (0.01796)	-0.03642 (-0.00899)	0.01815 (0.00605)
戶長婚姻狀況	0.00291 (0.01188)	0.00235 (0.01315)	-0.00347 (-0.01476)	0.00284 (0.00786)	-0.17993*** (-0.03903)	-0.03050 (-0.00967)	-0.23018*** (-0.05422)	-0.26531** (-0.06039)
性別*婚姻	-0.01519*** (-0.04228)	-0.00651 (-0.02523)	-0.00636 (-0.01872)	-0.02223* (-0.0364)	-0.39775*** (-0.05885)	-0.33959*** (-0.07441)	-0.24690*** (-0.04027)	-0.08598 (-0.01197)
6歲以下兒童	0.00694*** (0.06903)	0.00620*** (0.07584)	0.03079*** (0.32379)	0.03808*** (0.30513)	-0.18177*** (-0.09608)	-0.08887** (-0.06147)	0.010420 (0.00603)	-0.03287 (-0.02166)
7~12歲兒童	0.01325*** (0.13508)	0.01028*** (0.13471)	0.03407*** (0.35329)	0.03361*** (0.26531)	0.02904*** (0.01574)	0.0441* (0.03273)	0.20975*** (0.12043)	0.17656*** (0.11463)
13~15歲兒童	0.01850*** (0.13241)	0.01994*** (0.18090)	0.03684*** (0.27148)	0.02874*** (0.16554)	0.14853*** (0.05653)	0.21420*** (0.10994)	0.29697*** (0.12120)	0.21174*** (0.10029)
16~18歲兒童	0.03509*** (0.24428)	0.04417*** (0.35914)	0.05549*** (0.41506)	0.03344*** (0.18857)	0.15589*** (0.05770)	0.22061*** (0.10147)	0.29968*** (0.12413)	0.17140*** (0.07950)
19~22在學者	0.05475*** (0.23710)	0.07719*** (0.34492)	0.07537*** (0.36105)	0.03777*** (0.14026)	0.17144*** (0.03947)	0.38728*** (0.09790)	0.25931*** (0.06879)	0.13095*** (0.03999)
未足22歲在學女孩比	0.00267** (0.01265)	0.00217 (0.01039)	-0.00086759 (-0.00434)	0.00648* (0.03185)	0.07431*** (0.01873)	0.06479 (0.01755)	-0.03827 (-0.01060)	0.15730*** (0.06363)
都市	0.02176*** (0.12901)	0.01852*** (0.12849)	0.00753* (0.04719)	0.00477 (0.02191)	0.61397*** (0.19350)	0.45364*** (0.17801)	0.42654*** (0.14805)	1.00293*** (0.37892)
城鎮	0.01224*** (0.05745)	0.01065*** (0.06707)	0.00662 (0.03315)	-0.00527 (-0.01268)	0.29716*** (0.07413)	0.18919*** (0.06743)	0.22954*** (0.06363)	0.59408*** (0.11755)
調整 R ²	0.2113	0.3198	0.2581	0.0918	0.3602	0.1873	0.2150	0.1642
F	581.20***	107.43***	158.52***	23.87***	1220.46***	53.18***	119.61***	43.53***

註：1. () 內為標準化迴歸係數。
2. 各迴歸模式均加入 2001~2007 年的虛擬年份變項。
*p<.05; **p<.01; ***p<.001。

於鄉村的家庭。

對於低所得家庭，在家庭社會經濟資源方面的變項，家庭可支配所得愈高，學習設備的數量會增加。戶長教育程度愈高，學習設備數量也較多。對於家庭結構的變項，戶長性別與婚姻狀況的交互作用達顯著，即男性單親家庭的學習設備較少。對於控制變項，兒童數方面，6歲以下的兒童數愈多則學習數量有較少的狀況。其餘年齡的兒童則是兒童數愈多，學習設備也較多。居住於都市或城鎮地區的家庭，其學習設備都會多於居住於鄉村的家庭。

對於中所得家庭，在家庭社經資源的變項，家庭可支配所得與學習設備數量呈現一種非線性關係，也就是所得愈高，學習設備的數量會增加，之後有略減。戶長教育程度愈高，學習設備數量也較多。在家庭結構的變項，戶長為單親者其家庭學習設備較少。因為戶長性別與婚姻狀況的交互作用達顯著，這表示男性單親家庭的學習設備較少。對於控制變項，在兒童數方面，7歲以上至22歲的在學者是人數愈多，學習設備也較多。居住於都市或城鎮地區的家庭，其學習設備會多於居住於鄉村的家庭。

最後，針對高所得家庭的部分，對於家庭社經資源的變項，家庭可支配所得與學習設備數量也是一種非線性關係，此與中所得家庭相似。戶長教育程度愈高，學習設備數量也較多。對於家庭結構變項，戶長為單親者其家庭學習設備較少。對於控制變項，在兒童數方面，7歲以上至22歲的在學者是人數愈多，學習設備也較多。至於家中未滿22歲的女孩比率愈高，學習設備也較多。居住於都市或城鎮地區的家庭，其學習設備會多於居住於鄉村的家庭。

最後，由於上述九個迴歸分析模式中，戶長性別與戶長婚姻狀態的交互作用達顯著，也就是男性單親戶長家庭的財務資本較弱勢的現象。表7列出男女戶長與單雙親家庭的交叉表，可以觀察出：(一)以整體兒童家庭而言，男性單親家庭無論是在財務資本(一)(二)(三)或是學習設備上都有顯著的不足。財務資本占家庭消費支出的比率只有8%~10%，學習設備平均只有

表7 不同家庭結構的財務資本與家庭學習設備分布表

	女性								男性							
	雙親				單親				雙親				單親			
	財 (一) %	財 (二) %	財 (三) %	設備	財 (一) %	財 (二) %	財 (三) %	設備	財 (一) %	財 (二) %	財 (三) %	設備	財 (一) %	財 (二) %	財 (三) %	設備
全體	11	12	14	2.55	10	11	13	1.94	10	11	14	2.71	8	9	10	1.69
低所得	10	10	11	1.33	9	10	11	1.17	8	9	10	1.33	7	8	9	0.94
中所得	11	12	14	2.66	11	12	14	2.22	10	11	13	2.68	8	9	11	1.98
高所得	12	13	18	3.83	12	13	17	3.44	12	13	18	3.87	8	9	14	3.31

註：陰影部分欄位為表 5 及表 6 迴歸模式中戶長性別與婚姻狀況交互作用達顯著者。

1.69種。(二)高所得家庭中的男性單親家庭，其在財務資本(一)(二)或(三)的表現也不佳。財務資本占家庭消費支出的比率只有8%~14%。(三)就學習設備來看，男性單親家庭的學習設備也較匱乏，在整體家庭平均是1.69種，低所得家庭平均是0.94種，中所得家庭平均是1.98種。

伍、討論與建議

本文針對兒童家庭的三類財務資本與學習設備進行分析，相關的研究發現摘述如下並加以討論之，分為主要研究發現、理論檢視與政策建議三個部分。

一、主要研究發現

(一)高所得家庭平均每人可支配所得為低所得家庭的6至7倍，而中所得與低所得家庭的差距約是2倍。除了兒少與大專生家庭外，其餘的五種家庭其第一類財務資本占家庭消費支出介於4%~12%之間，第二類財務資本占家庭消費支出介於5%~13%之間，第三類財務資本占家庭消費支出介於6%~19%之間。

(二)高低所得家庭在財務資本上的差距，若以第三類財務資本為例（其代表所有相關消費支出之總合），高所得與低所得家庭財務資本占消費支出

比率的倍數大多是在1~2倍間；但其中學齡前兒童家庭則是在2~3倍，也就是學齡前兒童家庭的差距最大。至於三類財務資本的差異，研究結果顯示：高低所得家庭在第一類財務資本（幼兒保育／保母費、學雜費支出、書籍雜誌／報紙／文具、以及各類補習費）占消費支出比率之差距已形成；第二類財務資本（文化藝術的支出）所造成消費支出比率的變化並不是太大，因其同時考量精緻文化與大眾文化；而第三類財務資本（旅遊支出）的影響則更明顯，拉大了高低所得家庭的差距。同時，對於上述高低所得的差距，若再考量低所得家庭兒童人數較多的因素，則可推知：低所得家庭中的兒童，不只是面對家庭的財務資本較少，家中每一位兒童分配到的資源也會更少。

（三）在學習設備方面，低所得家庭約在1~3種之間，高所得家庭約在3~5種之間。高所得家庭與低所得家庭設備差距大約在2~5倍，但歷年差距有縮小的趨勢。各類家庭中又以第一類家庭（家中只有學齡前兒童）的差距最大，到2007年高低所得家庭的差距為3.3倍。

二、理論檢視

對於財務資本多寡的影響因素，本文觀察財務資本占家庭消費支出的比率，以及家庭學習設備數量的影響因素，並進一步檢視研究結果是否支持文獻所提出的「家庭社經資源論」與「家庭結構論」。對於家中有18歲以下兒童的家庭（全體家庭）而論，無論是三類財務資本或是家庭學習設備，「家庭社經資源論」雖然受到支持，但仍待修正；這是由於所得與財務資本的關係會出現非線性的情形，因此需要考量財務資本的測量方法來認定兩者為線性關係與否；不過整體而言，家庭所得確實影響各類財務資本的支出。同時，戶長的三個特徵（即教育程度、失業與否、年齡）對於三類財務資本的支出都有影響，而前兩類特徵也會影響家中學習設備數量的多寡。是故，家庭所得、戶長教育程度、戶長是否失業，都是家中社經資源的重要指標，影響其對於孩子學習資源的投入。

至於「家庭結構觀」之理論觀點也待修正。本文發現全體家庭中，男性

單親家庭在三類財務資本與家庭設備上都有顯著的匱乏。因此，除了考量單親與雙親家庭外，戶長的性別也是一個重要因素，兩者需要同時予以考量。換言之，單親與否並不是單一決定因素，而是單親家長的性別議題需要更多的關注。至於為何男性單親家庭較匱乏，文獻指出男女單親在經濟壓力、親職教養兩方面的差異包括：(一)男女單親家庭都會面臨經濟的壓力，但男性收入較高，因此相對壓力較小。但是若有負債，女性較會設法面對處理，而男性則較會出現跑路、自殺、逃避或親友無法援助等情形。(二)單親爸爸的管教方法多採取放任或權威的方式；同時，男性單親家庭較多是隔代教養，恐難以顧及子女的全人發展。再者，單親爸爸若是得不到幫助，對於孩子教養較會採取不處理的作法，而單親媽媽則可能有過度照顧、教育上過度要求而造成孩子的壓力。(三)男性單親家長會面臨家務與孩子照顧的再學習問題，而女性單親家長則面臨教養照顧的需要，而排擠就業（王舒芸、鄭清霞、謝玉玲，2009；彭淑華，2008）。因此，單親家庭雖然面對較大的各類壓力與挑戰，但是未必會因此減少家長提供給孩子的教育資源。根據上述的分析，相較於女性單親家長，男性單親家長在親職教養方面處於相對地弱勢，進而影響到對於孩子各類教育資源的投資。

進一步再針對不同所得家庭來觀察，家庭所得與戶長教育程度仍是家中社經資源的重要指標，影響到對於孩子各類學習資源的投資；至於戶長年齡、戶長失業與否兩個指標則對於中所得、低所得家庭的影響較大，顯示經濟較困難的家庭，其戶長的各項特徵也是重要的影響因素。因此，「家庭社經資源論」的論述也需要考量高低所得階級中，各類社經資源指標所造成影響的差異。同時，在中所得與低所得家庭中，男性單親家庭較匱乏的項目為學習設備，而高所得家庭的男性單親，其有三類實際消費支出則是相對地不足。是故，「家庭結構論」除了需要考量男女單親的差異之外，尚需再考量不同高低所得家庭中，家庭結構對於兒童教育投資上的差異。

三、政策上的建議

(一)對於低所得的兒童家庭，需要特別關注的議題是：與中高所得家庭相比，低所得家庭的兒童數較多，因此，除了考量高低所得家庭財務資本的倍數差距外，若再加入家中兒童數的因素，低所得家庭家中每一位兒童的資源更受到稀釋。再者，對於家中有兒少與大專生的低所得家庭，其三類財務資本占家庭消費支出的比率都偏高，顯示與學習相關的消費支出也相對的沈重。同時，低所得家庭也有入不敷出的現象，更突顯低所得兒童家庭的困境。

所謂低所得兒童家庭，本文是以家庭平均可支配所得最低的十等分位為定義，根據表1的數據，2007年18歲以下的兒童家庭占全體家戶的41.15%，其中最低十等分位家庭約占全體家戶的4%。目前政府對於低收入戶（或稱為社會救助家庭）、中低收入戶或經濟弱勢家庭兒童提供學雜費減免、就學貸款、就學補助、工讀助學金、獎學金等的就學減免／補助。在現行的政策下，本文計算財務資本(一)的高低所得家庭差距是1~2倍間（不含學齡前兒童家庭），因此未來尚須努力縮短其間的落差。

同時，在對於低收入戶、中低收入戶或經濟弱勢家庭兒童提供的就學減免／補助中，以低收入家庭受到政府較穩定的經濟協助。此類家庭約占全體家戶的0.5%⁷。由此可推知，全體家戶中尚有約3.5%的低所得兒童家庭是需要有更完整的政策予以協助。

(二)無論是三類財務資本或是家庭學習設備，學齡前兒童家庭均是高低所得家庭差距最大的家庭類型，這也表示政府政策還需要對此類家庭有更多的關注，特別是低所得的學齡前兒童家庭。針對學齡前兒童家庭而言，政府

⁷ 目前政府社會救助戶約占全體家戶的1%，再參考2008年低收入戶生活狀況調查報告（內政部，2009），社會救助家庭（或稱為低收入家庭）中是單親家庭、核心家庭、主幹家庭、祖孫兩代家庭約占54.58%，依此粗估有兒童的低收入家庭約有50%，也就是占約全體家庭的0.5%。

最直接的補助應是與托育相關的補助。除了低收入兒童的托育補助，自2000年開辦幼兒教育券，2003年開辦中低收入家庭幼童托教補助，2007年推動扶持5歲幼兒教育計畫，2008年實施保母托育管理與托育費用補助等。本文分析的年份為2000～2007年，對應上述政策推動的年份，可看出政府尚需努力縮短高低所得家庭在各類財務資本上的差距。

此外，本文尚發現在學習設備部分，整體兒童家庭的分析以及低所得家庭的分析都顯示：家中6歲以下兒童數愈多，學習設備反而較少的現象。這反映出除了現金補助外，學習設備的提供也相當必要；因此政府未來尤其需要關心低所得之學齡前兒童家庭的學習設備需求。

(三)對於戶長失業的家庭，本文也發現無論是三類的財務資本或是學習設備，在整體兒童家庭中，戶長失業都有顯著的負面影響。目前政府雖已實施失業勞工子女就學補助，但是依據本文的發現以及目前的失業率仍偏高的狀況，現行的措施仍有不足之處。

(四)以整體兒童家庭而言，男性單親家庭在三類財務資本或是學習設備上都有顯著的不足。過去文獻一方面指出女性戶長家庭陷入經濟困境的機率較高，另一方面也指出女性戶長家庭對於兒童相關支出有較多的花費。本研究也發現就整體兒童家庭而論，女性戶長在三類財務資本上都有較多的投資。反觀男性單親家庭則是相對的投資不足。再者，低所得家庭與中所得家庭，其男性單親家庭中的學習設備也是最匱乏的。

目前政府政策已逐漸開始關切男性單親家庭的福祉（過去較重視女性單親家庭），例如2009年修訂特殊境遇家庭扶助條例（原為特殊境遇婦女扶助條例）。然而，根據本文的研究結果，未來除了幫助經濟困難的女性單親家庭外，單親父親對於兒童學習相關的投入更需要社會的關注。

(五)最後是城鄉差距的議題，本文發現就整體兒童家庭而言，居住於都市或城鎮的兒童家庭，其財務資本確實都比居住於鄉村的兒童家庭豐富；更值得注意的是在低所得家庭中，仍然存在著城鄉差距的問題。也就是居住於鄉村的低所得家庭財務資本更為匱乏。因此，除了考量縮短貧富家庭的財務

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/TJSE/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>

資本差距外，鄉村地區的低所得兒童家庭需要更多的資源投入，才可有效地減少高低所得家庭財務資本的落差。

誌謝：本文為國科會補助專題研究計畫（NSC 97-2410-H-003-024-MY2）。

感謝研究助理鍾佳珊與高嘉鞠小姐的協助。

參考文獻

(一)中文部分

王永慈（2004）。失業家庭的經濟生活分析——以臺灣兩次失業潮為例，社會政策與社會工作學刊，8（1），159-192。

王舒芸、鄭清霞、謝玉玲（2009）。男女單親家庭服務現況及需求差異之研究。臺北市：內政部社會司。

內政部（2009）。97年低收入戶生活狀況調查報告。臺北市：內政部統計處。

行政院主計處（2008）。96年家庭收支調查報告。臺北市：行政院主計處。

行政院勞工委員會（2010）。勞動統計——失業率。2010年6月29日，取自於<http://www.cla.gov.tw/>

呂光和（2007）。影響醫療支出及教育支出之因素分析。國立中興大學應用經濟研究所碩士學位論文，未出版，臺中市。

巫有鑑（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制——以臺北市和臺東縣作比較，教育研究集刊，43，213-242。

李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關連性之研究：以臺東師院為例。臺東大學教育學報，15（2），23-58。

李秀如、王德睦（2007）。係貧窮的原罪？或係城鄉差距？談影響兒童英語學習機會的因素。教育與社會研究，12，113-135。

李敦仁（2007）。人力資本、財物資本、社會資本與教育成就關聯性之研究——Coleman家庭資源理論模式之驗證。教育與心理研究，30（3），111-141。

李敦仁、余民寧（2005）。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證——以TEPS資料庫資料為例。臺灣教育社會學研究，5（2），1-48。

- 何宣甫（2008）。國中生家庭教育投資與學業成就關係之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 何瑞珠（1999）。家長參與子女的教育——文化資本與社會資本的闡釋。教育學報，27（1），233-261。
- 林玉舫（2008）。家庭背景與教育支出——臺灣的實證研究。淡江大學經濟學系碩士班碩士論文，未出版，新北市。
- 林金源（2003）。書中自有黃金屋——臺灣家庭教育支出與所得不均度的長期變化。思與言，41（3），31-54。
- 周新富（2008）。社會階級對子女學業成就的影響——以家庭資源為分析架構。臺灣教育社會學研究，8（1），1-43。
- 張芳全（2009）。家長教育程度與科學成就之關係——文化資本、補習時間與學習興趣為中介的分析。教育研究與發展期刊，5（4），39-76。
- 孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 郭丁熒、許竣維（2004）。不同社經背景小學生的數學科學成就、文化資本、經濟暨財務資本、及社會資本關係之差異。教育學誌，17，77-119。
- 許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係——臺灣樣本的后設分析。中正教育研究，2，25-62。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷——檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。人文及社會科學，10（3），416-434。
- 陳青達、鄭勝耀（2008）。文化資本與學習成就之相關研究——以雲林縣國民小學六年級學生為例。新竹教育大學學報，25（1），79-98。
- 陳建甫、高淑貴（1996）。雙親家庭幼兒照顧類型與費用之研究——比較貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭。社區發展季刊，75，117-134。
- 陳曉佳（2003）。臺灣地區國中學生文化資本、習性與學業成就之關係。國

立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

陳麗如（2005）。父母對子女學習的影響——家庭資源之探討。*教育與社會研究*，9，121-152。

彭淑華（2008）。不同性別單親家長及其未成年子女福利需求、福利使用與政策規劃之研究。內政部兒童局委託研究報告。臺中市：內政部兒童局。

劉正（2006）。補習在臺灣的變遷、效能與階層化。*教育研究集刊*，52（4），1-31。

鄭耀男、陳怡靖（2000）。臺灣地區家庭背景對就讀公／私立學校與受教育年數的影響——並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。*國民教育研究學報*，6，103-140。

盧淑華（2008）。文化資本與學習成就的關係——以臺灣教育長期追蹤資料庫2001年至2005年三波追蹤樣本為例。國立政治大學社會學系碩士論文，未出版，臺北市。

薛承泰（2008）。臺灣地區兒少貧窮——1991～2005的趨勢研究。*臺灣社會學刊*，40，89-130。

（二）英文部分

Anderson, K. G. (2000). *Family structure, parental investment, and educational outcomes among black south africans*. Population Studies Center Research Report. (Report No: PSC-R-00-461). Ann Arbor, MI: University of Michigan.

Becker, N. T., & Tomes, N. (1986). Human capital and the rise and fall of families. *Journal of Labor Economics*, 4(3), 1-39.

Bianchi, S., Cohen, P. N., Raley, S., & Nomaguchi, K. (2004). Inequality in parental investment in child-rearing: Expenditures, time, and health. In K. Neckerman (Ed.), *Social inequality* (pp. 189-219). New York: Russell Sage Foundation.

- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-260). Connecticut: Greenwood.
- Bourdieu, P. (1996). *The rules of art: Genesis and structure of the literary field*. Oxford: Polity.
- Borocz, J., & Southworth, C. (1996). Decomposing the intellectuals' Class power: Conversion of cultural capital to income, hungary, 1986. *Social Forces*, 74(3), 797-821.
- Brayfield, A., & Hofferth, S. L. (1995). Balancing the family budget: Differences in child care expenditures by race/ethnicity, economic status, and family structure. *Social Science Quarterly*, 76(1), 158-177.
- Campbell, C. A., & Parcel, T. L. (2010). Children's home environments in great britain and the United States. *Journal of Family Issues*, 31(5), 559-584.
- Charles, C. Z., Roscigno, V. J., & Torres, K. C. (2007). Racial inequality and college attendance: The mediating role of parental investments. *Social Science Research*, 36(1), 329-352.
- Coleman, J. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(supplement), 95-120.
- Conger, R. D., Conger, K. J., & Martin, M. (2010). Socioeconomic status, family processes, and individual development. *Journal of Marriage and Family*, 72, 685-704.
- Datar, A., & Mason, B. (2008). Do reductions in class size "crowd out" parental investment in education? *Economics of Education Review*, 27(6), 712-723.
- Espenshade, T. J. (1984). *Investing in children: New estimates of parental expenditures*. Washington, DC: Urban Institute.
- Hamilton, L., Cheng, S., & Powell, B. (2007). Adoptive parents, adoptive parents: Evaluating the importance of biological ties for parental

- investment. *American Sociological Review*, 72(1), 95-116.
- Han, W.-J. (2000). Child care usage and expenditure in Taiwan: Evidence from the 1991-1997 family income and expenditure survey. *Social Policy & Social Work*, 4(1), 5-43.
- Han, W.-J., & Huang, C.-C. (2001). College attendance and education expenditure in Taiwan: Does family structure or income matter? *Social Policy & Social Work*, 5(1), 55-98.
- Handa, S. (1996). Expenditure behavior and children's welfare: An analysis of female headed households in Jamaica. *Journal of Development Economics*, 50(1), 165-187.
- Hanson, T. L., McLanahan, S., & Thomson, E. (1997). Economic resources, parental practices, and children's well-being. In G. J. Duncan & J. Brooks-Gunn(Eds.), *Consequences of growing poor* (pp. 190-238). New York: Russell Sage Foundation.
- Ho, S.-C. (2003). Students' self-esteem in an Asian educational system: Contribution of parental involvement and parental investment. *The School Community Journal*, 13(1), 65-84.
- Hong, W.-P., & Youngs, P. (2008). Does high-stakes testing increase cultural capital among low-income and racial minority students? *Education Policy Analysis Archives*, 16(6), 1-21.
- Huang, C.-C., Han, W.-J., & Garfinkel, I. (2000). Family resource allocation in Taiwan: Does family structure matter? *NTU Social Work Review*, 3, 37-68.
- Jonsson, J. O. (2010). Child well-being and intergenerational inequality. *Child Indicators Research*, 3, 1-10.
- Loughran, D. S., Datar, A., & Kilburn, M. (2008). The response of household parental investment to child endowments. *Review of Economics of the Household*, 6, 223-242.

- Lynch, K., & Moran, M. (2006). Markets, schools and the convertibility of economic capital: The complex dynamics of class choice. *British Journal of Sociology of Education*, 27(2), 221-235.
- Marjoribanks, K. (2005). Family Environments and children's outcomes. *Educational Psychology*, 25(6), 647-657.
- Meyers, M., Rosenbaum, D., Ruhm, C., & Waldfogel, J. (2003). *Inequality in early childhood education and care: What do we know?* New York: Russell Sage Foundation.
- Muller, C. (1993). Parent involvement and academic achievement: An analysis of family resources available to the child. In B. Schneider & J. S. Coleman (Eds.) *Parents, their children, and schools* (pp. 13-42). Boulder, CO: Westview.
- Parcel, T. L., & Dufur, M. J. (2001). Capital at home and at school: Effects on child social adjustment. *Journal of Marriage and Family*, 63(1), 32-47.
- Powell, B., Steelman, L. V., & Carini, R. M. (2006). Advancing age, advantage outh: Parental age and the transmission of resources to children. *Social Forces*, 84(3), 1363-1390.
- Smyth, E., Whelan, C. T., McCoy, S., Quail, A., & Doyle, E. (2010). Understanding parental influence on educational outcomes among 9 year olds in Ireland: The mediating role of resource, attitudes and children's own perspectives. *Child Indicators Research*, 3, 85-104.
- Sun, Y., & Li, Y. (2001). Marital disruption, parental investment, and children's academic achievement: A prospective analysis. *Journal of Family Issues*, 22(1), 27-62.
- Teachman, D. J. (1987). Family background, educational resources and educational attainment. *American Sociological Review*, 52(4), 548-557.
- Thomas, D. (1990). Intra-household resource allocation: An inferential

approach. *Journal of Human Resources*, 25(4), 635-664.

Vryonides, M. (2007). Social and cultural capital in educational research: Issues of operationalisation and measurement. *British Educational Research Journal*, 33(6), 867-885.

Yeung, W. J., Linver, M. R., & Brooks-Gunn, J. (2002). How money matters for young children's development: Parental investment and family process. *Child Development*, 73(6), 1861-1879.

附表一 各類家庭三種財務資本的支出金額

所得	財務資本(一)				財務資本(二)				財務資本(三)			
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高
學齡前兒童 只有 0~6 歲 (F1)	2000	24,831 (6,220)	59,337 (34,200)	129,721 (91,950)	29,207 (12,400)	65,840 (41,456)	138,250 (103,350)	35,230 (21,000)	86,775 (62,100)	236,000 (215,800)		
	2004	23,966 (3,900)	69,390 (43,200)	145,531 (122,900)	28,495 (9,800)	76,262 (50,400)	153,458 (132,200)	35,227 (20,340)	93,486 (69,700)	213,920 (184,600)		
	2007	28,809 (19,700)	56,467 (36,800)	136,851 (117,200)	33,415 (26,300)	62,507 (42,460)	142,595 (124,400)	38,318 (30,600)	81,788 (59,740)	212,340 (198,400)		
義務教育學生 只有 7~15 歲 (F2)	2000	46,396 (33,740)	72,695 (63,000)	123,089 (103,510)	50,821 (39,300)	79,693 (71,500)	131,302 (104,900)	56,346 (44,300)	99,986 (88,000)	244,513 (222,800)		
	2004	48,076 (36,200)	87,117 (78,800)	156,581 (135,600)	52,831 (41,300)	94,067 (85,000)	164,903 (143,600)	59,530 (47,200)	112,268 (101,900)	251,863 (242,760)		
	2007	46,895 (31,400)	95,983 (87,300)	139,488 (122,600)	51,022 (37,000)	101,533 (93,300)	145,062 (129,680)	57,631 (42,480)	122,146 (110,260)	245,657 (212,040)		
中小學學生 只有 7~18 歲 (F3)	2000	47,463 (35,300)	72,637 (64,800)	120,940 (99,480)	51,868 (41,165)	79,541 (72,300)	129,190 (104,900)	57,425 (46,080)	99,433 (88,100)	237,373 (206,500)		
	2004	48,836 (38,100)	86,846 (78,600)	151,244 (134,600)	53,430 (42,000)	93,848 (85,180)	159,889 (143,600)	59,849 (50,400)	110,632 (101,710)	246,986 (231,440)		
	2007	48,487 (33,500)	92,856 (82,470)	129,616 (108,200)	52,606 (38,000)	98,414 (87,080)	135,125 (113,600)	59,109 (44,600)	117,451 (104,600)	227,896 (190,620)		
兒童與少年 只有 0~18 歲 (F4)	2000	43,699 (33,980)	72,857 (60,590)	128,414 (104,000)	48,217 (37,900)	79,661 (67,600)	136,828 (113,370)	54,321 (46,000)	100,548 (87,100)	242,222 (213,600)		
	2004	44,324 (34,400)	85,478 (73,500)	160,484 (138,000)	48,988 (39,436)	92,383 (81,240)	168,856 (150,100)	55,701 (45,500)	110,398 (95,600)	250,363 (229,100)		
	2007	45,472 (33,100)	87,651 (77,600)	141,769 (113,300)	49,998 (37,600)	93,380 (82,800)	147,409 (120,380)	56,238 (43,960)	113,494 (98,865)	232,921 (199,600)		

附表一 各類家庭三種財務資本的支出金額（續）

所得	財務資本(一)			財務資本(二)			財務資本(三)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高
兒少與大專生 0~18 且 19~ 22 歲 (F5)	2000 145,041 (131,600)	154,968 (150,000)	179,050 (153,000)	150,939 (138,560)	162,864 (158,200)	188,620 (161,000)	161,173 (151,700)	185,098 (173,800)	293,059 (257,100)
	2004 145,803 (139,160)	167,367 (153,500)	178,180 (154,100)	150,896 (147,000)	174,734 (163,680)	186,414 (161,000)	159,099 (150,000)	194,830 (180,900)	242,003 (221,100)
	2007 135,764 (148,540)	176,654 (174,210)	205,945 (194,600)	140,186 (153,080)	182,670 (179,000)	211,787 (201,200)	150,527 (153,500)	203,983 (200,600)	265,490 (220,760)
整體兒童 0~18 歲 (F6)	2000 51,860 (38,650)	80,602 (67,200)	131,336 (110,600)	56,433 (44,440)	87,480 (74,120)	139,800 (119,503)	62,929 (49,800)	109,135 (94,031)	244,446 (218,400)
	2004 49,959 (36,300)	92,104 (80,100)	162,826 (144,600)	54,662 (40,700)	99,042 (86,800)	171,199 (153,460)	61,457 (47,200)	117,333 (104,220)	250,076 (229,100)
	2007 51,112 (35,600)	96,247 (83,250)	149,213 (123,600)	55,685 (41,020)	102,014 (89,920)	154,906 (129,680)	62,228 (46,900)	122,345 (108,240)	242,224 (212,040)

說明：1.各年金額為當年幣值。
2.括弧內為中位數。
3.表 3 的比率是逐戶計算各戶的比率，再計算整體家戶的平均比率。而附表一是整體家戶金額的平均數與中位數，與表 3 的計算基礎不同。