

臺灣教育社會學研究 十二卷一期

2012年6月，頁119～162

臺灣小學社會科教科書中 國族概念的變動

陳盈宏、張建成

摘 要

本研究採取內容分析法及對應分析法，探究解嚴前至二次政黨輪替後，臺灣不同時期國小社會科教科書中的國族概念及其轉變趨勢，並進一步解讀其意義。主要發現如下：一、「舊課程」的教科書呈現「中國化」的國族概念；二、「新課程」的教科書交雜「中國化」及「臺灣化」的國族概念；三、「九〇暫綱」及「九二課綱」的教科書呈現「臺灣化」的國族概念，但「九二課綱」在臺灣主體意識有弱化現象；四、須掌握教科書中的國族概念發展脈絡，才能正確解讀教科書中的國族圖像；五、解嚴前至二次政黨輪替後，臺灣小學社會科教科書國族概念之轉變趨勢，符應執政當局的國族論述，各時期執政當局的國族論述，是影響國小社會科教科書國族概念內容的重要力量。

關鍵詞：教科書、國族、內容分析、對應分析、政黨

• 本文作者：陳盈宏 國立臺灣師範大學教育學系博士生。

張建成 中國文化大學教育學系教授。

• 投稿日期：100年10月17日，接受刊登日期：101年3月16日。

The Changing Concepts of Nation in Social Studies Textbooks of Taiwan's Elementary Schools

Ying-Hong Chen

Doctoral Student

Department of Education,
National Taiwan Normal
University

Jason Chien-Chen Chang

Professor

Department of Education,
Chinese Culture University

Abstract

The purpose of this study was to analyze the changing concepts of nation in social studies textbooks of Taiwan's elementary schools and their connection with the corresponding political transformations since the abolition of martial law.

The major findings were as follows: 1. The concept of nation in the 1975 curriculum was centered on Sinoism. 2. The concept of nation in the 1993 curriculum was turned into one that mixed Sinoism with Taiwanism. 3. The concepts of nation in the 2001 and 2003 curriculums were focused on Taiwanism. 4. The concepts of nation in the four curriculums reflected their respective political contexts. 5. The concept of nation was constructed diversely in different versions of textbooks ever since 1975. 6. The government's discourses on nation had strongly influenced the contents of textbooks.

Keywords: textbooks, nation, content analysis, correspondence analysis, political party

壹、緒論

「國族」是一個充滿影響力的概念，其英文為nation，有民族及國家之意。就國族內涵而言，由於民族的意義重在文化面，國家的意義重在政治面，所以國族可說是一種文化與政治的結合，為民族與國家結合而成的共同體（Gellner, 1983）。國族可視為國家透過政治力量與文化力量所打造的一種想像共同體，是人民的一種共同身分象徵（Anderson, 1992）。學者指出，當國家打造國民的共同身分時，學校教育往往是最被借重的工具與管道，尤其透過課程與教科書的轉化再製，使統治意識型態得以合法化及制度化（張建成，2002；譚光鼎，2000；Apple, 1983; Coulby, 1997）。但是，國家對於課程及教科書的控制策略及結果，仍有可能會因為政黨輪替、權力核心團體重組、政治意識型態變更、學校教育自主性及抗拒性、師生主體性覺醒等因素，顯得不是那麼穩定一致（王麗雲，2002；卯靜儒，2001；歐用生，2006）。

觀乎臺灣60年來的歷史脈絡，從國民黨威權統治時期、1987年解嚴、2000年第一次政黨輪替至2008年第二次政黨輪替，「中國化」及「臺灣化」的政治意識爭議不斷浮出檯面（王甫昌，2001；卯靜儒、張建成，2005；宋佩芬、張韡曦，2010）。解嚴之前，國小所實施的是1975年訂頒的舊課程標準（下稱「舊課程」），當時為國民黨威權統治時期；解嚴之後，國小課程標準主要進行了兩次重大修訂，第一次為1993年所公布的新課程標準（以下稱「新課程」），此時期是臺灣解嚴之後，且由第一位臺灣人總統李登輝先生主政；第二次則是2001年所公布的九年一貫課程暫行綱要（下稱「九〇暫綱」）及後續進行的課綱微調，包括2003年的「九二課綱」及2008年的「九七課綱」，在時間上正是修憲、總統民選、政黨輪替等政治動盪與民主化時期。據此可知，上述不同的課程標準或綱要的歷史背景，皆面臨重大的政治氛圍變遷，臺灣從解嚴前到二次政黨輪替後，在不同政黨的統治下，國家支

配學校教科書的結果會有所差異嗎？不同執政黨的國族論述，會對國小教科書內容產生何種影響？另外，在不同課程標準或綱要¹的國小教科書內容中，國族概念是否會產生變動？如果有所變動，是呈現出怎樣的趨勢及意義？這些問題都值得進行深入的探究及分析。

Greenstein（1968）的研究指出，9～13歲是個人社會心理與政治意識發展的關鍵時期，以後雖會繼續成長，但其變化均無這一階段的成長迅速。此外，一個人的國家思想與民族意識並非與生俱來，而是經由政治社會化的過程所培養，學校教育是社會化的機構之一，自然也擔負起「政治社會化」的功能與打造特定國族身分的責任（王前龍，2000；陳奎熹，2004；顏慶祥，1998；Gellner, 1997）。國家常透過政治力量控制教科書內容，尤其是社會科教科書往往反映一個國家的政治文化、政治意識型態、認可的知識體系與其演變情形，成為國家教導人民國家思想與民族意識的利器（卯靜儒，2002；歐用生，2006；Anyon, 1979）。綜上所述，國小教育為國民教育的第一階段，也是個人發展國族想像的重要時期，而社會科教科書可反映一個國家所要傳達的政治意識與國族概念，所以針對國小四年級到六年級社會科教科書進行國族概念的分析，有其研究的必要性。

在「國族」的相關研究方面，研究者透過國家圖書館臺灣博碩士論文知識加值系統²及臺灣期刊論文索引系統³，以「國族」作為關鍵詞進行資料篩選，初步得到學位論文共計166篇；期刊論文共計265篇，其中與教育研究領域相關的論文僅有14篇（學位論文10篇；期刊論文4篇），而與教科書研究相關的論文更僅有6篇（學位論文5篇；期刊論文1篇），只占「國族」相關研究總量的1.3%，由此可知，臺灣針對國族概念進行探討的教科書研究，

¹ 九年一貫課程綱要設計有別於1975年課程標準及1993年課程標準，若欲單純掌握九年一貫課程的國族概念，須納入國中階段的教科書分析，然而其非本研究之研究目的。

² 詳見 <http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi/ccd=QbBCSe/search?mode=basic>

³ 詳見 <http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/>

尚待更多教育研究者的投入。研究者進一步分析這六篇教科書相關研究論文的研究對象，發現缺乏針對從戒嚴時期、解嚴、第一次政黨輪替，至第二次政黨輪替後的完整性探討，例如：王麗蘭（2010）主要針對馬來西亞國族概念進行探討；陳盈宏（2006）、李世達（2010）及許芳瑜（2010）皆缺乏二次政黨輪替後的教科書國族概念分析；蔡佩娥（2009）僅由國中小教科書探究戒嚴時期的國族建構；宋佩芬、張韓曦（2010）缺乏對於戒嚴時期的國族歷史及國家認同之探討。此外，根據王淑芬（2010）、周珮儀（2005）、藍順德（2004）及Nicholls（2003）的分析，國內有關社會科教科書分析的研究方法，大都使用內容分析法，較少嘗試其他方法，若能採取多元方法，採取不同觀點，更能擴充教科書研究視野。綜上所述，本研究採取質量並用的內容分析法（content analysis）及在教科書研究中少見的對應分析法（correspondence analysis），探討從「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」到「九二課綱」的國小社會科教科書中的國族概念，可彰顯本文的研究價值及重要性。

綜言之，國族是一個具有重要性影響的概念，我國在歷經戒嚴、解嚴及二次政黨輪替的歷史脈絡中，不同的執政當局存在不同的國族論述，但其對國小社會科教科書的控制結果會有所差異嗎？不同時期教科書內容中的國族概念又反應何種時代趨勢及意義？據此，本研究目的在於：

（一）瞭解解嚴前至二次政黨輪替後，不同時期國小社會科教科書的國族概念。

（二）探討解嚴前至二次政黨輪替後，不同時期國小社會科教科書國族概念變動的意義。

貳、臺灣的國族論述變化

臺灣一直存在著中國化及臺灣化的國族論述，兩者之間存在著對抗、排擠、消長及共存等複雜關係。以下分臺灣光復後到解嚴前、解嚴後到第一次

政黨輪替前、第一次政黨輪替後及第二次政黨輪替後四個階段，分析臺灣國族論述的變化。

一、臺灣光復後至解嚴前（西元1945～1987年）

自第二次世界大戰之後，國民黨政府接收臺灣，由於八年抗戰衍生的日本情結，不斷地喚醒國民黨政府厲行「去殖民化」政策，實行「中華民族」的同化政策，以促使日本化的臺灣進行中國化（姚源明，1999）。1949年後，中共獲得中國大陸的統治權，國民黨政府在道統及法統方面更為強調中國化的國族論述，例如：中華文化復興運動、中華民國政府是代表中國的唯一合法政府、將中共視為叛亂政權等，以維持本身政權的正當性（陳盈宏，2006）。

在1970年代，臺灣遭遇一連串外交挫折，例如：退出聯合國、中美斷交等，國際社會開始不承認在臺灣的國民黨政權，但在國民黨政府仍握有宣傳與動員機器的優勢下，其統治政權並未受到太大的挑戰（盧建榮，1999）。在1979年的美麗島事件後，國民黨政府原想一舉消除主張臺灣意識至上的黨外反對力量，卻反而激起黨外人士的串連與激烈抗爭，使戒嚴體制受到各股改革勢力的衝擊，加上蔣經國的身體健康因素，讓國民黨內部的鷹派勢力消退（李筱峰、林呈蓉，2004）。1986年3月，國民黨舉行三中全會，研究戒嚴、黨禁、中央民意機關等問題的革新之道，在同年的9月28日，民進黨成立；1987年國民黨宣布解除戒嚴，並開放黨禁與報禁，開啓了我國政治自由化的新階段（陳正茂，1999）。

綜上所述，臺灣光復後至解嚴前的國族論述，係以大中國意識型態為主，呈現中國化的國族論述；但隨著國際社會逐步承認中共政權，國民黨政府所建構的中國化國族論述開始受到衝擊，其統治的正當性也受到質疑；隨著臺灣宣布解嚴，政治邁入自由民主的新里程碑，加上李登輝成為第一任臺籍總統，也象徵臺灣的主流國族論述將產生轉折。

二、宣布解嚴，到第一次政黨輪替（西元1987～2000年）

李登輝執政初期，在1988年的國民黨十三全會，揭櫫「立足臺灣、胸懷大陸、放眼世界」之國家發展原則，首先提出臺灣優先之論調；1991年2月23日通過「國家統一綱領」，此一綱領對臺灣之國家定位，雖然仍殘留過去「一個中國」的影子，但已將兩岸均定位為「政治實體」（林佳龍、邱澤奇，1999）。1991年5月1日終止動員勘亂，認同中共為有效統治大陸地區的政治實體（邵宗海，1998）。從上述的分析，已經可以發現臺灣的國族論述，已經逐漸有別於大中國意識型態的中國化國族論述。

國民黨歷經內部路線的鬥爭，抱持中國化國族論述的國民黨舊勢力出走成立新黨，象徵國民黨持續進行本土化的結構性轉變（郭正亮，1998）；在1994年，李登輝提出「臺灣人」定義，認為不論哪一個族群，不論來臺先後，大家都是臺灣人（童振源、陳碩廷，2004）；在1995年，李登輝進一步提出「新臺灣人」的論述，主張臺灣是中華文化的「新中原」，在這個「新中原」中，臺灣人必須擁有政治上的主權，發展出「新臺灣人」的意識（姚源明，1999）；在1999年，李登輝提出確認臺灣與中國關係應為「國與國關係，或至少為特殊國與國關係」的兩國論（李筱峰、林呈蓉，2004）；凡此種種，都可以看出李登輝運用其政治上的影響力，作為推動大臺灣國族論述的動力，型塑以臺灣本土為依歸的國族認同。

綜上所述，本時期的國族論述變化主要可以李登輝執政時期前後作為一個重要的對照階段，在李登輝執政初期，確認兩岸為對等實體，但不否認臺灣人也是中國人，國族論述交雜了中國化及臺灣化的國族概念；但是，當李登輝成為臺灣第一任民選總統後，提出兩國論，確認臺灣與中國的分離事實，已提供臺灣化國族論述之足夠力量，質疑及取代中國化國族論述（方建中，2004）。另外，可以發現臺灣政治民主化、文化本土化與臺灣化國族論述逐漸高漲發展的時間序列，有相當的重疊性，這亦說明，國族實具有政治與文化之意涵，當臺灣化國族論述獲得政治認同與文化認同的集體歸屬性

時，其自然將取代中國化國族論述，成為臺灣的主流國族論述。

三、第一次政黨輪替後（西元2000～2008年）

陳水扁執政時期，主張「臺灣是一個主權獨立的國家」的國家定位，且延續李登輝的作法，將國族論述的中心更推向以臺灣為重心的一端，甚至提出臺灣是一個海洋國家，企圖將中華民國的版圖重新劃分（方建中，2004）。另外，陳水扁政府藉用「教科書的臺灣化」、「母語教學的政治化」及在護照加註臺灣兩字等政治與文化策略，積極建立臺灣成為一個與中國大陸沒有關聯的主權獨立國家（陳盈宏，2006）。亦即，陳水扁政府在打造大臺灣國族論述時，如同李登輝執政時期一樣，亦是同時採用政治與文化的力量，來推動臺灣國族建構。

在國民黨方面，2000年總統大選後，國民黨敗選，李登輝離開國民黨後，繼任的國民黨主席連戰，重新將李登輝偏向臺灣化的國族論述，調整回早期「立足臺灣、胸懷大陸、放眼世界」之路線，並根據「九二共識」將兩岸關係定位成「一個中國，兩個地區，兩個對等政治實體」，期待未來可以與對岸達成政治中國之統一；此外，國民黨亦主張臺灣人和對岸的中國人同為中華民族的一份子（連戰，2000）。由上述分析可知，雖然國民黨已為在野黨，但仍然是對抗臺灣化國族論述的主要力量。

四、第二次政黨輪替後（西元2008～2011年）

2008年總統大選結果，馬英九與蕭萬長以765萬張選票（得票率58.5%），成為中華民國第十二任總統及副總統，國民黨重新取得政權，順利完成臺灣的第二次政黨輪替（總統府，2011）。馬英九政府的國族論述，可從政治範疇及文化範疇加以分析。馬英九政府的政治論述，在「臺灣定位」方面，主張臺灣屬於中華民國，臺灣並非國家位階的政治符號，臺灣是臺灣人民生活的社會及家鄉，例如，馬英九曾明確提及：「中華民國的主權屬於國民全體，臺灣屬於中華民國」（總統府，2010：70）。

另外，馬英九政府在「中國定位」方面，強調應將「中國」正名為「大陸」，以「九二共識」的「一中各表原則」為兩岸溝通基礎；在「國族身分」方面，強調「中華民族」的共同象徵，「臺灣人」及「大陸人民」隸屬於「中華民族」，例如，馬英九曾明確提及：「大陸人民真的能感受到大家都是中華民族的一分子，……，這點也是臺灣人非常可愛的地方」（總統府，2009：191）。

馬英九政府的文化論述，在「民族文化」方面，主張「中華文化」含括「臺灣文化」，「中國文化」是「臺灣文化」的來源之一，吾人應以建設「具有臺灣特色的中華文化」為目標，而在「共同血緣」方面，則不否認祖先來自於中國的史實，例如，馬英九曾明確提及：「臺灣社會是個多元的社會，中國文化和傳統是臺灣文化的根源，我們不能否定自己的祖先」（總統府，2009：112）。

總言之，馬英九政府的國族論述，在政治方面，中華民國才是國家位階符號，⁴臺灣地區和大陸地區分屬中華民國及中華人民共和國治理，在中華民國憲法的架構下，維持兩岸之間「不統、不獨、不武」的現狀，採取暫時擱置主權爭議的模糊策略；在文化方面，和對岸一致，強調中華民族及中華文化的連結，並提出許多實務策略，例如，將「國家文化總會」更名為「中華文化總會」、提出「識正書簡」等，相較於民進黨政府的大臺灣國族論述，馬英九政府的國族論述雖然仍承認與對岸是不同的政治實體，但仍明顯呈現弱化大臺灣意識的趨勢（吳根明、葉俐君，2009；邱垂正、童振源，2008）。

⁴ 馬英九總統曾表示：「我講得非常清楚，我當選的是中華民國總統，可以說是中華民國、臺灣的總統，也可以說是臺灣的總統，但不是臺灣國的總統，國家的正式名稱是中華民國，但平常提的時候講臺灣」（李明賢、范凌嘉、李祖舜，2008）。

參、「國族」的概念與分析類目發展

內容分析法為本研究的主要研究方法之一，「分析類目」為決定「內容分析」品質好壞的關鍵因素，在發展分析類目時，一方面要把握研究目的，一方面要瀏覽相關文獻資料內容，在決定分析類目後，每一個類目均需給予明確的定義，作為進一步分析內容的依據（吳明清，1998；Bauer, 2000）。本研究主要透過文獻探討，來掌握國族的基本概念，並定義每個「國族」分析類目，以發展本研究的分析工具：「國族概念分析類目表」。以下將先進行國族的概念分析，再說明「國族」分析類目的發展過程。

一、國族的概念分析

(一)國族定義

「國族」的英文為nation，不同學者對於國族的起源與定義，有些許差異，例如Gellner（1983）主張國族是西方現代性的產物，國族是被國家所發明或構成的，跟所謂的血緣、語言及文化等，並沒有直接密切的相關；Hobsbawm（1992）認為國族是由國家及國族主義者所製造的結果，並非存在於歷史文化的傳承及區隔之中；Bhabha（1990）認為國族的建構與想像，會透過官方的國族歷史敘事來完成；Smith（1991）主張國族係指一群意識到自己擁有與其他群體不同的歷史記憶、發源神話、生活文化與居住家園的人群；Anderson（1992）則主張國族是國家透過政治力量與文化力量來打造一種想像共同體的建構過程。

綜上所述，「國族」難以用客觀的單一定義來描述，就國族的基本內涵而言，其具有民族與國家的意涵，民族的意義重在文化面，國家的意義重在政治面，所以國族的認定同時兼具政治與文化認同的訴求。亦即，國族是一種文化認同與政治認同的想像共同體，是透過國家及國族主義者的推動所發明或建構的，國族的建立乃為宣示國家具有正當性、合理性與合法性的目的

所創造出來，新的國家認同必然涉及到國族敘事的建構。據此，臺灣一直以來呈現的「中國化」與「臺灣化」之國族論述，都帶有國家推動建構的性質，目的皆在維繫國家存在的正當性與建構特定的國族身分。

(二)國族主義

國族主義是一種政治原則，國族主義者常常宣稱要去保護與復興一種假設的俗民文化，而這種俗民文化往往是從被統治階級的生活中，抽取一種被高級文化所宰制的象徵，以作為文化復興與宣揚運動的理由，然後則進而發動新的國族建構運動；但諷刺的是，假使國族主義壯大了自己，其仍然不會讓俗民文化來取代，而是創造屬於它自己的高級文化，雖然這文化會與之前的俗民文化有所聯結（Gellner, 1983）。而這樣的觀點，不僅讓人省思民進黨政府時期以臺灣優先的國族論述，將過去屬於地方層次的臺灣文化提升到國家層次，取代國民黨政府時期的中華文化地位，是否真能呈現臺灣在地文化與特色，抑或只是形成另一種帶有區隔性的高級文化而已。

綜言之，國族主義是一種政治信條。在臺灣，不管是「中國化」國族論述與「臺灣化」國族論述，都曾經成為統治政權上的正當性原則，也間接影響到臺灣教育所呈現的面貌。在不同的論述下，臺灣的社會科教科書內容會產生怎樣的變化？這是值得我們去關注與思考的課題。

(三)國族建構

國族建構係指一個新成立的國家或政體，以特定的論述形塑人民共同的一體感、成就與認同該國家政體的歷程（Bloom, 1990）；所以國族建構是一種人為的、有計畫的社會建構，國家或國族主義者藉由政治力量來宣導特定的論述或主張，以建構一種想像共同體與賦予人民共同的國族身分（王振寰、錢永祥，1995）。國族建構通常涉及兩個過程，首先是取得領土，甚至以暴力亦在所不惜，其次是引出人民對統治權威結構的忠誠、政治承諾與參與，國族認同一旦塑造成功，國族象徵便成為一國人民主要的效忠對象（姚源明，1999）。據此，國族建構是環繞國境內的優勢族群所創造的巨型論述，並且訴求所屬成員的情感與忠誠，雖強調一致性的身分認同，卻也帶有

排除的性質，所以往往會引起國境內不同族群權力間的競逐；由於國族論述及國族建構歷程具有區別與排他性質，因此這是處於不同執政黨國族論述變遷下的人們，必須省思與注意的。

總結上述，「國族」是一個複雜且充滿影響力的概念，國族包括了民族與國家之意涵，是國家及國族主義者透過政治力量與文化力量打造一種想像共同體的建構過程，可以視為國家人民的一種共同身分象徵。對於個人而言，國族也象徵了一種文化認同與政治認同，是一種同一集體的歸屬感。

二、「國族」分析類目的發展

本研究為確實掌握「國族」的核心概念，透過相關文獻分析，整理相關學者對於國家與民族的主張，作為本研究類目發展的理論基礎與定義來源。首先，根據Gellner（1983）提出國族本身具有國家與民族意涵，是文化與政治的結合體，所以便將類目區分為政治與文化兩大範疇；進而從相關文獻分析中，整理相關學者對於國家與民族的主張，界定文化及政治範疇中的分析類目。Hall與Ikenberry（1989）、Heywood（2002）、Smith（1991）等學者均指出一個國家必須要具備政治上的獨立性與自主性，以讓該民族的歷史文化得到穩定的延續與發展，且國家組成要素包括一個地理單位，亦即有固定範圍的領土。本研究依據上述學者的主張，制定「國家定位」的主題類目，在「國家定位」的類目變項設計上，分為「臺灣定位」、「中國定位」及「地理描述」來呼應學者對於國家意義的主張，且進一步設計具獨立性與互斥性的類目變項，例如，「臺灣為中國一省」或「臺灣是國家」，以此類推進行類目設計，以期掌握教科書中的國族概念（見表1）。

參、研究方法

本文採取內容分析法與對應分析法為主要研究方法，以下依序說明內容分析法與對應分析法的基本概念及採用理由，並說明研究對象及研究工具。

表1 國族概念分析類目定義與變項

範疇	類目	類目定義	類目變項
政治範疇	國家定位	一個國家必須要具備政治上的獨立性與自主性，以讓該民族的歷史文化得到穩定的延續與發展，且國家組成要素包括一個地理單位，亦即有固定範圍的領土（Hall & Ikenberry, 1989; Heywood, 2007; Smith, 1991）。	1.臺灣定位： (1)臺灣為中國一省 (2)臺灣是我國島嶼 (3)臺灣是美麗的寶島 (4)臺灣是國家 2.中國定位： (1)中國為我國 (2)中國即祖國 (3)中國為原鄉 (4)對岸即中國大陸 (5)對岸為叛亂政權 3.地理描述： (1)中國包括臺灣。 (2)臺灣領土為臺澎金馬。
	國族身分	國家的組成要素包含人民，且國家會藉由政治力量來建構人民共同的國族身分（王前龍，2000；王振寰、錢永祥，1995）。	1.中國人 2.中華民族 3.臺灣人民 4.臺灣人
	國家情感	國家情感是人民對於國家的忠誠、依附感或歸屬感（Grosvenor, 1999）。	1.愛中國（愛中華文化、認同中國） 2.愛臺灣（珍惜臺灣、認同臺灣） 3.反共（對中共具有敵意）
文化範疇	歷史記憶	民族享有共同的歷史傳統，也意識到自己擁有與其他群體不同的歷史記憶、發源神話，成為整個民族全體的記憶和情感（王曾才，1994；吳乃德，1996；Smith, 1991）。	1.在中國發生的中國故事（例如：五胡亂華） 2.與中國相關的臺灣歷史故事（例如：馬關條約） 3.在臺灣發生的臺灣故事（例如：霧社抗日）
	歷史人物	民族通常是指一群擁有共同祖先、歷史之忠誠與情感核心的群體（Gellner, 1997; Vincent, 1992）。	1.中國歷史人物 2.在臺灣的中國歷史人物 3.臺灣歷史人物
	民族文化	同一個民族具有相同文化，也意識到自己擁有與其他群體不同的生活文化，而這樣	1.中國文化 2.源於中國的臺灣文化。 3.臺灣文化

表1 國族概念分析類目定義與變項（續）

範疇	類目	類目定義	類目變項
文化範疇		的文化差異構成了民族的獨特性（王曾才，1994；江宜樺，1998；Smith, 1991; Vincent, 1992）。	
	共同血緣	民族意指在血緣基礎上有其同質性的人群集團（王曾才，1994；Smith, 1991）。	1.祖先為中國人。 2.祖先從中國遷移過來。 3.家鄉為臺灣某縣市。
	民族意識	民族意識指具有民族意識的人群集團，是人類在現實生活中最重要的集體歸屬，所以個人對民族的忠誠與情感，會超過對於其他集體的忠誠與情感（Smith, 1991; Vincent, 1992）。	1.中國人是優越的。 2.臺灣人是優越的。 3.可憐大陸同胞。

資料來源：研究者自行整理。

一、內容分析法對於本研究的意義

內容分析法發展於二十世紀初，早期的研究對象限於大眾傳播領域，之後逐漸為社會學、教育學的研究所採用（游美惠，2000）。內容分析法為實證社會科學所發展出的一種經濟、安全、非介入性的文本分析方法，在本質上屬於一種編碼運作，藉由某種概念架構進行分類與編碼，將文本中具有相同意義的單字、段落或其他文本單位，歸類為相同類別，以推估文本中的概念特徵及提供長期變化的描述（王雅玄，2008；葉寶玲、陳秉華、陳盈君、蔡毅樺，2010；Bauer, 2000）。

據此，本研究先對教科書中的國族概念進行量化的內容分析，再針對教科書內容進行質化解釋。本研究採用質量並用的內容分析法之理由：

（一）內容分析法適用於長期間研究的縱貫式分析與比較研究，本研究所進行的四個不同課程標準（綱要）的教科書內容分析與比較，屬於長期間研

究的縱貫式分析與比較研究，所以透過內容分析法有助瞭解不同時期國小社會科教科書中的國族概念變化。

(二)本研究之研究對象為教科書，採取量化的內容分析法可將教科書內容中具有相同意義的語詞，歸為相同的類別，以呈現出不同時期教科書的國族概念屬性。

(三)做完教科書的量化內容分析後，所得到的國族概念分析類目次數分配表，可作為進行對應分析的研究資料基礎。

(四)本研究採取二元的分析類目架構進行量化的內容分析，可協助研究者從研究資料中聚焦主要的國族概念特徵；透過質性的內容分析，可呈現教科書中的國族概念脈絡，做出更具合理性及說服力的解釋，以補足量化內容分析的可能缺失，例如分析結果過於簡化、受到分析類目的限制等。

二、對應分析法對於本研究的意義

對應分析是自1960年代後，開始盛行於歐洲國家的一種多變量分析方法，在法國的社會學界中，對應分析被視為一種資料分析方法，所採用的資料分析邏輯及形式則類似類別變項的因素分析，但英美學界直到1980年以後，才逐漸出現較具實用性的對應分析文獻（Clausen, 1998; Michel & Henk, 2005）。

對應分析的基本操作邏輯在於採用列聯表（contingency table）為基礎來分析兩個或兩個以上的類別變項資料，對應分析主要透過低維度的空間知覺圖，呈現出各類別變項的分布情形，將複雜的類別變項資料結構關係予以視覺化，並由各個類別變項在空間的分布距離來探討類別變項間的關係，且藉由研究者的學理解釋，探討研究資料本身的結構性質及意義（Clausen, 1998）。

據此，對應分析是一種將高維度資料簡化為低維度資料的統計方法，優點在於可將複雜的教育研究資料，以比較簡單且能有效保存其原有訊息的方式呈現出來，尤其是使用空間圖像來呈現類別資料的相對位置，以提供研究

者更豐富之訊息（Clausen, 1998; Weller & Romney, 1990）。本研究採用對應分析的理由如下：

（一）對應分析適用於處理多個以上的類別變項之間的關係（Clausen, 1998; Urbano, Michel, & Henk, 2009），本研究的分析類目，皆為類別變項，且數量繁多，適用於使用對應分析來進行進一步的資料處理，以得到更為深入的資料意義。

（二）本研究認為「臺灣化」國族論述與「中國化」國族論述兩者之間的關係型態是相對的，在不同的社會場域（各時期的國小社會教科書）中所呈現的關係型態可能是不同的，而對應分析的空間知覺圖可呈現所有類目變項間的相對位置，任何點之間的關係都是屬於相對性的（紀金山，2008；Olsen, 2004），研究者可以根據此社會空間圖，掌握不同類目變項間的相似性及差異性，也可看出各時期國小社會教科書的國族概念變化趨勢。

（三）過去教科書研究多採用內容分析，其分析結果，多以數字來描述，研究者與讀者皆難以迅速有效掌握研究資料所呈現的趨勢及意義。本文採用對應分析，透過圖像化表示研究結果，可以讓研究者與讀者很清楚掌握到各時期國小社會教科書的國族概念及其變化趨勢。

三、研究對象

本文針對「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」到「九二課綱」之國小社會教科書內容進行內容分析與對應分析。相關範圍敘述如下：

（一）「舊課程」之國小社會科教科書，係指根據1975年的課程標準，由國立編譯館所編製的國小社會科教科書，包括國小四年級到國小六年級，共六冊。

（二）「新課程」之國小社會科教科書，係指根據1993年的課程標準所編製的國小社會教科書，包括國立編譯館、康軒、南一與翰林所出版的國小四年級到國小六年級之教科書，共24冊。

（三）「九〇暫綱」之國小社會教科書，係指依據2001年九年一貫課程暫

行綱要所編製的社會學習領域教科書，包括康軒、南一與翰林所編製的國小四年級到六年級之教科書，共18冊，且出版年份皆在2000～2008年間（第一次政黨輪替後至第二次政黨輪替前）。

（四）「九二課綱」之國小社會教科書，係指依據2003年九年一貫課程綱要所編製的社會學習領域教科書，包括康軒、南一與翰林所編製的國小四年級到六年級之教科書，共18冊，且出版年份皆在2009年後（二次政黨輪替後）。

由上述可知，本研究範圍共包括「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」到「九二課綱」的國小四到六年級的社會教科書，共66冊（參見附錄一）。

四、研究工具

在內容分析中，分析類目是重要的分析工具，類目是指一種歸類的標準（楊孝滌，1989；Berelson, 1952），本文以主題類目（subject）⁵來分析解嚴前至二次政黨輪替後，不同時期國小社會教科書中的國族概念。研究者根據文獻探討所得到的「國族概念分析類目定義與變項」（見表1），進行效度檢驗及信度檢驗，茲說明如下：

（一）效度檢驗

本研究的效度檢驗採取評審團法，⁶由四位評分者（含研究者）⁷根據文

⁵ 主題類目就是概念訊息的各種主要內容類別，可以分析某一概念在不同版本教科書中出現的情況，或是在不同的時間點存在的情形，但其限制在於可能流於主觀（王石番，1999）。

⁶ 評審團法係指研究者延攬對研究問題有獨到見解的專家若干位，診斷研究設計、類目變項定義等研究過程，適時提出看法，改進研究過程品質（王石番，1991）。

⁷ 在評分者的選取上面，係依下列的標準進行選取：

- （1）能熟悉上述類別內涵，對國小社會科教育有所瞭解者。
- （2）考量到內容分析進行的時間不宜過長，以免影響到評分者本身的一致性，故以較充裕時間進行分析者為佳。
- （3）能參與研究相關之討論活動者。

獻探討、國族概念的定義與性質，討論分析類目的定義、互斥性與適用性，並加以修正，以符合研究上的需要，研究者與評分者達成以下修正共識：

1.在「臺灣定位」方面：將「臺灣是我國島嶼」併入「臺灣為中國一省」的分析類目，因兩者概念相似。

2.在「中國定位」方面：將「中國即祖國」、「中國即原鄉」併入「中國即我國」，因三者概念相似。

3.在「地理描述」方面：增加「中國地理景觀」與「臺灣地理景觀」分析類目，⁸刪除「中國包括臺灣」，因其定義與「臺灣為中國一省」分析類目重複。

4.在「國族身分」方面，將「臺灣人」併入「臺灣人民」的分析類目，因兩者概念相近。

5.在「歷史記憶」方面，由於「歷史記憶」與「歷史人物」的概念重疊性高，故決定予以合併為「歷史記憶」。

6.刪除「國家情感」分析類目，因其與「民族意識」分析類目在教科書分析時，容易產生混淆。

研究者和評分者再度確認各分析類目變項定義，整理成正式「國族概念分析類目表」，如表2。

(二)信度檢驗

本研究分析類目的信度檢驗，包括「評分者信度」⁹與「研究者信度」。¹⁰在評分對象方面，研究者挑選了「舊課程」六冊、「新課程」康軒

本研究除研究者外，其他三位評分者皆為任教6年以上的國小教師，皆具教育碩士學位，皆具有社會學習領域的教學經驗，且在授課過程中，亦有針對國族概念範疇（國家認同及民族認同）給予學生補充教材資料。

⁸ 原因在於地理景觀的描述有助於建立人民的國家認同（王前龍，2000）。

⁹ 「評分者信度」意指不同評分者是否能將內容歸入相同類目中，所得結果一致的程度（王文科，2001）。

¹⁰ 一般的內容分析都是由研究者作為主要的內容分析評定員，研究者本身的信度檢驗也是內容分析的重要步驟，研究者信度可藉由評分者分別與研究者進行信度分析來獲得（楊孝濤，1989）。

表2 正式「國族概念分析類目」

範疇	類目	類目變項	定義
政治範疇	臺灣定位	臺灣為中國一省	對於臺灣定位的描述，有指出「臺灣為中國一省」、「中國包括臺灣」等，屬之。
		臺灣是美麗的寶島	對於臺灣定位的描述，有指出「臺灣是美麗寶島」、「臺灣是安和樂利社會」等，屬之。
		臺灣是國家	對於臺灣定位的描述，有指出「臺灣是一個經濟強國」、「臺灣是一個民主國家」等，屬之。
	中國定位	中國為祖國	對於中國定位的描述，有指出「中國即我國、祖國」等，屬之。
		對岸即中國大陸	對於中國定位的描述，有指出「中國為一個國家」、「對岸的名稱為中國大陸」等，屬之。
		對岸為叛亂政權	對於中國定位的描述，有指出「對岸為叛亂政權」等，屬之。
	地理描述	臺灣領土為臺澎金馬	對於臺灣地理描述，有指出臺灣領土為臺澎金馬等，屬之。
		中國地理景觀	在教科書中，有出現對於中國地理景觀的描述，屬之。
		臺灣地理景觀	在教科書中，有出現對於臺灣地理景觀的描述，屬之。
	國族身分	中國人	在教科書中，有提及「我們是中國人」等，屬之。
		中華民族	在教科書中，有提及「我們是中華民族」等，屬之。
		臺灣人	在教科書中，有提及「我們是臺灣人或臺灣人民」等，屬之。
文化範疇	歷史記憶	在中國發生的中國故事	對於歷史記憶的呈現為在中國發生的中國歷史故事，例如：五胡亂華等，屬之。
		與中國相關的臺灣故事	對於歷史記憶的呈現，是與中國相關的臺灣歷史故事，例如：清朝末年建設臺灣等，屬之。
		在臺灣發生的臺灣故事	對於歷史記憶的呈現為在臺灣發生的臺灣歷史故事，例如：霧社抗日等，屬之。

表2 正式「國族概念分析類目」(續)

範疇	類目	類目變項	定義
文化範疇	民族文化	中國文化	所提及的文化習俗為中國文化，例如：平劇，屬之。
		源於中國的臺灣文化	提及的文化習俗，有說明係源於中國的臺灣文化，例如：臺灣的宋江陣源於中國閩南地區，屬之。
		臺灣文化	所提及的文化習俗為臺灣文化，且未說明其源於中國，例如：臺灣的鹽水蜂炮，屬之。
	共同血緣	祖先為中國人	在教科書中，對於祖先的來源，指出祖先為中國人的相關敘述，屬之。
		祖先為中國遷移過來的	在教科書中，對於祖先的來源，指出祖先係由中國遷移過來的相關敘述，屬之。
		家鄉為臺灣某縣市	在教科書中，指出家鄉為臺灣某縣市的相關敘述，屬之。
	民族意識	中國人是優越的	在教科書中，有提到「中國人具有優秀文化傳統」等相關敘述，屬之。
		臺灣人是優越的	在教科書中，有提到「臺灣人具有刻苦耐勞的精神」、「珍惜臺灣」等，屬之。
		可憐的大陸同胞	在教科書中，有提到「可憐的大陸同胞」等相關敘述，屬之。

資料來源：研究者自行整理。

版六冊、「九〇暫綱」南一版六冊進行評定，在分析單位方面，以「單元主題」¹¹為單位，每一單元主題至多可以歸為一個國族概念的主題類目。評定結果相互同意值如下(見表3~表6)：

一般來說，內容分析的信度應該在0.8以上為合宜(王文科，2001)；本次的信度檢驗均達到此標準。最後，研究者和評分者達成共識，決定將教科書分析單位更改為「段落」，¹²以更完整呈現教科書內容中的國族概念；若同一段落中呈現不同類目，則由研究者透過質性取向的內容分析判讀整個

¹¹ 即在「課」或「單元」以下的以「粗體標題」所包括的部分。

¹² 係指在課文中，以句號為明顯分段之範圍。

表3 「舊課程」相互同意值

	研究者	A	B	C
研究者		.87	.82	.93
A	.87		.91	.85
B	.82	.91		.87
C	.93	.85	.87	

註：全體平均相互同意值 = .88；評分者信度 = .97；研究者信度 = .93。

資料來源：研究者自行整理。

表4 「新課程」康軒版相互同意值

	研究者	A	B	C
研究者		.84	.80	.88
A	.84		.92	.80
B	.80	.92		.82
C	.88	.80	.82	

註：全體平均相互同意值 = .84；評分者信度 = .95；研究者信度 = .91。

資料來源：研究者自行整理。

表5 「九〇暫綱」南一版相互同意值

	研究者	A	B	C
研究者		.83	.75	.91
A	.83		.91	.83
B	.75	.91		.91
C	.91	.83	.91	

註：全體平均相互同意值 = .86；評分者信度 = .96；研究者信度 = .91。

資料來源：研究者自行整理。

表6 「九二課綱」翰林版相互同意值

	研究者	A	B	C
研究者		.91	.83	.79
A	.91		.87	.83
B	.83	.87		.83
C	.79	.83	.83	

註：全體平均相互同意值 = .84；評分者信度 = .95；研究者信度 = .91。

資料來源：研究者自行整理。

段落予以歸類至其所屬類目。¹³

肆、研究結果分析與討論

本研究在內容分析的研究資料建構部分，係以「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」及「九二課綱」各版本教科書作為列變項，國族概念各種屬性為行變項，獲得初步的國族概念次數分配表，如附錄二；因為每時期進行內容分析的教科書冊數不相同，所以必須進行加權處理，¹⁴並以「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」及「九二課綱」各時期作為列變項，國族概念各種屬性為行變項，獲得正式的國族概念次數分配表，如表7；再使用對應分析，獲得解嚴前至二次政黨輪替後臺灣國小社會教科書國族概念的空間知覺圖（見圖1），本研究的國族概念知覺空間圖的解釋力為96.89%，具有高解釋力，這表示在本研究的國族概念分析類目表所納入的類目變項可以獲得有效解釋，亦即極端的類目變項幾乎不存在。

¹³ 例如：在九二課綱南一版第六冊的第68頁，有一段落敘述為「臺灣在中華民國政府半世紀的努力經營下，於政治民主、經濟發展、社會繁榮、文化多元等，取得傲人的成就；目前，我國已經成為一個進步繁榮的自由國家」，對照「國族概念分析類目表」（如表6），可發現段落敘述同時具有「臺灣是美麗寶島」（臺灣在中華民國政府半世紀的努力經營下，於政治民主、經濟發展、社會繁榮、文化多元等，取得傲人的成就）及「臺灣是國家」（目前，我國已經成為一個進步繁榮的自由國家）兩個類目定義，研究者透過質性取向的內容分析，呈現該類目的上下脈絡，判讀此段落在於強調「目前我國已經成為一個進步繁榮的自由國家」，故將其歸屬於「臺灣定位」中的「臺灣是國家」類目。

¹⁴ 因為「舊課程」教科書共有6冊；「新課程」教科書共有24冊；「九〇暫綱」教科書共有18冊；「九二課綱」教科書共有18冊，因為對應分析所需資料分配次數，需為整數，且為合理呈現各時期臺灣社會教科書中的國族概念屬性，故將初步的各時期國小社會教科書次數分配，根據每時期教科書分析冊數的最小公倍數，進行加權轉化。

表7 國族概念次數分配表

政治範疇									
類別 時期	臺灣定位			中國定位		地理描述		國族身分	
	臺灣為中國一省	臺灣是美麗寶島	臺灣是國家	中國即我國	對岸即中國大陸	對岸即判亂政權	中國地理景觀	臺灣地理景觀	臺灣領土為台灣、澎湖、金門、馬祖
舊課程	216 (64%)	120 (36%)	0 (0%)	264 (69%)	0 (0%)	120 (31%)	108 (69%)	48 (31%)	0 (0%)
新課程	18 (3%)	453 (92%)	24 (5%)	9 (5%)	183 (95%)	0 (0%)	102 (28%)	252 (68%)	15 (6%)
九〇暫網	16 (2%)	452 (78%)	116 (20%)	0 (0%)	100 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	372 (97%)	12 (3%)
九二課綱	8 (2%)	368 (83%)	68 (15%)	0 (0%)	108 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	304 (84%)	56 (16%)
政治範疇									
類別 時期	歷史記憶			民族文化		共同血緣		民族意識	
	中國歷史	與中國相關的臺灣歷史	臺灣歷史	中國文化	源於中國的臺灣文化	祖先為中國人	祖先為臺灣人	優越的中國人	優越的臺灣人
舊課程	492 (77%)	36 (6%)	108 (17%)	144 (92%)	12 (8%)	36 (50%)	36 (50%)	306 (53%)	84 (14%)
新課程	237 (53%)	78 (18%)	129 (29%)	231 (54%)	36 (9%)	24 (17%)	99 (72%)	156 (53%)	138 (47%)
九〇暫網	8 (1%)	60 (23%)	191 (74%)	16 (6%)	64 (21%)	0 (0%)	92 (100%)	0 (0%)	176 (100%)
九二課綱	0 (0%)	60 (29%)	147 (71%)	0 (0%)	15 (9%)	0 (0%)	72 (100%)	0 (0%)	64 (100%)

資料來源：研究者自行整理。

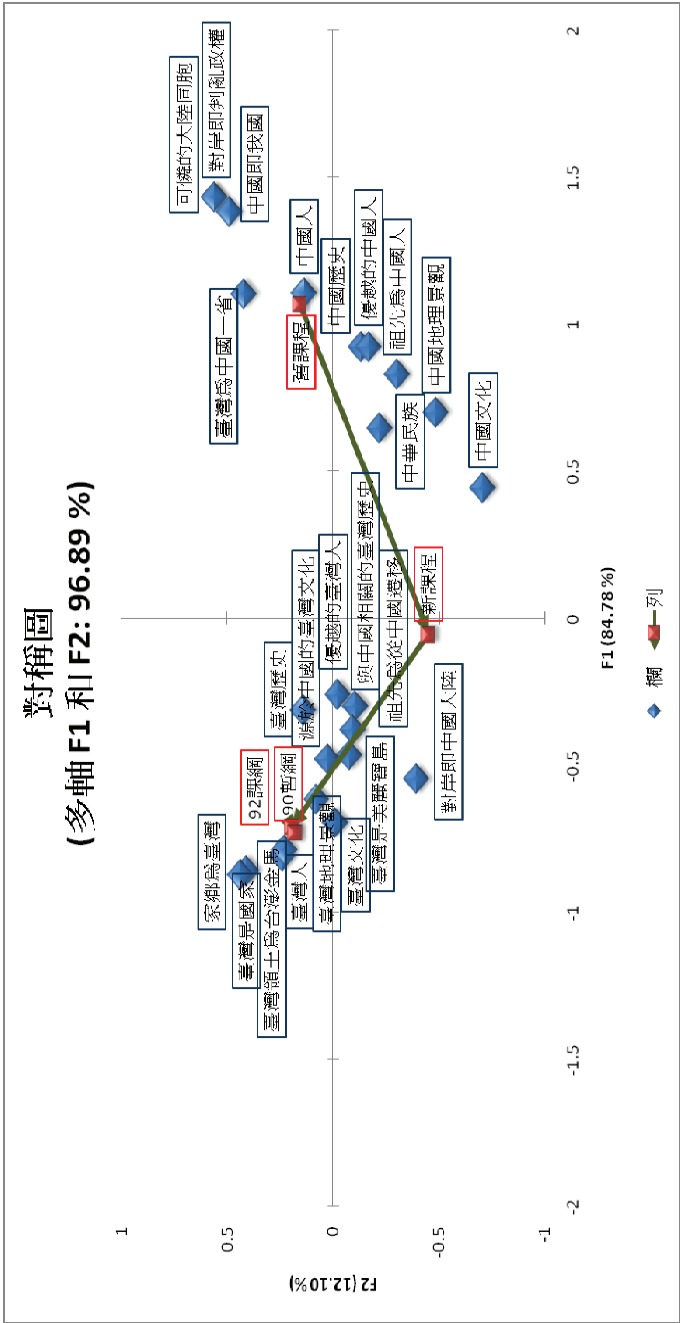


圖 1 國族概念空間知覺圖

一、研究結果分析

本研究藉由內容分析法及對應分析法，瞭解解嚴前至二次政黨輪替後，臺灣不同時期國小社會科教科書的國族概念及轉變趨勢，共得到四點研究結果。

(一)「舊課程」教科書呈現「中國化」的國族概念

根據表7，「舊課程」在「中國定位」的描述方面，主要是將中國視為我國或祖國（69%），且多將對岸視為叛亂政權（31%）；在「地理描述」方面，偏重於中國地理景觀的描述（69%）；在「臺灣定位」的描述方面，主要係將臺灣視為中國的一省（64%），雖然對於臺灣尚有稱呼其為美麗寶島的用語（36%），但主要是作為支撐「臺灣為中國一省」的作用，例如：

壹、美麗的寶島

臺灣！臺灣！它是我國最大的海島，它是我國的模範省！（舊課程第七冊：4）

再者，「舊課程」在「歷史記憶」方面，偏重於中國歷史的敘述（77%）；在「民族文化」方面，強調中國的民族文化（92%）；在「共同血緣」方面，主張我們祖先為中國人（50%），只是從中國遷移過來臺灣（50%）；且「舊課程」常使用的「國族身分」為中國人（68%），且伴隨優越的中國人意識（53%），以和可憐的大陸同胞形成強烈對比（33%），例如：

自從他來到臺灣，深深的感到海峽兩邊的中國人，過著兩種完全不同的生活。在臺灣的每個地方，每個人都自由自在，內心毫無恐懼，笑容露在臉上。大陸上的每個中國人，表情木然，連喜怒哀樂的感情都不見了……大陸同胞的日子，為什麼會過得這樣悲慘？（舊課程第八

冊：92-94)

另外，根據圖1的對應分析結果，「舊課程」相近的類目變項，包括：臺灣為中國一省、中國即我國、對岸是叛亂政權、中國人等，都偏向「中國化」的國族概念，綜合分析結果，「舊課程」呈現「中國化」的政治認同及文化認同，亦即「舊課程」的國小社會科教科書呈現「中國化」的國族概念。

(二)「新課程」教科書交雜「中國化」及「臺灣化」的國族概念

根據表7，「新課程」在「中國定位」的描述，主要是將對岸視為中國大陸的中性描述（95%），但仍有中國即我國的描述（5%），例如：

國父孫中山先生在我國大陸領導國民革命，在1911年推翻了清朝，建立中華民國……民國34年（1945年），抗戰勝利，日本投降，臺灣和澎湖重歸中華民國……10月25日，我國政府在臺北舉行受降典禮，臺灣重回祖國的懷抱。（國編版第七冊：123-124）

在「臺灣定位」方面，主要是將臺灣視為美麗寶島（92%），但也出現臺灣為中國一省（3%）或臺灣是國家（5%）的衝突論述，例如：

中國大陸位在歐亞大陸的東邊，瀕臨太平洋，……也包含臺灣島、海南島以及其他鄰近的附屬島嶼。（康軒版第十冊：5）

民國89年（2000年）我國發生百年來最嚴重的「集集大地震」，……美國、日本、墨西哥、俄羅斯等國的民間救援組織，本著尊重生命的態度，發揮合作救災和幫助他人的精神，在極短的時間內，陸續主動前來臺灣……令人感動（國編版第十二冊：84）。

在「地理描述」方面，主要以臺灣地理景觀為主（68%），也開始出現

臺灣領土為台澎金馬的主張（6%），例如：

臺灣是美麗的寶島，除了本島外，還包括澎湖群島和許多附屬的島嶼，面積約三萬六千平方公里。（南一版第七冊：6）

在「國族身分」方面，仍強調中國人（35%）及中華民族（46%）的身分象徵，但也開始出現臺灣人（19%）的國族身分，例如：

中華民族是一個人口眾多的大家庭，包括了漢、滿、蒙、回、藏、苗、傜、壯、維吾爾，以及臺灣原住民等數十個民族。這數十個民族，世世代代生活在同一塊土地上……逐漸組成中華民族這個大家庭。（南一版第十冊：38）

在「歷史記憶」方面，仍偏重於中國歷史的描述（53%），但在臺灣歷史的描述比重（29%），較「舊課程」增加，在「民族文化」方面，描述臺灣文化的比重，較「舊課程」大幅增加（0%增加至37%），在「共同血緣」方面，正視漢人祖先從中國遷移過來的事實，例如：

渡海來臺的漢族先民們與臺灣原住民通婚交往……各民族逐漸融合，形成為中華民族。（南一版第十冊：58）

根據圖1的對應分析結果，「新課程」正好介於「舊課程」及「九〇暫綱」、「九二課綱」之間，相近的類目變項，交雜「中國化」或「臺灣化」的國族概念，例如中國文化、中華民族、祖先為中國遷移過來的、對岸即中國大陸、優越臺灣人等；綜合分析結果表示「新課程」的國小社會科教科書交雜「中國化」及「臺灣化」的國族概念。

(三)「九〇暫綱」及「九二課綱」教科書呈現「臺灣化」的國族概念，但是「九二課綱」的教科書有臺灣主體意識弱化趨勢

根據表7，「九〇暫綱」及「九二課綱」在「中國定位」方面，都認為對岸即中國大陸（100%，100%），象徵兩岸是對等的政治實體；在「臺灣定位」方面，雖然將臺灣視為寶島的次數比例占最多（78%，83%），但是其主要用意，在於做為臺灣是國家（20%，15%）的支撐用語，例如：

臺灣早於民國76年宣布解嚴後，也開始進行一連串政治改革，以逐步邁向自由、民主、開放的國家。（九〇暫綱南一版第八冊：59）

臺灣在中華民國政府半世紀的努力經營下，於政治民主、經濟發展、社會繁榮、文化多元等，取得傲人的成就。目前，我國已經成為一個進步繁榮的自由國家。（九二課綱南一版第六冊：68）

「九〇暫綱」及「九二課綱」在「地理描述」方面則多為臺灣地理景觀的描述（97%，84%），且明確說明臺灣領土區域為臺澎金馬等地，搭配臺灣是國家的相關論述，呈現明顯「臺灣化」的國族論述，例如：

目前我國已是一個民主國家，政府依據憲法組成，向人民負責，保障人民的權利與自由。（九〇暫綱翰林版第六冊：85）

臺灣地區除了臺灣島、澎湖群島、蘭嶼、綠島等附近小島外，還包括了金門列嶼（福建省金門縣）和馬祖列嶼（福建省連江縣）以及東沙及南沙等群島。（九〇暫綱翰林版第五冊：6）

民國38年中央政府播遷來臺後，經過全國人民六十多年的努力，今天的臺灣已經是一個民主自由、富裕安定的社會。（九二課綱翰林第六冊：86）

臺灣地區包括臺灣本島及澎湖群島、金門、馬祖、南沙與東沙群島，以及綠島、蘭嶼、琉球嶼等周邊大小島嶼，總面積約為三萬六千方

公里。（九二課綱康軒版第五冊：9）

在「歷史記憶」方面，偏重臺灣歷史的描述（74%，71%），在民族文化方面，偏向臺灣文化的說明（73%，91%），在「共同血緣」方面，不否認祖先是從中國遷移來的史實（100%，100%），但在「國族身分」及「民族意識」方面，主張臺灣人的國族身分（96%，67%），且抱持優越的臺灣人民族意識（100%，100%），例如：

大多數臺灣人的祖先來自中國大陸，臺灣與中國大陸在文化與血緣上，有著深厚的歷史淵源。目前兩岸因政治立場的不同，彼此是對立的，但民間的交流卻相當密切。（九〇暫綱翰林版第八冊：6）

身為臺灣人，不可不知臺灣事。（九〇暫綱南一版第六冊：53-60）

今天的臺灣，民主自由，富裕安定……必須常常提醒自己要懷著感恩的心情，珍惜這個得來不易的成果，關心、愛護這片我們共同生活的土地，更努力開創美好的未來。（九二課綱翰林版第六冊：96）

根據圖1的對應分析結果，「九〇暫綱」及「九二課綱」的空間距離相近，且與其相近的類目變項包括：臺灣是一個國家、臺灣地理景觀、臺灣人、臺灣文化、家鄉為臺灣某縣市等偏向「臺灣化」的國族概念，綜合分析結果表示「九〇暫綱」及「九二課綱」的國小社會教科書呈現「臺灣化」的國族概念。

但是若就「九〇暫綱」及「九二課綱」的分析類目次數比例進行比較，可發現在「臺灣定位」方面，「臺灣是國家」的次數出現比例，從「九〇暫綱」的20%下降至「九二課綱」的15%，在「國族身分」方面，臺灣人的次數出現比例，從96%下降至67%；據此，「九二課綱」的國族傾向有呈現臺灣主體意識逐漸弱化的趨勢。

(四)須掌握教科書內容中的整體國族概念脈絡，才能正確解讀教科書所呈現的國族圖像

不同時期教科書所呈現出的國族圖像，必須要掌握教科書內容中的整體國族概念脈絡，才能正確予以解讀，例如，「舊課程」和「九二課綱」雖然對臺灣都有民主自由的稱讚用語，但「舊課程」目的在於強調臺灣為反共復興的基地，偏向「中國化」的國族概念，「九二課綱」目的則在於確認臺灣的國家主體性，偏向「臺灣化」的國族概念：

三民主義在臺灣實施的結果，已使台灣成為一個安和樂利、民主自由的三民主義模範省（舊課程第十一冊：98）。

臺灣在中華民國政府半世紀的努力經營下，於政治民主、經濟發展、社會繁榮、文化多元等，取得傲人的成就。目前，我國已經成為一個進步繁榮的自由國家。（九二課綱南一版第六冊：68）

二、國族概念轉變趨勢的意義

(一)各時期國族概念形成，都有其特定的歷史脈絡情境

根據本文的研究結果可知，「舊課程」國小社會科教科書呈現「中國化」的國族概念，對照「舊課程」所處的歷史脈絡，大致就是臺灣解嚴前的歷史背景，當時國民黨政府採取威權統治，將臺灣視為復興民族的反共基地，是三民主義的模範省，並透過中華民國的法統與中華文化的道統，確立國民黨政府統治臺灣的正當性，且每個人時時刻刻都要心存拯救大陸苦難同胞的國族情操（王振寰、錢永祥，1995）。

「新課程」國小社會科教科書開始交雜「中國化」及「臺灣化」的國族概念，跟當時的歷史背景有所關聯，因為「新課程」所處的歷史脈絡，係在臺灣解嚴之後，李登輝成為我國第一位臺籍總統的歷史背景：李登輝執政初

期，在國家定位上，提到臺灣優先的政治意義，¹⁵承認對岸為獨立的政治實體，¹⁶但是在國家統一綱領的規範下，表面上仍是主張一個中國的國家認同，臺灣僅是一個省的政治單位，建構一個充滿彈性卻又矛盾的國族論述；據此，可看出李登輝執政初期侷限一個矛盾的國族框架，既要將臺灣建構成不同於中國的國家，但又不否認臺灣人也是中國人（郭正亮，1998），李登輝便在這樣角色矛盾的衝突中，讓中國國民黨與臺灣政治慢慢進行本土化與民主化的轉型，也使得「中國化」及「臺灣化」的國族論述開始出現交替消長之轉折趨勢。

「九〇暫綱」及「九二課綱」國小社會科教科書呈現「臺灣化」的國族概念，也跟當時的歷史脈絡背景有所關聯，李登輝在其執政後期，透過「精省」、¹⁷「兩國論」等政治動作，配合「新臺灣人」定義的提出，更進一步運用其政治上的影響力，作為推動「臺灣化」國族論述的動力，形塑以臺灣本土為依歸的政治與文化認同，試圖將臺灣人建構成不同於中國人的新國族（李筱峰、林呈蓉，2004；邵宗海，1998；單文經，2000）；另一方面，從李登輝執政後期，也開始進行九年一貫課程的修訂工作，在2000年順利完成「九〇暫綱」，而「九〇暫綱」教科書的編製環境，正好在臺灣進行第一次政黨輪替之後，向來強調大臺灣國族意識的民進黨政府，在政治與文化方面，對於臺灣化國族論述的建構意向更為鮮明（邵宗海，2003）；從2008年二次政黨輪替後到2011年為止，臺灣國小社會教科書的編製依據為民進黨政府時期修訂的「九二課綱」，根據「九〇暫綱」及「九二課綱」的社會科教科書國族概念空間距離相近的結果，可得知從第一次政黨輪替到第二次政黨輪替後的臺灣國小社會科教科書，雖然都呈現「臺灣化」的國族概念，但因第二次政黨輪替後的國民黨政府採取模糊策略，來處理兩岸關係（邱垂正、

¹⁵ 1988年的國民黨十三全會，揭櫫「立足臺灣、胸懷大陸、放眼世界」的國家發展原則。

¹⁶ 1991年宣布終止動員戡亂時期。

¹⁷ 1998年確立精省，隱含以台澎金馬的國家架構取代一個中國原則。

童振源，2008），「九二課綱」的國小社會科教科書也有臺灣主體性弱化趨勢。

綜上所述，如同Hobsbawm（1992）曾指出每個國家的「國族建構」有其特殊的歷史脈絡；我國從解嚴前到二次政黨輪替後，國小社會科教科書的國族概念變動都有其特殊的歷史情境，這意味教科書的編輯、出版、評選等，都鑲嵌在複雜的政治、文化及經濟網絡之中，所以教科書中的國族概念變動，不僅代表歷史脈絡的變遷，也象徵主流的政治及文化價值之移轉。在國民黨政府重新執政後所修訂的「九七課綱」，已於100學年度實施，臺灣國小社會科教科書的國族概念是否會產生變化，值得未來進一步探究。

（二）執政當局的國族論述是影響教科書內容的重要力量

臺灣從解嚴前到二次政黨輪替的歷史脈絡中，歷經不同政治及文化論述的變遷。在臺灣光復初期，國家認同就是一個中國，中華民國代表全中國；國族認同即是大中國意識，中華民族代表唯一具備統治正當性的民族，二二八事件之後興起的臺灣意識，僅能在海外找尋發聲的機會（王振寰、錢永祥，1995）；而從宣布解嚴，到第一次政黨輪替（1987～2000年）之間，由於國民黨政權在國際情勢的失利，中國共產黨逐漸擁有「中國化」國族論述的主導權，臺灣意識則隨著臺灣政治選舉運動，逐漸形成「臺灣化」的國族論述，1988年李登輝就任臺灣總統後，確立自由化與民主化的政治氛圍，使得「臺灣化」及「中國化」的國族論述可以公開平等競爭，也象徵臺灣國族認同進入一種不確定的狀態，但也隱含臺灣人民可以自由選擇本身的國族認同（王甫昌，2001；盧建榮，1999）；而自第一次政黨輪替後（2000～2008年），民進黨獲得政權，象徵以臺灣為主體的國族論述，相較於中國化國族論述，獲得明顯居於優勢的政治與文化支持力量（方建中，2004）；當2008年總統大選結果，馬英九、蕭萬長成為中華民國第十二任總統及副總統，國民黨重新取得政權，順利完成臺灣的第二次政黨輪替，在政治及文化論述方面，採取模糊策略：臺灣國家發展方向的模糊、臺灣現狀定義的模糊、兩岸主權爭議的模糊（邱垂正、童振源，2008；吳根明、葉俐君，2009）。

Giroux (1983: 46) 指出：「學校課程帶有政治性格，而政治牽涉到權力的運作」。一個國家的權力擁有者，會透過國家機器對學校施予控制，以其所認定具有合法性的知識與價值體系，運用政治認同及文化認同策略，來編制課程與教科書，以達成塑造人民特定意識型態的目的，進而培養學生具有特定的國族身分與國家認同（Ahonen, 2001; Gramsci, 1971; Hein & Selden, 2000; Vickers, 2007）。根據研究結果，「舊課程」所呈現的國族概念，符應當時國民黨政府的國族論述，以「中國化」的國族論述為依歸；「新課程」所呈現的國族概念，符應當時臺灣呈現「中國化」與「臺灣化」的國族論述交互錯雜的狀態，亦即雖有出現「臺灣化」國族論述的國族概念，但並未完全揚棄「中國化」國族論述的國族概念；「九〇暫綱」所呈現的國族概念，符應民進黨政府的國族論述，即以「臺灣化」的國族論述為依歸；「九二課綱」所呈現的國族概念，偏向臺灣化國族論述，但與「九〇暫綱」相比，「九二課綱」出現臺灣主體性弱化的趨勢，符應第二次政黨輪替後的國民黨政府國族傾向。綜上所述，各時期執政當局的國族論述仍是影響國小社會科教科書內容的重要力量，只是運用手段也許各有差別，例如：在威權體制下，執政當局可能透過國家機器所型塑的文化霸權，教導大家以想像的國族為榮，以滋長對國家的忠誠；在民主體制下，執政當局可能以市場機制為手段，看似使教科書脫離了國家力量的影響，但受到市場經濟的競爭法則影響，教科書出版商也不得不配合由統治階級定下的遊戲規則，¹⁸呈現出合乎官方期待的國族概念，以獲得教科書市場的入場許可。

伍、結論

本文主要目的在於瞭解解嚴前至二次政黨輪替後，不同時期國小社會科教科書中國族概念的變動，並探討其變化意義；在研究結果方面，國族是一

¹⁸ 課程綱要、教科書審定機制等。

種文化與政治的想像共同體，我國的國小社會科教科書在「舊課程」時期呈現中國化的國族概念，「新課程」時期交雜中國化及臺灣化的國族概念，「九〇暫綱」及「九二課綱」時期，呈現「臺灣化」的國族概念，但「九二課綱」出現臺灣主體意識弱化的趨勢；另外，不同時期國小社會科教科書中的國族概念形成都有其特定的歷史脈絡情境，且不同執政當局的國族論述都是宰制國小社會科教科書內容的重要力量。

在研究對象方面，本文分析臺灣自1975年迄今出版的國小社會科教科書，共計66冊，研究對象廣度大，但是仍有不足之處，例如：在九年一貫課程方面，有關中國的部分係移到國中七到九年級的社會學習領域，如果研究對象可以擴充至國中社會科教科書，或許更能掌握九年一貫課程整體的國族概念；另外，2008年完成的九年一貫課程綱要修訂（「九七課綱」），已於100學年度實施，是否會對國小社會科教科書國族概念產生影響，亦有待未來進一步研究。

在研究方法方面，藉由對應分析法可以有效簡化資料維度的優點，透過空間知覺圖的圖像，可立即掌握「舊課程」、「新課程」、「九〇暫綱」到「九二課綱」的國小社會科教科書中國族概念的區隔性及變動趨勢，且採用在國內教育界少見的對應分析法，有助擴充教科書研究的豐富性；在內容分析法的應用方面，兼採量化及質性分析，並藉由經過信效度檢驗的分析類目表，可以有效瞭解社會教科書中的國族概念，但仍難以避免內容分析法的可能限制，例如容易夾雜研究者主觀偏見、容易忽略教科書內容被遺漏或隱藏的地方等（王淑芬，2010；王雅玄，2008），所以建議未來研究者可進一步根據研究主題，採用多元的研究方法，來整全教科書的研究視野，例如採用訪談法，瞭解教科書編輯委員或出版商的教科書內容編輯過程考量、採用批判論述分析（Critical Discourse Analysis），解構教科書中的意識型態或採用社會學取向政策分析（Sociologically Oriented Policy Analysis）探究教科書政策等；另外，在國族概念分析類目方面，可持續納入相關變項，以提升分析類目的完整性，例如在「政治範疇」增加「制度認同」、「政治價值」

等，在「文化範疇」納入「大眾文化」、「共同記憶」等；最後，教科書內容分析研究的限制在於僅能分析外在的顯著課程，所以建議未來可以針對「不同族群身分的教師在其社會科教學中如何詮釋與實踐課程中的國族論述」、「接受不同課程（包括「舊課程」、「新課程」、九年一貫課程等）之學生的國族認同及其可能存在的差異」、「原住民子女或新移民子女對教科書中國族概念的知覺」等研究課題，都是可以努力的方向。

總之，根據本文的分析及探討，臺灣從威權體制到民主體制以來，國小社會教科書文本向來都不是價值中立的，而是一個文化政治場域，可能帶有統治階級的意識型態及優勢族群的文化霸權；不論是由那一政黨來執政，不管其抱持著何種國族論述，都可能運用不同手段介入教育場域，進而影響國小社會科教科書的國族概念。教科書文本所呈現的合法知識，雖然可能有學科專家的專業背書及看似公平的市場經濟法則，但仍然可能只是一種統治階級意識型態及優勢族群文化霸權的集合體，象徵一種區隔、分等及歸化的教育機制。然而，教科書不應只強調呈現官方合法知識及共同敘事記憶，或應更加關注殊相知識的探尋及邊緣知識的重構（張建成，2002）；教科書編輯委員、學者專家、教師等教育菁英不應只是官方知識的代言者及執行者，更應作為一位轉化型的知識份子，積極看待不同學生的差異面，以彰顯他們的聲音、促進他們的權益及強化他們的身分認同。

誌謝：感謝劉美慧教授、紀金山副教授及本刊匿名審查委員的寶貴建議，亦感謝王前龍副教授、鄧毓浩副教授及田俊龍博士在國族概念分析類目提供的精闢建議。

參考文獻

(一)中文部分

方建中（2004）。臺灣國家認同爭議之研究。國立臺灣師範大學政治學研究所博士論文，未出版，臺北市。

王文科（2001）。教育研究法。臺北市：五南。

王石番（1991）。傳播內容分析法——理論與實證。臺北市：幼獅。

王甫昌（2001）。民族想像、族群意識與歷史——《認識臺灣》教科書爭議風波的內容與脈絡分析。臺灣史研究，8（2），145-208。

王前龍（2000）。國民中學「認識臺灣（社會篇）」教科書中之國家認同論述——從自由主義與民族主義的觀點來解析。教育研究集刊，45，139-172。

王振寰、錢永祥（1995）。邁向新國家？民粹威權主義的形成與民主問題。臺灣社會研究季刊，20，24。

王淑芬（2010）。國小社會領域教科書中臺灣歷史人物及文本論述之批判分析。課程研究，5（1），101-127。

王曾才（1994）。中國的國家認同與現代化。載於中央研究院近代史研究所主編，認同與國家——近代中西歷史的比較。臺北市：中央研究院。

王雅玄（2008）。CDA方法論的教科書應用——兼論其解構與重建角色。教育學刊，30，61-100。

王麗雲（2002）。中文拼音政策的爭議與課程政治面向的反省。教育研究集刊，48（1），95-131。

王麗蘭（2010）。馬來西亞中學歷史教育中的國族建構。國立政治大學民族研究所碩士論文，未出版，臺北市。

卯靜儒（2001）。臺灣近十年來課程改革之政治社會學分析。臺灣教育社會學研究，1（1），79-102。

卯靜儒（2002）。認同政治與課程改革——以鄉土課程為例的課程社會學分

- 析。臺灣教育社會學研究，2（2），1-26。
- 卯靜儒、張建成（2005）。在地化與全球化之間——解嚴後臺灣課程改革論述的擺盪。臺灣教育社會學研究，5（1），39-76。
- 江宜樺（1998）。自由主義、民族主義與國家認同。臺北市：揚智。
- 吳乃德（1996）。自由主義和族群認同——搜尋臺灣民族主義的意識型態基礎。臺灣政治學刊，1（1），5-38。
- 吳明清（1998）。教育研究——基本觀念與方法分析。臺北市：五南。
- 吳根明、葉俐君（2009，10月）。臺灣二次政黨輪替後民主鞏固指標之探討。載於吳根明（主編），國立屏東教育大學舉辦之「2009年南台灣社會發展」學術研討會論文集（頁269-294），屏東市。
- 宋佩芬、張韓曦（2010）。臺灣史的詮釋轉變——國族歷史與國家認同教育的省思。教育科學研究期刊，55（3），123-150。
- 李世達（2010）。臺灣化與去中國化——高中歷史教材臺灣史書寫的批判話語分析。國立臺灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李明賢、范凌嘉、李祖舜（2008）。兩岸互不否認，化主權衝突。2011年9月3日，取自http://mag.udn.com/mag/vote2007-08/storypage.jsp?f_MAIN_ID=358&f_SUB_ID=3406&f_ART_ID=117930
- 李筱峰、林呈蓉（2004）。臺灣史。臺北市：華立。
- 周珮儀（2005）。我國教科書研究的分析。課程與教學季刊，8（4），91-116。
- 林佳龍、邱澤奇（1999）。兩岸黨國體制與民主發展。臺北市：月旦。
- 邵宗海（1998）。兩岸關係——兩岸共識與兩岸歧見。臺北市：五南。
- 邵宗海（2003）。當代大陸政策。臺北市：生智。
- 邱垂正、童振源（2008）。陳水扁政府與馬英九政府的中國戰略之比較與檢討。戰略——臺灣國家安全政策評論，1，78-99。
- 姚源明（1999）。解嚴後臺灣國族認同論述的分析。國立臺灣大學政治學研

究所碩士論文，未出版，臺北市。

紀金山（2008）。臺灣師資培育制度改革論述的社會分析。*臺灣教育社會學研究*，8（2），47-85。

張建成（2002）。批判的教育社會學研究。臺北市：學富。

許芳瑜（2010）。國族認同流變下的民歌及其根源與路徑——九十年代台灣與香港國中音樂教科書比較研究。國立交通大學音樂研究所碩士論文，未出版，新竹市。

連戰（2000）。新藍圖、新動力——連戰的主張。臺北市：天下遠見。

郭正亮（1998）。民進黨轉型之痛。臺北市：天下遠見。

陳正茂（1999）。臺灣史綱。臺北市：文京。

陳奎熹（2004）。教育社會學導論。臺北市：師苑。

陳盈宏（2006）。解嚴後國小社會科教科書中國族概念之轉變。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。

單文經（2000）。臺灣中小學公民教育與「臺灣人」意識的型塑。*教育資料集刊*，25，47-63。

游美惠（2000）。內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用。*調查研究*，8，5-42。

童振源、陳碩廷（2004）。九二共識的形成、實踐與瓦解。*展望與探索*，2（12），33-46。

楊孝滌（1989）。內容分析法。載於楊國樞等（編），*社會及行為科學研究法*（下冊）。臺北市：東華。

葉寶玲、陳秉華、陳盈君、蔡毅樺（2010）。教育心理學報40年（1967-2007）之內容分析。*教育心理學報*，41（3），685-702。

歐用生（2006）。臺灣教科書政策的批判論述分析。*當代教育研究季刊*，14（2），1-26。

蔡佩娥（2009）。由國中小教科書看戒嚴時期臺灣之國族建構——以國語文科和社會類科為分析中心。國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，未

出版，臺北市。

盧建榮（1999）。分裂的國族認同，1975-1997。臺北市：麥田。

總統府（2009）。馬英九總統97年言論選集。2011年9月1日，取自

<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=1278>

總統府（2010）。馬英九總統98年言論選集。2011年9月1日，取自

<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=1279>

總統府（2011）。中華民國簡介。2011年9月1日，取自<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=95>

藍順德（2004）。二十年來國內博碩士論文教科書研究之分析。國立編譯館館刊，32（4），2-25。

顏慶祥（1998）。意識型態與教科書分析。國立編譯館館刊，27（2），241-262。

譚光鼎（2000）。國家霸權與政治社會化之探討——以「認識臺灣」課程為例。教育研究集刊，45，113-135。

（二）英文部分

Ahonen, S. (2001). Politics of identity through history curriculum: Narratives of the past for social exclusion or inclusion? *Journal of Curriculum Studies*, 33(2), 179-194.

Anderson, B. (1992). *Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism*. New York: Verso.

Anyon, J. (1979). Ideology and United States history textbooks. *Harvard Educational Review*, 49(3), 361-386.

Apple, M. W. (1983). *Education and power*. Boston: Routledge and Kegan Paul.

Bauer, M. W. (2000). Classic content analysis: A review. In Bauer, M. W. & Gaskell, G. (Eds). *Qualitative researching with text, image and sound: A practical handbook* (pp. 131-151). London: Sage.

Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Glencoe, IL:

Free.

Bhabha, H. (1990). *Nation and narration*. New York: Routledge.

Bloom, W. (1990). *Personal identity, national identity and international relations*. New York: Cambridge University Press.

Clausen, Sten-Erick (1998). *Applied correspondence analysis: An introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Coulby, D. (1997). Educational responses to diversity within the state. In D. Coulby, J. Gundara, & C. Jones (Eds.), *Intercultural education* (pp.7-17). London: Kogan Page.

Gellner, E. (1983). *Nations and nationalism*. Ithaca, CN: Cornell University Press.

Gellner, E. (1997). *Nationalism*. NY: New York University Press.

Giroux, H. A. (1983). *Theory and resistance in education: A pedagogy for opposition*. South Hadley, MA: Bergin and Garvey.

Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence.

Greenstein, F. I. (1968). Socialization: Political socialization. In D. L. Sills (Ed.), *International encyclopedia of the social science* (pp. 551-555). New York: Macmillian.

Grosvenor, I. (1999). There's no place like home: Education and the making of national identity. *History of Education*, 28(3), 235-250.

Hall, J. A., & Ikenberry, G. J. (1989). *The state*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.

Hein, L. E., & Selden, M. (2000). *Censoring history: Citizenship and memory in Japan, Germany, and the United States*. New York: M. E. Sharpe.

Heywood, A. (2002). *Politics*. New York: Palgrave.

Hobsbawm, E. J. (1992). *Nations and nationalism since 1780: Programme, myth, reality*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- Michel, V., & Henk, K. (2005). Rotation in correspondence analysis. *Journal of Classification*, 22(2), 251-271.
- Nicholls, J. (2003). Methods in school textbook research. *International Journal of Historical Learning, Teaching and Research*, 3(2), 1-17.
- Olsen, R. V. (2004). The search for descriptions of students' thinking and knowledge: Exploring nominal cognitive variables by correspondence and homogeneity analysis. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 48(3), 325- 341.
- Smith, A. D. (1991). The nation: Invented, imagined, reconstructed? In M. Ringrose & A. J. Lerner (Eds.), *Reimagining the nation* (pp. 19-42). Buckingham, UK: Open University Press.
- Urbano, L., Michel, V., & Henk, A. (2009). Oblique rotation in correspondence analysis: A step forward in the search for the simplest interpretation. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 62, 583-600.
- Vickers, E. (2007). Frontiers of memory: Conflict, imperialism, and official histories in the formation of post-cold war Taiwan identity. In S. M. Fager & R. Mitter (Eds.), *Ruptured histories: War, memory, and the post-cold war in Asia* (pp. 209-232). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vincent, A. (1992). *Modern political ideologies*. Cambridge, MA: Blackwell.
- Weller, S. C., & Romney, A. K. (1990). *Metric scaling: Correspondence analysis*. Newbury Park, CA: Sage.

附錄一 本研究分析的教科書一覽表

時期	出版者	冊次	出版年
舊課程	國立編譯館	第 7 冊	1982 年
	國立編譯館	第 8 冊	1983 年
	國立編譯館	第 9 冊	1983 年
	國立編譯館	第 10 冊	1984 年
	國立編譯館	第 11 冊	1984 年
	國立編譯館	第 12 冊	1985 年
新課程	國立編譯館	第 7 冊	1999 年
	國立編譯館	第 8 冊	2000 年
	國立編譯館	第 9 冊	2000 年
	國立編譯館	第 10 冊	2001 年
	國立編譯館	第 11 冊	2001 年
	國立編譯館	第 12 冊	2002 年
	南一	第 7 冊	1999 年
	南一	第 8 冊	2000 年
	南一	第 9 冊	2001 年
	南一	第 10 冊	2001 年
	南一	第 11 冊	2001 年
	南一	第 12 冊	2002 年
	康軒	第 7 冊	2000 年
	康軒	第 8 冊	2000 年
	康軒	第 9 冊	2000 年
	康軒	第 10 冊	2002 年
	康軒	第 11 冊	2001 年
	康軒	第 12 冊	2002 年
	翰林	第 7 冊	1999 年
	翰林	第 8 冊	2000 年
	翰林	第 9 冊	2000 年
	翰林	第 10 冊	2002 年
	翰林	第 11 冊	2001 年
	翰林	第 12 冊	2002 年
九○暫網	南一	第 3 冊	2002 年
	南一	第 4 冊	2003 年

時期	出版者	冊次	出版年
	南一	第 5 冊	2003 年
	南一	第 6 冊	2004 年
	南一	第 7 冊	2004 年
	南一	第 8 冊	2005 年
	康軒	第 3 冊	2002 年
	康軒	第 4 冊	2003 年
	康軒	第 5 冊	2004 年
	康軒	第 6 冊	2004 年
	康軒	第 7 冊	2004 年
	康軒	第 8 冊	2005 年
	翰林	第 3 冊	2002 年
	翰林	第 4 冊	2004 年
	翰林	第 5 冊	2004 年
	翰林	第 6 冊	2004 年
	翰林	第 7 冊	2004 年
	翰林	第 8 冊	2005 年
九二課網	南一	第 3 冊	2009 年
	南一	第 4 冊	2011 年
	南一	第 5 冊	2011 年
	南一	第 6 冊	2011 年
	南一	第 7 冊	2011 年
	南一	第 8 冊	2011 年
	康軒	第 3 冊	2009 年
	康軒	第 4 冊	2010 年
	康軒	第 5 冊	2009 年
	康軒	第 6 冊	2010 年
	康軒	第 7 冊	2010 年
	康軒	第 8 冊	2011 年
	翰林	第 3 冊	2009 年
	翰林	第 4 冊	2011 年
	翰林	第 5 冊	2011 年
	翰林	第 6 冊	2011 年
	翰林	第 7 冊	2010 年
	翰林	第 8 冊	2011 年

附錄二 初步國小社會科教科書國族概念次數分配表

類別 時期	臺灣定位		中國定位		地理描述		國族身分		歷史記憶		民族文化		共同血緣		民族意識									
	臺灣是中國一省	臺灣是美麗島	對岸即中國	對岸即中國	臺灣領土為台澎金馬	中國地理景觀	臺灣地理景觀	中國人	中華民族	臺灣人	在中國與中國歷史故事	在臺灣的臺灣故事	源於中國的臺灣文化	祖先為中國人	祖先為從中國遷移	家鄉為臺灣某縣市	優越中國人	優越臺灣人	可憐大陸同胞					
舊課程	26	10	0	22	0	10	0	9	4	23	11	0	76	13	13	12	1	0	3	5	0	30	7	16
新國編版	3	37	5	2	14	0	3	6	17	7	12	3	42	11	11	28	4	14	8	27	14	13	22	0
新翰林版	6	41	1	1	13	0	1	12	36	6	6	3	46	12	14	21	4	12	0	4	0	15	7	0
新南一版	2	41	1	0	22	0	0	7	22	5	7	2	34	14	16	17	1	15	0	5	0	16	11	0
新康軒版	3	32	1	0	12	0	1	9	9	5	5	4	30	10	11	11	3	12	0	2	1	8	6	0
90翰林版	2	33	8	0	14	0	2	0	36	0	0	6	1	20	26	3	3	23	0	7	22	0	10	0
90南一版	2	29	15	0	3	0	1	0	18	1	0	16	4	6	25	1	4	17	0	6	15	0	26	0
90康軒版	0	51	6	0	8	0	0	0	39	0	0	3	2	8	13	0	9	15	0	10	17	0	8	0
92翰林版	1	32	3	0	12	0	5	0	25	0	2	4	4	15	27	0	4	16	0	8	23	0	4	0
92南一版	1	36	10	0	9	0	5	0	26	0	0	1	1	13	29	0	0	17	0	10	16	0	7	0
92康軒版	0	24	4	0	6	0	4	0	25	0	4	7	0	12	31	0	1	17	0	6	21	0	5	0

資料來源：研究者自行整理。